



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 9 listopada 2022 r.

Poz. 4070

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.256.2022 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 4 listopada 2022 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 oraz art.7 ust.2 pkt 11 i art.40 ust.2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz.559 z późn. zm.), oraz art. 15 ust.1 i ust.2 pkt 9, art. 20 ust.1 w związku z art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2022 r. poz. 503 z późn. zm.),

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

Uchwały Nr LV/685/2022 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 30 września 2022 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Graniczna” w Stalowej Woli.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Stalowej Woli w dniu 30 września 2022 r. podjęła uchwałę Nr LV/685/2022 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Graniczna” w Stalowej Woli.

Uchwałę tę doręczono organowi nadzoru w dniu 7 października 2022 r. Pismem z dnia 28 października 2022 r. Wojewoda Podkarpacki wszczął postępowanie nadzorcze.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że istotne naruszenie zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w myśl art. 28 ust.1 w/w ustawy powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości. Zasady sporządzania planu zawarte są w art. 15 w/w ustawy, gdzie w ust.1 zdanie 1 ustalono, że „...prezydent miasta...sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zasadami studium oraz przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem.”.

Z kolei w ust.2 wymienione zostały obowiązkowe zapisy planu. Pominięcie lub naruszenie zakresu któregoś z zapisów wymienionych w ust.2 w punktach 1-12 jest więc istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu i wywołuje konsekwencje wskazane w art.28 ust.1 ustawy.

Ponadto w myśl art.20 ust.1 w/w ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.

W konsekwencji analizy zapisów przedmiotowego planu organ nadzoru stwierdził istotne naruszenie zasad sporządzania planu bowiem zapisy przedmiotowej uchwały w zakresie ustalonych zasad zagospodarowania naruszają ustalenia obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola. Z treści uchwały wynika, że:

- 1) ustalenia planu, w zakresie minimalnej liczby miejsc do parkowania w odniesieniu do usług zlokalizowanych na terenach oznaczonych symbolami 1-3U oraz 1-7MN/U, naruszają ustalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola.

W § 11 ust. 2 pkt 11 lit. b oraz § 12 ust. 2 pkt 11 uchwały, ustalono nie mniej niż 1 miejsce parkingowe na każde 40m² powierzchni użytkowej usług. Tymczasem, według wytycznych Studium, dla terenów usług komercyjnych uważa się za uzasadnione przyjęcie minimalnych wskaźników 25 m.p./100 zatrudnionych i 35 m.p./1000m² pow. użytkowej obiektu. Równocześnie zauważa się, iż wytyczne Studium w zakresie minimalnych wskaźników miejsc do parkowania mają być spełnione łącznie (plan nie reguluje w ogóle kwestii liczby miejsc parkingowych w odniesieniu do liczby zatrudnionych).

2) ustalenie planu zawarte w § 9 ust. 2 pkt 2 uchwały, dopuszczające zaopatrzenie w wodę z indywidualnych ujęć wody, narusza art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy o planowaniu

i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z § 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. z 1959 r. nr 52 poz. 315). Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem sądoadministracyjnym, określone w § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze, odległości, dotyczą zarówno odległości cmentarzy od zabudowy mieszkaniowej jak i odległości zabudowy mieszkaniowej od cmentarzy. Celem tego przepisu jest zapewnienie bezpieczeństwa sanitarnego osób mieszkających w pobliżu cmentarzy. Zatem istotna jest odległość mającego powstać cmentarza od budynków mieszkalnych jak i również odległość budynków mieszkalnych od istniejącego już cmentarza. Zagrożenie sanitarne związane z istnieniem cmentarza jest takie samo w obu przypadkach.

Mając powyższe na uwadze zauważyć trzeba, iż dopuszczenie rozwiązań indywidualnych w zakresie zaopatrzenia w wodę na całym obszarze objętym niniejszym planem, a więc również i w granicach stref ochrony sanitarnej od cmentarza, narusza obowiązujące przepisy prawa.

Równocześnie podkreślić wypada, że z uwagi na fakt, iż podnoszone ustalenia § 9 ust. 2 pkt 2 uchwały, dotyczą całego obszaru objętego planem, nie jest możliwe częściowe stwierdzenie nieważności uchwały w zakresie przedmiotowego dopuszczenia, gdyż ingerowałyby to w merytoryczne ustalenia przyjęte przez Radę w odniesieniu do obszarów położonych poza strefami ochrony sanitarnej od cmentarza.

Co więcej należy wskazać, iż w granicach do 50m odległości od terenu cmentarza zlokalizowanego poza granicami niniejszego planu, znajduje się wyznaczony niniejszym planem teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej, co również istotnie narusza § 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze.

Wskazane powyżej niezgodności stanowią istotne naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 i ust. 2 pkt 9 (dotyczącym zasad sporządzania planu) i art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Z kolei niektóre z zapisów planu prowadzą do wewnętrznej niezgodności dokumentu urbanistycznego jakim jest plan zagospodarowania gminy, a w tym:

3) zapisy zawarte w § 10 ust. 2 pkt 9, § 11 ust. 2 pkt 9, § 12 ust. 2 pkt 9 uchwały planu są niewłaściwe, nie spełniają wymogów określonych w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587), ponieważ nie zawierają nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów. Równocześnie zapisy te są zbędne, niezgodne z § 11 w związku z § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r., w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r., poz. 283), gdyż stanowią treści informacyjne (o braku ustaleń);

4) w zakresie załącznika nr 1 do niniejszej uchwały, zauważa się, iż występuje niespójność oznaczenia „granicy obszaru objętego planem” na rysunku planu z oznaczeniem w legendzie;

5) w zakresie załącznika nr 3 do niniejszej uchwały, stanowiącego dane przestrzenne, zauważa się, iż łącze (adres URI) pod którym dostępny jest rysunek aktu planowania i zagospodarowania przestrzennego nie stanowi bezpośrednio odesłania do załącznika graficznego w formacie GeoTIFF.

Dodatkowo należy wskazać, że w przedłożonej dokumentacji prac planistycznych stwierdzono nieprawidłowości, a to:

6) przedstawiona niewiarygodna kserokopia ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzenia niniejszego planu, opublikowanego w prasie miejscowej, nie stanowi dokumentacji, o której mowa

w art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie pozwala na potwierdzenie prawidłowości przeprowadzonej procedury planistycznej;

- 7) brak jest dowodu potwierdzającego przekazanie projektu planu do uzgodnienia przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko - pismem znak: POS-II.6721.20.4.2019 z dnia 21 lutego 2020 r. Niemniej jednak w przedłożonej równolegle dokumentacji prac planistycznych, dotyczącej uchwalonej zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola, znajduje się zwrotne potwierdzenie odbioru pism przez ww. organ, dotyczące obu postępowań;
- 8) brak jest opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej przy Prezydencie Miasta Stalowej Woli, dotyczącej niniejszego planu. Niemniej jednak w dokumentacji prac planistycznych znajduje się protokół Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej przy Prezydencie Miasta Stalowej Woli z posiedzenia Komisji w sprawie zaopiniowania niniejszego planu;
- 9) w wykazie uzgodnień do projektu niniejszego planu, nieprawidłowo umieszczono w poz. 4, 5 i 10 organy, które stosownie do art. 17 pkt 6 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym są organami opiniującymi projekty planów miejscowych;
- 10) brak jest dokumentu potwierdzającego wykorzystanie urzędowej kopii mapy zasadniczej pozyskanej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznej do sporządzenia przedmiotowego planu, o której mowa, w art. 16 ust. 1 w/w ustawy;
- 11) w dokumentacji znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru dotyczące innego postępowania, ze znakiem POS-II.6720.13.2.2020.

Wyraźną wolą ustawodawcy było pozostawienie organom gminy uprawnienia do uchwalania planów zagospodarowania przestrzennego (aktów prawa miejscowego) przy jednoczesnym nałożeniu obowiązku przestrzegania reguł stanowienia prawa. Pamiętać należy przy tym, iż gmina wykonuje zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność, a jej samodzielność podlega ochronie sądowej. Granicą tej samodzielności jest sprzeczność z prawem, a zatem rozstrzygnięcie sprawy co do jej istoty inne niż tego domaga się wyraźnie przepis prawa. Stosownie bowiem do art.7 Konstytucji RP, organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

Z uwagi na stwierdzone, istotne naruszenie zasad sporządzania planu, a co za tym idzie spełnienie przesłanki z art.28 ust.1 w/w ustawy, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest konieczne i uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Mariusz Jabłoński
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru