



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

---

Rzeszów, dnia 25 listopada 2022 r.

Poz. 4432

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2. 278 .2022 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 24 listopada 2022 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz.559 z późn.zm.)

#### **STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ**

uchwały Nr XLV.404.2022 Rady Gminy Horyniec-Zdrój z dnia 3 października 2022r. w sprawie uchwalenia Zmiany 1/2021 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „HORYNIEC-ZDRÓJ – PÓŁNOC” – z powodu naruszenia art.15 ust.2 pkt 6, art. 17 pkt 2 i 6 lit. a tiret pierwsze, art.17 pkt 9, art.27 i art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (DZ.U. z 2022r. poz.503 z późn.zm.) oraz §12 pkt 3, 4, 6, 7 i 9 i §10 ust.1 i 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003r. Nr 164 poz.1587) w związku z § 12 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2021r. poz.2404)

#### **Uzasadnienie**

Uchwałą Nr XLV.404.2022 z dnia 3 października 2022r. Rada Gminy Horyniec-Zdrój uchwaliła Zmianę 1/2021 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „HORYNIEC-ZDRÓJ – PÓŁNOC” uchwaloną Uchwałą Nr XIX/171/05 z dnia 4 lutego 2005r.

Dokonując analizy przedmiotowej uchwały pod kątem zgodności z prawem organ nadzoru stwierdził szereg istotnych nieprawidłowości i uchybień obowiązujących przepisów prawnych regulujących kwestie związane z uchwalaniem zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z tych powodów pismem z dnia 17 listopada 2022r. wszczął postępowanie nadzorcze zmierzające do stwierdzenia nieważności ww. uchwały przesyłając jednocześnie uwagi, które zostały przedstawione w piśmie z dnia 14.11.2022r. znak I-IV.4130.2. 160.2022.

Na samym wstępie wymaga zaznaczenia, iż zmiana planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim jest on uchwalany zgodnie z art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003r. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W wyniku oceny niniejszej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż:

- 1) w zapisach zmiany planu niewłaściwie oznaczono jednostki redakcyjne uchwały, zapisy te są niezgodne z § 57 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r., w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r., poz. 283);
- 2) uchwała jest nieprawidłowo ponumerowana;
- 3) w podstawie prawnej błędnie powołano art. 14 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j.Dz. U. z 2022 r. poz. 503 z późn. zm.), gdyż ww. przepisy dotyczą podejmowania uchwał o przystąpieniu;

- 4) rysunek stanowiący integralną część uchwały zmieniającego planu w skali 1:1000, o którym mowa w §1 ust. 3 pkt 1 uchwały nie posiada właściwej skali w której został sporządzony;
- 5) w zakresie załącznika nr 4 do niniejszej uchwały, stanowiącego dane przestrzenne, zauważa się, iż brak jest łącza (adres URI) pod którym dostępny jest rysunek aktu planowania i zagospodarowania przestrzennego w formacie GeoTIFF;
- 6) zapisy w §13 pkt 1 lit. g tiret 2, pkt 2 lit. d tiret 3, pkt 4 lit. e tiret 3 dotyczące miejsc postojowych oraz zapis w §13 pkt 1 lit. h tiret 1 dotyczący łącznej powierzchni zabudowy ww. uchwały są niezrozumiałe i mogą budzić trudności interpretacyjne na etapie stosowania planu;
- 7) brak jest w treści uchwały ustalenia minimalnej liczby miejsc do parkowania w tym miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową i sposób ich realizacji, co stanowi naruszenie zasad sporządzania planu, o których mowa w art.15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,

W przedłożonej dokumentacji prac planistycznych zauważa się, iż:

- 8) brak jest dowodu potwierdzającego doręczenie pisemnego zawiadomienia o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz wystąpienia o opinie o projekcie planu do Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.

Powyższe może stanowić naruszenie art.17 pkt 2 i 6 lit. a tiret 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 12 pkt 3 i 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Niemniej jednak zauważam, iż w dokumentacji prac planistycznych załączona została opinia Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej;

- 9) brak jest wykazu wniosków złożonych do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co stanowi naruszenie § 12 pkt 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587);
- 10) brak jest materiałów planistycznych, o których mowa w § 10 ust. 1 i 2 oraz § 12 pkt 6 i 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- 11) brak jest dowodu potwierdzającego wyłożenie projektu zmiany planu do publicznego wglądu na okres co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia do publicznego wglądu niniejszego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, o których mowa w § 12 pkt 14 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W związku z powyższym brak jest w tym przypadku dowodów potwierdzających zachowanie terminu, o którym mowa w art. 17 pkt 9 ustawy o planowaniu

i zagospodarowaniu przestrzennym;

- 12) przedłożony wniosek pismem znak 1714.DE-DSR-DUR-WFR.7111.340.2021.2 z dnia 22 listopada 2022r. Polskich Sieci Elektroenergetycznych, podpisane i przesłane elektronicznie, następnie wydrukowane w celu zamieszczenia w dokumentacji planistycznej nie zawiera "urzędowego poświadczenia odbioru" czyli danych elektronicznych powiązanych z dokumentem elektronicznym w tym: pełnej nazwy organu który doręcza dokument, datę i godzinę podpisania dokumentu oraz przekazania dokumentu adresatowi. Wydruk o których mowa wyżej nie stanowi dokumentacji, o której mowa w art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie pozwalają na potwierdzenie prawidłowości przeprowadzonej procedury planistycznej.

Mając na uwadze powyższe uchybienia organ nadzoru stwierdził, że podejmując przedmiotową uchwałę Rada Gminy Horyniec-Zdrój naruszyła w sposób istotny zarówno zasady jak i tryb sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z brzmieniem art.28 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Skoro w uchwalonej zmianie miejscowego planu organ nadzoru stwierdził m.in. brak obligatoryjnych elementów określonych w art. 15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. minimalnej liczby miejsc do parkowania, w tym miejsc przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową), to tego rodzaju istotne naruszenie zasad sporządzania planu skutkuje wadliwością całej uchwały w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (wyrok WSA w Krakowie z 23.06.2008 r., II SA/Kr 373/08, LEX nr 499887).

Ponadto wymaga zaznaczenia, że zakwestionowana uchwała jest aktem prawa miejscowego, który to podlega szczególnym rygorom prawnym, ponieważ jego regulacje dotyczą różnych podmiotów, a w związku z tym zapisy takiej uchwały winny być jednoznaczne, czytelne i nie powinny budzić żadnych wątpliwości interpretacyjnych. Z tych powodów postanowienia planu zagospodarowania przestrzennego powinny wypełniać zasady techniki prawodawczej, o których mowa w przepisach Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie zasad techniki prawodawczej /Dz.U. z 2016r. poz.283/.

Wobec wagi wskazanych wyżej naruszeń przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu, które organ nadzoru uznał za istotne, stwierdzenie w całości nieważności przedmiotowej uchwały jest całkowicie uzasadnione.

W związku z powyższym należało wyeliminować z obiegu prawnego niniejszą uchwałę w wyniku stwierdzenia jej nieważności w całości.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

**z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

**Małgorzata Wąsacz**  
**Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru**