



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 7 grudnia 2022 r.

Poz. 4996

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.272.2022 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 5 grudnia 2022 r.

Działając na podstawie art.76 ust.1 i 2 oraz art.77 i art.79 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2022r. poz.1526)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Rady Powiatu Przeworskiego Nr XLII//361/11 z dnia 28 października 2022r. w sprawie ustalenia na rok 2023 wysokości stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą rada powiatu ustaliła obowiązujące w roku 2023 stawki opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.

W podstawie prawnej uchwały powołano przepis art.12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym oraz art. 130a ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r.- Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2022r., poz. 988 ze zm.) w związku z Obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2022r. w sprawie ogłoszenia obowiązujących w 2023roku maksymalnych stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym (MP.z 2022r., poz. 738).

Po dokonaniu analizy prawnej przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że § 5 uchwały narusza w sposób istotny prawo, a w szczególności przepis art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461 ze zm.) oraz § 45 ust. 1 w związku z § 143 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych, akty prawne zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane są w dziennikach urzędowych i wchodzi w życie po upływie 14 dni od ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. Jak stanowi jednocześnie ust. 2 tegoż przepisu, w uzasadnionych przypadkach akty normatywne mogą wchodzić w życie w terminie krótszym niż 14 dni, a jeżeli ważny interes prawny państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie, dniem wejścia w życie może być dzień ogłoszenia aktu w dzienniku urzędowym. Natomiast art. 5 ustawy stanowi, że przepisy nie wyłączają możliwości nadania aktowi normatywnemu wstecznej mocy obowiązującej, jeżeli zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie.

Zgodnie z aktualnym i utrwalonym już orzecnictwem sądów administracyjnych za naruszające powyższe przepisy należy uznać stosowane w uchwałach będących aktami prawa miejscowego zapisy określające, że dana uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa, lecz z mocą obowiązującą od określonego daną datą terminu (niezależnie czy termin ten przypada przed czy też po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia). Zapisy takie powodują w istocie niemożność podania początkowej daty obowiązywania danego aktu normatywnego, gdyż nie wiadomo czy

wchodzi on w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w dzienniku urzędowym czy też od podanej, konkretnej daty. Tymczasem data wejścia w życia aktu prawa miejscowego nie może budzić wątpliwości, czy też wprowadzać w błąd (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 3 grudnia 2020 r. sygn. akt I SA/Łd 394/20, z dnia 30 października 2020 r. sygn. akt I SA/Łd 98/20, z dnia 23 października 2020 r. sygn. akt I SA/Łd 399/20, z dnia 18 sierpnia 2020 r. sygn. akt I SA/Łd 89/20, wyrok WSA w Warszawie z dnia 30 czerwca 2020 r. sygn. akt VIII SA/Wa 299/20, wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 czerwca 2020 r. sygn. akt VIII SA/Wa 110/20).

W orzecnictwie przyjmuje się, iż wejście w życie przepisu oznacza, że uzyskuje on moc prawną i w konsekwencji ma zastosowanie do określonych zdarzeń i stosunków. Akt prawny (przepis) nie może bowiem wejść w życie bez uzyskania przez niego mocy obowiązującej, a uzyskanie mocy obowiązującej oznacza jego wejście w życie. W orzecnictwie niejednokrotnie już wskazywano, że wejście w życie i uzyskanie mocy przez akt prawny są zdarzeniami tożsamymi, zatem w ocenie sądu prawidłowym zapisem jest zapis zgodnie z którym uchwała podlega ogłoszeniu w dzienniku urzędowym województwa i wchodzi w życie w określonym konkretną datą terminie.

W świetle powyższego zdaniem wojewody regulacja zawarta w § 5 kwestionowanej uchwały stanowi istotne naruszenie prawa. Zgodnie z tą regulacją: „ Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2023r.” Zawiera ona w istocie dwie sprzeczne z sobą normy prawne. Pierwsza z nich stanowi, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty ogłoszenia w dzienniku urzędowym, z kolei według drugiej ma ona zastosowanie od 1 stycznia 2023r. Skoro zatem w § 5 uchwały zawarto dwie różne daty, to przepis ten jest niewątpliwie wewnętrznie sprzeczny, co jest istotnym naruszeniem prawa w przedstawionym wyżej ujęciu i skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności uchwały.

Organ nadzoru zgadza się w tym względzie ze stanowiskiem m.in. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, wyrażonym w wyroku z dnia 11 grudnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Po 766/19, w którym Sąd zauważył, że uchwała z zakresu prawa miejscowego, która podlega obowiązkowi ogłoszenia, zawierająca postanowienia niezgodne z tymi ostatnimi przepisami, skutkiem czego nie zostaje przekazana do ogłoszenia w wojewódzkim dzienniku urzędowym, jest w całości nieważna. Przy czym nieważność ta dotyczy nie tylko jej postanowień sprzecznych z przepisami, ale dotyczy całości uchwały jako aktu prawa miejscowego, gdyż z powodu jej nieogłoszenia w wojewódzkim dzienniku urzędowym, nie może ona wywołać skutków prawnych w niej zamierzonych (por. wyroki NSA: z 23 października 2008 r., sygn. akt I OSK 701/08, ONSAiWSA 2009, Nr 6, poz. 118; z 9 stycznia 2013 r., sygn. akt I OSK 1608/12).

W świetle powyższego należało uznać, że kwestionowana uchwała Rady Powiatu Przeworskiego nie odpowiada wymaganiom stawianym przez powołane przepisy prawa, tj. nie zawiera odpowiedniego zapisu o prawidłowej publikacji i czasie wejścia w życie, co w ocenie organu nadzoru stanowi istotne naruszenie prawa i musi skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały w całości.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Mariusz Jabłoński
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru