



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 24 kwietnia 2023 r.

Poz. 2315

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.85.2023 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 20 kwietnia 2023 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40 ze zm.),

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

-§ 13 ust. 3 i 4 załącznika do uchwały Nr LX/464/23 Rady Miejskiej w Pilźnie z dnia 16 marca 2023 r. w sprawie uchwalenia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganie bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pilzno na 2023 rok”.

Uzasadnienie

W dniu 16 marca 2023 r. Rada Miejska w Pilźnie, działając na podstawie art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2022 r., poz. 572), podjęła uchwałę Nr LX/464/23 w sprawie uchwalenia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganie bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pilzno na 2023 rok”.

Zgodnie z powołanym wyżej przepisem art. 11a, rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ustawy, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program, o którym mowa w ust. 1, obejmuje:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt (ust. 2).

Program może też obejmować znakowanie zwierząt w gminie.

Ponadto zgodnie z ust. 5, art. 11a ustawy program powinien, zawierać wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Przy czym koszty realizacji programu ponosi gmina.

Przepis ust. 2 art. 11a ustawy zawiera w pkt 1-8 wyczerpujące wyliczenie zagadnień, które program musi zawierać. Oznacza to, że w programie nie powinno się zamieszczać postanowień, które wykraczają poza treść art. 11a ust. 2 ustawy, a jednocześnie muszą znaleźć się w nim postanowienia odnoszące się do wszystkich punktów tego przepisu. Artykuł 11a ustawy nie daje prawa radzie gminy ani do stanowienia zagadnień innych

niż wymienione w tym przepisie, ani do podejmowania regulacji w inny sposób niż wskazany przez ustawodawcę, gdyż w każdym przypadku oznaczałoby to wykroczenie poza zakres delegacji ustawowej.

Organ nadzoru stwierdził, że w § 13 ust. 3 i 4 Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Pilzno, stanowiący załącznik do uchwały Nr LX/464/23, traktujące o zapewnieniu całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt, Rada Miejska wskazała konkretny podmiot odpowiedzialny za zapewnienie natychmiastowej pomocy weterynaryjnej jak również sposoby postępowania ze zwierzęciem po udzieleniu mu opieki jednakże przekroczyła przy tym delegację ustawową wynikającą z art. 11a ust. 2. To nieprawidłowe wypełnienie delegacji ustawowej polega na rozszerzeniu zakresu przedmiotowego, w stosunku do którego udzielana jest pomoc weterynaryjna, a mianowicie powyższą opieką oprócz zwierząt bezdomnych objęte są także inne zwierzęta. Stanowi to przejaw modyfikacji definicji ustalających znaczenia określonych zawartych w ustawie upoważniającej jaką jest w tym przypadku ustawa o ochronie zwierząt. W świetle przepisu definicyjnego art. 4 pkt 16 ustawy, zwierzęta bezdomne to zwierzęta domowe lub gospodarskie, które uciekły, zabłąkały się lub zostały porzucone przez człowieka, a nie ma możliwości ustalenia ich właściciela lub innej osoby, pod której opieką trwale dotąd pozostawały. W kontekście ww. definicji w orzecznictwie uznaje się także za zwierzę bezdomne zwierzę posiadające właściciela, ale nie jest możliwe jego zidentyfikowanie. Obowiązek gminy opieki nad zwierzętami dotyczy, zatem także przypadków zdarzeń drogowych z udziałem takiego zwierzęcia. Natomiast z definicji zwierzęcia dzikiego określonej w art. 4 pkt 21 ustawy wynika, iż zwierzęciem wolno żyjącym (dzikim) jest zwierzę nieudomowione żyjące w warunkach niezależnych od człowieka.

Z istoty treści obu ww. definicji wynika zatem, iż nie jest prawnie dopuszczalne objęcie pomocą weterynaryjną zwierząt wolno żyjących w ramach uchwalania programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania ich bezdomności. Zwierzę dzikie, wolno żyjące nie może być utożsamiane ze zwierzęciem bezdomnym. Taki zabieg prowadzi do nieuprawnionego nadania powyższym definicjom nowego znaczenia które zostało już wcześniej ustalone w przepisach ustawy upoważniającej.

Organ nadzoru zwraca również uwagę na fakt, iż przepis art. 11 ust. 2 pkt 8 ustawy o treści: „zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt” należy interpretować także w drodze wykładni celowościowej i funkcjonalnej z uwagi na cel jakemu ma służyć regulacja całego art. 11a oraz art. 11 ustawy oraz funkcje jakie mają spełnić te przepisy którymi jest wspomniana wcześniej realizacja przez gminę zadań własnych w postaci zapobiegania bezdomności zwierząt i zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywania. W ocenie organu nadzoru poza zakresem regulacji, o których mowa w art. 11a ust. 1 ustawy znajdują się kwestie dotyczące zwierząt wolno żyjących (dzikich), przez które rozumie się zwierzęta nieudomowione żyjące w warunkach niezależnych od człowieka (art. 4 pkt 21 ustawy), z zastrzeżeniem art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy. Ustawodawca bowiem wyraźnie wskazuje, iż w programie winna się znaleźć wyłącznie materia dotycząca zapobiegania bezdomności zwierząt i zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywania, a nie ochrona zwierząt w ogóle - o czym traktuje ustawa.

Rada nie ma również uprawnień do nakładania obowiązków na pracowników Urzędu Miasta, Koło Łowieckie oraz na Policję.

Przekroczenie przez Radę upoważnienia ustawowego oraz uregulowanie kwestii zastrzeżonych dla ustawodawcy stanowi naruszenie m.in. art. 7, art. 31 ust. 3, art. 64 oraz art. 87 i 94 Konstytucji RP w zw. z art. 11a u.o.z.

Wszystkie powyższe uwagi prowadzą do wniosku, iż uchwała narusza prawo, to zaś uzasadnia stwierdzenie jej nieważności w części.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Mariusz Jabłoński
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru