



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 5 maja 2023 r.

Poz. 2667

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.103.2023 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 4 maja 2023 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn.zm.) w związku art.14 ust.2, art.15 ust.1, art.17, art. 20 ust.1 i art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2022r. poz.503 z późn.zm.) oraz § 7 i §8 ust.2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. Nr 164 poz.1587) i §4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. z 2016r. poz.283).

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr LXXIX/684/2023 Rady Miejskiej w Rymanowie z dnia 24 marca 2023r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Wróblak Szlachecki/2019” – etap I

Uzasadnienie

Uchwałą Nr LXXIX/684/2023 z dnia 24 marca 2023r. Rada Miejska w Rymanowie uchwaliła Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego „Wróblak Szlachecki/2019” – etap I.

Dokonując analizy ww. uchwały pod kątem zgodności z prawem organ nadzoru stwierdził istotne nieprawidłowości i uchybienia obowiązujących przepisów prawnych regulujących kwestie związane z uchwalaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a mianowicie :

1) ustalenia planu naruszają kierunki wyznaczone w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rymanów, gdyż:

- tereny oznaczone w niniejszym planie symbolami 27MN, 42MN, 4U i 1UZ przeznaczono pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz tereny zabudowy usługowej, natomiast tereny 42MN i 4U oraz fragmenty terenów 27MN i 1UZ znajdują się w wyznaczonym w Studium, terenie kolejowym zamkniętym,
- tereny oznaczone w niniejszym planie symbolami 17MN, 27MN, 29MN, 1UO przeznaczono pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz teren zabudowy usługowej – usług oświaty, natomiast fragmenty tych terenów znajdują się w wyznaczonym w Studium, terenie rolnym,
- teren, oznaczony w niniejszym planie symbolem 1U/MN przeznaczono pod teren zabudowy usługowo-mieszkaniowej, natomiast teren ten znajduje się w wyznaczonym w Studium, terenie usług, dla którego wytyczne Studium wskazują możliwość wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej wyłącznie jako funkcji uzupełniającej, a nie jako podstawowego przeznaczenia terenu.

Przytoczone wyżej niezgodności stanowią naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r., poz. 503 z późn. zm.), wobec powyższego może mieć zastosowanie przepis art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

- 2) brak jest załącznika nr 3 do uchwały zawierającego dane przestrzenne, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 3 uchwały;
- 3) w granicach przedmiotowego planu zlokalizowany jest obszar kolejowy stanowiący teren zamknięty, w ramach którego na dz. nr ewid. 1511/6, 1511/9, stanowiących fragment terenu oznaczonego w planie symbolem 4U, ustalono przeznaczenie pod teren zabudowy usługowej, co stanowi naruszenie art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 602), gdyż dopuszczono na terenie zamkniętym kolejowym realizację inwestycji, które nie są związane z obsługą ruchu kolejowego i utrzymaniem linii kolejowych.

Ponadto zaznacza się, iż granice terenów zamkniętych, ustalone na rysunku planu, zostały wyznaczone nieprawidłowo, gdyż nie obejmują wskazanych powyżej działek. Na marginesie wskazuje się, iż „granice terenu zamkniętego (terenu kolejowego) w obrębie planu” wyznaczone na rysunku planu, nie były wyznaczone w projekcie planu przedłożonym do opiniowania i uzgodnień oraz projekcie wyłożonym do publicznego wglądu;

- 4) w granicach do 50m odległości od terenu cmentarza, oznaczonego w planie symbolem 1ZC, ustalono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - fragmenty terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami 27MN i 29MN, co narusza § 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarzu (Dz. U. z 1959 r. nr 52 poz. 315);
- 5) w § 8 ust. 3 pkt 2 lit. c uchwały, ustalono dla terenu 44MN, nieprzekraczalną linię zabudowy od terenu 17KDW, niemniej jednak przedmiotowy teren nie przylega do wskazanej drogi wewnętrznej.

Analogicznie uwaga odnosi się do ustalonej dla terenu 2US nieprzekraczalnej linii zabudowy od terenu 8KDD;

- 6) w § 10 ust. 2 pkt 6 uchwały, odniesiono się do ustaleń, o których mowa w ust. 4, niemniej jednak w § 10 uchwały brak jest ust. 4, zatem nie wiadomo, do których ustaleń odnosi się wskazany zapis uchwały;
- 7) niewłaściwe są ustalenia zawarte w § 16 ust. 2 uchwały, dopuszczające lokalizację obiektów i urządzeń sportowych i rekreacyjnych w terenach oznaczonych symbolem 1US i 2US, gdyż to sport i rekreacja stanowi podstawowe przeznaczenie terenów, które winno być dominującym sposobem zagospodarowania;
- 8) w § 25 ust. 1 uchwały, mowa jest o „drogowych ciągach komunikacyjnych”, niemniej jednak nie wiadomo o jakich ciągach mowa, gdyż w uchwale nie zdefiniowano przedmiotowego pojęcia;
- 9) część zapisów planu jest niewłaściwa, niezgodna z § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r., w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r., poz. 283), gdyż zawiera odwołania do przepisów odrębnych - m.in. § 4 ust. 2 pkt 1, § 5 ust. 1 pkt 2;
- 10) brak jest spójności pomiędzy częścią tekstową i graficzną planu, gdyż:

- w § 2 ust. 1 pkt 22 i § 25 ust. 1 uchwały mowa jest o terenie kolejowym, który stanowi równocześnie teren zamknięty, niemniej jednak na rysunku planu stanowiącym załącznik Nr 1 do uchwały, wyznaczony teren kolejowy - 1TK jest mniejszy niż wskazane granice terenu zamkniętego,
- w § 15 ust. 2 pkt 2 lit. c uchwały wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 10,0 m od linii rozgraniczającej terenu kolejowego 1TK, natomiast na rysunku planu odległość ta, dla terenu oznaczonego symbolem 1PU, jest zmienna i wynosi od 10,0 do ok. 17,0 m,
- w § 24 ust. 2 pkt 2 uchwały, ustalono szerokość terenów 1KDD-9KDD w liniach rozgraniczających na poziomie 10,0m, niemniej jednak na rysunku planu wyznaczono teren 1KDD o szerokości 8 m w liniach rozgraniczających, a szerokość terenu 9KDD wyznaczona na rysunku planu jest zmienna i wynosi od 10 do 12 m,

Powyższe stanowi naruszenie § 8 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. nr 164 poz. 1587), który stanowi iż „na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego”;

- 11) w zakresie rysunku planu, stanowiącego załącznik Nr 1 do uchwały, zauważa się, iż brak jest wyrysów ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rymanów, co stanowi naruszenie § 7 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W przedłożonej dokumentacji prac planistycznych zauważa się, iż:

- 12) brak jest dokumentów, potwierdzających uzyskanie zgody na zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze, wszystkich gruntów rolnych klasy III, objętych niniejszym planem (np. fragmenty terenów oznaczonych w niniejszym planie symbolami: 1.2KDZ – np. dz. nr ewid. 1360/1, 1577, 1350/2, 3KPJ - np. dz. nr ewid. 1441/2, 2Zn - np. działka nr ewid. 1429/1, 5Zn – np. dz. nr ewid. 1269/2, 1.1Zn/Ws, - np. dz. nr ewid. 1456), co stanowi istotne naruszenie art. 17 pkt 6 lit. c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 12 pkt 12 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- 13) powierzchnia uchwalonego planu wykracza poza obszar określony uchwałą Rady Miejskiej w Rymanowie z dnia 29 marca 2019 r., co istotnie narusza art. 17 w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 14) brak jest ponownego uzgodnienia z właściwym wojewódzkim konserwatorem zabytków, organem o którym mowa w art. 17 pkt 6 lit. b tiret ósme ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym pomimo dokonania zmian w projekcie planu miejscowego w zakresie wskaźników zagospodarowania terenu, w sytuacji, gdy na obszarze niniejszego planu zlokalizowane są obiekty zabytkowe;
- 15) treść Prognozy Oddziaływania na Środowisko nie odzwierciedla ustaleń planu przedłożonego do uchwalenia.

W ocenie organu nadzoru przedmiotowa uchwała w zakresie uwag zawartych w pkt 1-4 narusza istotnie zasady sporządzania planu, a w zakresie uwag zawartych w pkt 12-14 narusza istotnie tryb sporządzania planu.

Z tych powodów Wojewoda wszczął postępowanie nadzorcze zmierzające do stwierdzenia nieważności ww. uchwały oraz przesłał do Gminy Rymanów ww. uwagi, które zostały przedstawione w piśmie z dnia 26.04.2023r. znak I-IV.4130.2.32.2023.

W związku z uwagami wniesionymi do uchwalonego planu Burmistrz Gminy Rymanów w dniu 2.05.2023r. złożył wyjaśnienia co do zastrzeżeń przedstawionych przez organ nadzoru dotyczących miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Po zapoznaniu się z przedłożonymi wyjaśnieniami organ nadzoru stwierdził, że podtrzymuje wszystkie uwagi zawarte w piśmie z dnia 26.04.2023r. znak I-IV.4130.2.32.2023, zauważając, iż najistotniejsze, które zostały przedstawione **w pkt 1-4 i 12-14, stanowią istotne naruszenie zasad i trybu sporządzania planu.**

Stosownie do art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Przepis ten określa przesłanki stwierdzenia nieważności uchwały organu stanowiącego. Pojęcie zasad sporządzania planu należy wiązać z merytorycznym opracowaniem aktu planistycznego, a więc z zawartością tego aktu (część tekstowa, graficzna i załączniki), na którą wskazuje art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a także ze standardami dokumentacji planistycznej (vide: wyroki NSA: z 3 października 2017 r., II OSK 2050/16, z 13 czerwca 2017 r., II OSK 2215/15). Tryb sporządzania planu odnosi się do sekwencji czynności, jakie podejmują organy w celu doprowadzenia do jego uchwalenia (vide: wyrok WSA w Opolu z 26 września 2017 r., II SA/Op 237/17).

W ocenie Wojewody przedłożona uchwała w sposób istotny narusza zasady i tryb sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wobec wagi wskazanych wyżej naruszeń przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu, które organ nadzoru uznał za istotne, stwierdzenie w całości nieważności przedmiotowej uchwały jest całkowicie uzasadnione i konieczne.

W związku z powyższym należało wyeliminować z obiegu prawnego niniejszą uchwałę w wyniku stwierdzenia jej nieważności.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Małgorzata Wąsacz
Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru