



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia środa, 17 maja 2023 r.

Poz. 2805

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.110.2023 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 12 maja 2023 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 oraz art.7 ust.2 pkt 11 i art.40 ust.2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz.40), oraz art. 17 pkt 6 lit.c, w związku z art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2022 r. poz. 503),

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

Uchwały Nr LXIV/511/2023 Rady Gminy Świlcza z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Szpital Kliniczny” w miejscowościach Rudna Wielka i Mrowla.

Uzasadnienie

Rada Gminy Świlcza podjęła w dniu 27 marca 2023 r. uchwałę Nr LXIV/511/2023 w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Szpital Kliniczny” w miejscowościach Rudna Wielka i Mrowla. Uchwałę tę doręczono organowi nadzoru z dnia 12 kwietnia 2023 r.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że istotne naruszenie trybu i zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w myśl art. 28 ust.1 w/w ustawy powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości.

Tryb sporządzania planu zawarty są w art. 17 w/w ustawy. Zgodnie z jego treścią wójt po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu, po wykonaniu czynności informacyjnych określonych w pkt 1 i 2, sporządza projekt planu miejscowego rozpatrując wnioski o których mowa w pkt 1 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (pkt 4), sporządza prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego (pkt5) a następnie występuje o opinie i uzgodnienia (pkt 6 lit. a i b) oraz zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, jeżeli wymagają tego przepisy odrębne (pkt 6 lit.c) po czym podejmuje kolejne działania wskazane w pkt 7-14.

Pominięcie lub naruszenie któregoś z wymienionych zapisów jest istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu i wywołuje konsekwencje wskazane w art.28 ust.1 ustawy.

W trakcie analizy zapisów przedmiotowego planu organ nadzorczy stwierdził naruszenie zapisu art.17 pkt 6 lit.c w/w ustawy bowiem brak jest dokumentów, potwierdzających uzyskanie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze, wszystkich gruntów rolnych, objętych niniejszym planem (dotyczy fragmentu działki nr ewid. 176 w granicach terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1KDZ), co stanowi istotne naruszenie art. 17 pkt 6 lit. c ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2022 poz. 503 z późn. zm.) oraz § 12 pkt 12 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. 2003.164.1587).

To zastrzeżenie stanowi istotne naruszenie trybu ustalania planu bowiem w myśl ugruntowanej linii orzeczniczej sądów administracyjnych „Uzyskanie przez organ planistyczny zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych jest istotnym elementem procedury planistycznej. Każda dokonana w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zmiana przeznaczenia gruntów rolnych na cele inne niż rolnicze, wymaga

uzyskania właściwej zgody. Przeznaczenie w miejscowym planie gruntów rolnych na cele nierolnicze bez wymaganej zgody właściwego organu jest kwalifikowane jako naruszenie prawa skutkujące nieważnością planu, na podstawie art. 28 ust. 1 u.p.z.p. (wyrok NSA z dnia 11.07.2017 r. sygn.. akt II OSK 2088/16, WSA w Krakowie z dnia 13.10.2017 r. sygn.. akt II SA/Kr 584/17).

Dodatkowo organ nadzoru stwierdził nieprawidłowości w przedmiotowej uchwale, które nie mają istotnego naruszenia prawa, ale w kontekście naruszeń wskazanych wyżej mają znaczenie dla oceny tej uchwały na podstawie art.28 w/w ustawy, a mianowicie:

1/ w § 4 ust. 5 pkt 2 lit. b uchwały, mowa jest o „zieleni nadwodnej niskiej i wysokiej”, niemniej jednak nie wiadomo o jakiej zieleni mowa, gdyż w uchwale nie zdefiniowano przedmiotowego pojęcia;

2/ część zapisów planu jest niewłaściwa, nie spełnia wymogów określonych w § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ nie zawiera nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów, m.in. zapis w § 4 ust. 5 pkt 2 lit. d uchwały dot. *możliwości zarurowania odcinków koryta*.

Wójt Gminy Świlcza pismem z dnia 02.05.2023 r. i z dnia 10.05.2023 r. złożył wyjaśnienia m.in. do wyżej wskazanych zarzutów. W odniesieniu do braku dokumentów potwierdzających zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze w zakresie części działki nr ew. 176 należy wskazać, że brak ten nie został uzupełniony. Wyjaśnienia zawarte w w/w piśmie Wójta nie mogą zostać uwzględnione bowiem zgodnie z Załącznikiem Nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2021 r. poz. 1390) do kategorii użytku gruntowy oznaczony jako "Grunty pod rowami - W" zalicza się grunty zajęte pod rowy, o których mowa w art. 16 pkt 47 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 624 z późn. zm.), pełniące funkcje urządzeń melioracji wodnych. Natomiast zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 1 lit. h ww. Rozporządzenia grunty rolne, o których mowa w § 8 ust. 1 pkt 1, dzielą się na użytki rolne, do których zalicza się grunty pod rowami, oznaczone symbolem W. Zgodnie z art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2409) przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I-III - wymaga uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi.

Z uwagi na stwierdzone istotne naruszenie trybu sporządzania planu, a co za tym idzie spełnienie przesłanki z art.28 ust.1 w/w ustawy, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest konieczne i uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Małgorzata Wąsacz

Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru