



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 16 czerwca 2023 r.

Poz. 3156

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.138.2023 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 16 czerwca 2023 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 2 pkt 11 i art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2023 poz. 40 z późn. zm.), oraz art. 17 w związku z art. 14 ust. 2, art. 20 ust. 1 i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977),

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

Uchwały Nr LXV/847/2023 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 12 maja 2023 r. w sprawie uchwalenia VII zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Stalowej Woli.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Stalowej Woli podjęła w dniu 12 maja 2023 r. uchwałę Nr LXV/847/2023 w sprawie uchwalenia VII zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Stalowej Woli.

Uchwałę tę doręczono organowi nadzoru w dniu 19 maja 2023 r. Pismem z dnia 14 czerwca 2023 r. Wojewoda Podkarpacki wszczął postępowanie nadzorcze.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że art. 14 w ust. 1 wskazuje, iż „W celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zwanego dalej „planem miejscowym”, z zastrzeżeniem ust. 6.”, a w ust. 2 rozstrzyga, iż integralną częścią uchwały, o której mowa w ust. 1, jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego projektem planu.

Podkreślić w tym miejscu trzeba, że istotne naruszenie zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w myśl art. 28 ust. 1 w/w ustawy powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości. Zasady sporządzania planu zawarte są w art. 15 w/w ustawy, gdzie w ust. 1 zdanie 1 ustalono, że „...prezydent miasta...sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zasadami studium oraz przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem.”.

-Art. 17 w/w ustawy wylicza czynności jakie organ wykonawczy gminy wykonuje po podjęciu przez radę uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu czyli ustala tryb jego sporządzenia.

Ponadto w myśl art. 20 ust. 1 w/w ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.

W konsekwencji analizy zapisów przedmiotowego planu organ nadzoru stwierdził istotne naruszenie zasad sporządzania planu bowiem zapisy przedmiotowej uchwały w zakresie ustalonych zasad zagospodarowania naruszają ustalenia obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola. Z treści uchwały wynika, że:

- 1) zmiany wprowadzone w § 8 ust. 3 obowiązującego planu, polegające na zastąpieniu symbolu KDD2.2, terenem o symbolu KDD2.1 wykraczają poza zakres zmiany planu określony uchwałą Rady Miejskiej w Stalowej Woli Nr XXVIII/268/2020 z dnia 22 maja 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia VII zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Stalowej Woli, gdyż oba wskazane powyżej tereny nie są przedmiotem niniejszej zmiany planu.

Powyższe istotnie narusza art. 17 w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r., poz. 977), w związku z art. 14 ust. 2 ustawy;

- 2) występują rozbieżności w nazwie załącznika graficznego do niniejszej uchwały, gdyż w § 1 ust. 2 uchwały, mowa jest o załączniku Nr 1 do niniejszej uchwały, natomiast w § 1 ust. 3 pkt 1 uchwały oraz dodanym do zmienianej uchwały § 2 ust. 1 pkt 6, mowa jest o załączniku Nr 1.1(VII). Nadmieniam, iż przedmiotowy załącznik został opisany jako: „Załącznik Nr 1”;
- 3) występują niespójności w zapisach uchwały, gdyż w zmienionym § 8 ust. 2 pkt 3 zdaniu wstępnym, mowa jest o minimalnej szerokości drogi oznaczonej symbolem KDD8 na poziomie 15m, natomiast w dodanym pkt 9 ustalono szerokość terenu ww. drogi – nie mniejszą niż 25 m;
- 4) ustalenia zawarte w § 10 ust. 2 uchwały zmienianej, nie zostały zmodyfikowane w niezbędnym zakresie, ponieważ teren U2 został uchylony niniejszą zmianą planu;

W przedłożonej dokumentacji prac planistycznych zauważyć z kolei trzeba, iż:

- 5) brak jest projektu zmiany planu z etapu opiniowania z Miejską Komisją Urbanistyczno-Architektoniczną, co uniemożliwia ocenę prawidłowości przeprowadzenia procedury - stosownie do art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 6) brak jest opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej przy Prezydencie Miasta Stalowej Woli, dotyczącej niniejszej zmiany planu. Niemniej jednak w dokumentacji prac planistycznych znajduje się protokół Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej przy Prezydencie Miasta Stalowej Woli z posiedzenia Komisji w sprawie zaopiniowania niniejszej zmiany planu.

Badana uchwała w zakresie uwagi zawartej w pkt 1 narusza istotnie tryb i zasady sporządzania planu, wobec powyższego może mieć zastosowanie przepis art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Tryb sporządzania planu odnosi się do sekwencji czynności, jakie podejmuje organ w celu doprowadzenia do uchwalenia planu miejscowego poczynając od uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu, a skończywszy na uchwaleniu planu. Zaniechanie którejś z czynności może stanowić istotne naruszenie trybu, skutkujące nieważnością uchwały w całości lub części. Natomiast pojęcie zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego należy wiązać ze sporządzeniem aktu planistycznego, a więc zawartością aktu planistycznego (część testowa, graficzna i załączniki), zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej. W odniesieniu do planu miejscowego, jego zawartość (część tekstowa, graficzna, prognoza oddziaływania na środowisko) określają art. 15 ust. 1 i 17 pkt 4, art. 20 ust. 1 ustawy; przedmiot - art. 15 ust. 2 i 3 tej ustawy, natomiast standardy dokumentacji określają, wydane na podstawie art. 16 ust. 2 przepisy rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587; rozp.MI). Zarówno istotne naruszenie trybu sporządzania planu jak i istotne naruszenie zasad ich sporządzania, wywołują skutek nieważności uchwały w całości lub części i uznawane jest więc za istotne naruszenie prawa.

Z przywołanych wyżej przepisów jasno wynika, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obejmuje określony obszar gminy wyznaczony granicami uchwały o przystąpieniu do jego sporządzenia. Określenie granic obszaru objętego planem wiąże radę gminy, co do terytorialnego zakresu ustaleń podjętych w planie. Rada gminy, uchwalając plan miejscowy, nie ma kompetencji do ustalania przeznaczenia terenów znajdujących się poza obszarem objętym granicami tego planu. Tym samym, nie jest dopuszczalne rozstrzyganie w planie miejscowym o przeznaczaniu gruntów, które

nie znajdują się w granicach obszaru objętego ustaleniami tego planu (por. NSA w wyroku z dnia z dnia 6 czerwca 2018 r. II OSK 1689/16COBSA).

Wskazane powyżej niezgodności stanowią istotne naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 (dotyczącym zasad sporządzania planu) i art. 17 (ustalającym tryb uchwalania planu) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Z uwagi na stwierdzone, istotne naruszenie zasad i trybu sporządzania planu, a co za tym idzie spełnienie przesłanki z art.28 ust.1 w/w ustawy, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest konieczne i uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Mariusz Jabłoński
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru