



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia poniedziałek, 28 sierpnia 2023 r.

Poz. 4066

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.189.2023 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 24 sierpnia 2023 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn.zm.) w związku z art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2023r. poz.977) oraz §8 ust.2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. Nr 164 poz.1587) i § 12 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2021r. poz.2404).

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr LXXXIV/723/2023 Rady Miejskiej w Rymanowie z dnia 21 lipca 2023r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Wróblak Królewski /2019” – etap IA

Uzasadnienie

Uchwałą Nr LXXXIV/723/2023 z dnia 21 lipca 2023r. Rada Miejska w Rymanowie uchwaliła Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego „Wróblak Królewski /2019”– etap IA . Dokonując analizy ww. uchwały pod kątem zgodności z prawem organ nadzoru stwierdził, że w niniejszej uchwale zostały wyeliminowane nieprawidłowości, które były przedmiotem działań nadzorczych Wojewody w stosunku do uchwały Nr LXXIX/685/2023 Rady Miejskiej w Rymanowie z dnia 24 marca 2023 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu dla tego obszaru.

Nie mniej jednak organ nadzoru uznał, iż aktualna pozostaje nadal uwaga dotycząca braku spójności pomiędzy ustaleniami planu zawartymi w uchwale w § 10 ust. 2 pkt 2, w zakresie wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy, gdyż w uchwale przedmiotowa linia została wyznaczona w odległości 4,0 m od linii rozgraniczającej drogę oznaczoną symbolem 1KDL, natomiast na rysunku odległość ta, dla terenu oznaczonego symbolem 2UP, wynosi 6,0 m.

Analogicznie uwaga odnosi się do nieprzekraczalnej linii zabudowy, wyznaczonej dla terenu zabudowy zagrodowej, oznaczonego symbolem 2RM.

Ponadto, w zakresie niniejszej uchwały, organ nadzoru zauważył, iż brak jest podpisu załącznika nr 2 do uchwały, zawierającego dane przestrzenne, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 2 uchwały . Plik GML należy podpisać kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. Podpis powinien znajdować się na końcu GML, po wszystkich obligatoryjnych obiektach i atrybutach.

Z tych powodów Wojewoda wszczął postępowanie nadzorcze zmierzające do stwierdzenia nieważności ww. uchwały oraz przesłał do Gminy Rymanów ww. uwagi , które zostały przedstawione w piśmie z dnia 10.08.2023r. znak I-IV.4130.2.112.2023, wskazując jednocześnie, że wyjaśnienia w tej sprawie można uzyskać w terminie do dnia 21 sierpnia 2023r.

Mając na uwadze powyższe uchybienia organ nadzoru stwierdził, że przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały doszło do powstania ewidentnej sprzeczności pomiędzy zapisami części tekstowej a częścią

graficzną, co stanowi o naruszeniu § 8 ust. 2 zd. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. Nr 164 poz.1587), który stanowi, że: "Na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego."

W tym miejscu wymaga zaznaczenia, że z dyspozycji art. 15 ust. 1 i ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynika, iż plan miejscowy składa się zarówno z części tekstowej, jak i części graficznej. Powyższe wynika również z ustaleń § 2 pkt 4 i § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 zd. 2 ww. ustawy część tekstowa planu stanowi treść uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią jedynie załączniki do uchwały. Treść tych przepisów wyraźnie wskazuje, iż część graficzna planu powinna stanowić odzwierciedlenie zapisów części tekstowej i nie może być z nią sprzeczna. To część tekstowa planu zawiera normy prawne, rysunek planu obowiązuje więc tylko w takim zakresie, w jakim przewiduje to część tekstowa planu.

Powyższa kwestia znalazła swoje odzwierciedlenie również w judykaturze w tym m.in. w:

- wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 27 marca 2013 r., sygn. akt IV SA/Wa 2673/12, w którym Sąd stwierdził, iż " (...) zgodnie z art. 15 ust. 1i oraz art. 20 ust. 1 ustawy o p.z.p., projekt planu miejscowego zawiera część tekstową oraz graficzną i tak należy też rozumieć pojęcie "projekt planu miejscowego "; część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna załącznik do uchwały. Nadto na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego (§ 8 ust. 2 rozporządzenia). Z powołanych unormowań wynika, że część tekstowa planu winna znaleźć odzwierciedlenie w części graficznej. Zaś sprzeczność, brak korelacji, spójności rozważane są w kategoriach naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego. (...)"
- wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 16 maja 2015 r. sygn. akt IV SA/Po 256/13, w którym stwierdzono, że: "W tym zakresie należy pamiętać, że plan miejscowy składa się z części tekstowej, zawierającej ustalenia planowe oraz graficznej (rysunku planu). Rysunek planu jest zatem integralną częścią planu i ma tym samym moc wiążącą. Część graficzna planu jest "uszczegółowieniem" części tekstowej i ustalenia planu muszą być odczytywane łącznie - z uwzględnieniem zarówno części graficznej jak i tekstowej. Z tych względów nie może być rozbieżności pomiędzy częścią tekstową planu a rysunkiem planu."

Mając na uwadze powyższe uchybienia organ nadzoru stwierdził, że podejmując przedmiotową uchwałę Rada Miejska w Rymanowie naruszyła w sposób istotny zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w szczególności § 8 ust.2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587)

Zgodnie zaś z art.28 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Wobec wagi wskazanych wyżej naruszeń wyż.cyt. przepisów, wyeliminowanie z obiegu prawnego niniejszej uchwały w wyniku stwierdzenia jej nieważności, jest całkowicie uzasadnione i konieczne.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul.Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Mariusz Jabłoński
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru