



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 4 stycznia 2023 r.

Poz. 93

UCHWAŁA Nr I/37/2023

z dnia 3 stycznia 2023 r.

KOLEGIUM

REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ

w Rzeszowie

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego w sprawie uchwały nr LIV/532/2022 Rady Miejskiej w Mielcu z dnia 1 grudnia 2022 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu gminy miejskiej Mielec dla szkół niepublicznych, niepublicznych przedszkoli i niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego, trybu przeprowadzenia kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania tych dotacji oraz terminu i sposobu rozliczenia ich wykorzystania, działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4, art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1668) oraz art. 91 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t.: Dz. U. z 2022 r. poz. 559, z późn. zm.),

stwierdza nieważność

uchwały nr LIV/532/2022 Rady Miejskiej w Mielcu z dnia 1 grudnia 2022 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu gminy miejskiej Mielec dla szkół niepublicznych, niepublicznych przedszkoli i niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego, trybu przeprowadzenia kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania tych dotacji oraz terminu i sposobu rozliczenia ich wykorzystania.

Uzasadnienie

W dniu 9 grudnia 2022 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie wpłynęła uchwała nr LIV/532/2022 Rady Miejskiej w Mielcu z dnia 1 grudnia 2022 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu gminy miejskiej Mielec dla szkół niepublicznych, niepublicznych przedszkoli i niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego, trybu przeprowadzenia kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania tych dotacji oraz terminu i sposobu rozliczenia ich wykorzystania.

Badaną uchwałą Rada Miejska w Mielcu określiła tryb udzielania i rozliczania dotacji z budżetu gminy miejskiej Mielec dla szkół niepublicznych, niepublicznych przedszkoli i niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego, trybu przeprowadzenia kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania tych dotacji oraz terminu i sposobu rozliczenia ich wykorzystania.

Badając wskazaną wyżej uchwałę w trybie nadzoru Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie zważyło, co następuje:

Stosownie do treści przepisu art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (j.t.: Dz. U. z 2022 r. poz. 2082, z późn. zm., dalej: „ustawa”) organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w art. 15-21, art. 25, art. 26, art. 28-31a i art. 32, oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, w tym zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, termin przekazania informacji o liczbie odpowiednio dzieci objętych wczesnym wspomaganem rozwoju, uczniów, wychowanków, uczestników zajęć rewalidacyjno-

wychowawczych lub słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych, o których mowa w art. 34 ust. 2, oraz termin i sposób rozliczenia wykorzystania dotacji.

W § 5 ust. 1 uchwały Rada Miasta Mielca zawarła regulację, po myśli której elektroniczną formę rozliczenia dotacji ma wskazać „organ dotujący”. Powyższe w istotny sposób narusza postanowienia przepisu art. 38 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym sposób rozliczenia dotacji określi organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Nie jest zatem dopuszczalne przeniesienie kompetencji do określenia któregokolwiek z elementów określonych w art. 38 ust. 1 ustawy na inny organ, tym bardziej, że w oparciu o zapis § 5 ust. 1 uchwały nie sposób ustalić, jaki organ byłby uprawniony do wskazania elektronicznej formy rozliczenia. W przywołanym przepisie wskazano bowiem „organ dotujący”, którym, zgodnie z definicją zawartą w § 2 ust. 1 pkt 1 jest gmina miejska Mielec, a nie konkretny organ gminy.

Brak jest podstaw prawnych do wprowadzania przez jednostkę samorządu terytorialnego prawa do kontroli (§ 6 ust. 1 uchwały). Prawo do kontroli wynika wprost z przepisu art. 36 ust. 1 ustawy, a zatem możliwość przeprowadzenia kontroli nie może być wprowadzona uchwałą organu stanowiącego gminy. Dodatkowo wskazać należy na sprzeczność postanowienia zawartego w § 6 ust. 1 uchwały (stanowiącego o możliwości przeprowadzenia kontroli przez Prezydenta Miasta Mielca) z przepisem art. 36 ust. 1 ustawy, stanowiącym o możliwości przeprowadzenia kontroli przez organ dotujący, o którym mowa w stosownych, wymienionych w nim, przepisach.

Z treści przepisu § 6 ust. 2 uchwały wynika, że kontrolę mogą przeprowadzić także „inne osoby niebędące pracownikami organu dotującego” na podstawie upoważnienia Prezydenta Miasta Mielca. W ocenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie skoro kontrolę przeprowadza organ dotujący, to brak jest podstaw do jej przeprowadzania przez osoby niebędące pracownikami tego organu. Zważywszy na zakres kontroli, obejmujący m.in. przetwarzanie określonych w ustawie danych osobowych, do czego prawo przysługuje organowi dotującemu (art. 36 ust. 4 ustawy), nie jest dopuszczalne upoważnienie osób niebędących pracownikami organu dotującego do prowadzenia kontroli. Powyższy zapis pozostaje w sprzeczności z dyspozycją przepisu art. 36 ust. 1 ustawy.

Postanowienia zawarte w § 6 ust. 7-8 i 10-12 uchwały są ze sobą niespójne w stopniu uniemożliwiającym prawidłowe wykonanie uchwały w uregulowanym tam zakresie. Wynika z nich, że protokół kontroli podpisuje organ prowadzący (tj. osoba prawna oraz fizyczna prowadząca szkołę, przedszkole lub inną formę wychowania przedszkolnego - § 2 ust. 1 pkt 2 uchwały), natomiast odmówić podpisania protokołu może kontrolowany, które to pojęcie nie zostało zdefiniowane, ale z uwagi na treść przepisów art. 36 ustawy przyjąć należy, że chodzi o szkołę (placówkę i in.) w której dokonywana jest kontrola. Takie rozwiązanie jest niejasne i uniemożliwia prawidłową realizację postanowień uchwały.

Podobnie rzecz się ma z postanowieniami § 6 ust. 10-12, stanowiącymi o przedłożeniu stanowiska kontrolowanemu, a wystąpienia pokontrolnego – organowi prowadzącemu (a nie kontrolowanej jednostce), który to organ zobligowano do przedłożenia informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych bądź o przyczynach ich niewykonania.

Podkreślić należy, że obowiązki w zakresie wykorzystania dotacji i jej rozliczenia ciążyą na szkole lub placówce, którym przekazywane są dotacje (art. 37 ustawy), a kontrole przeprowadzane są w tychże szkołach, placówkach i in.

W wyroku z dnia 22 maja 2002 r. (sygn. akt K 6/02, OTK ZU nr 3a/2002, poz. 33) Trybunał Konstytucyjny wskazał, że przepisy prawne „muszą być formułowane w sposób poprawny, precyzyjny i jasny. (...) Wymóg jasności oznacza nakaz tworzenia przepisów klarownych i zrozumiałych dla ich adresatów, którzy od racjonalnego ustawodawcy oczekiwać mogą stanowienia norm prawnych niebudzących wątpliwości co do treści nakładanych obowiązków i przyznawanych praw”. Analogiczne poglądy wypowiedziane są w orzecznictwie sądownoadministracyjnym, np. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 19 grudnia 2011 r. (sygn. akt III SA/Wr 568/11) podkreślono, że „z konstytucyjnej zasady demokratycznego państwa prawnego wynika zasada zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa. Prawodawca powinien zatem stanowić normy sformułowane w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny, zgodnie z regułami poprawnej legislacji. Dotyczy to także aktów prawa miejscowego, będących powszechnie obowiązującym prawem na terenie działania organów, które je ustanowiły”.

Przepisy § 6 ust. 7-8 i 10-12 uchwały są niejasne, niespójne i nieprecyzyjne. Z tych przyczyn nie da się z nich wywieść jednoznacznej normy prawnej, a co za tym idzie ich prawidłowe, zgodne z wolą lokalnego prawodawcy, zastosowanie nie jest możliwe.

Z powyższych względów należało stwierdzić nieważność badanej uchwały w całości, jako naruszającej w sposób istotny przywołane w treści uzasadnienia przepisy prawa.

Na uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie.

PREZES

dr Zbigniew K. Wójcik