



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia piątek, 26 kwietnia 2024 r.

Poz. 2261

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.179.2024 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 23 kwietnia 2024 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2023 r., poz. 40 ze zm.),

#### STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

-§ 6 ust.1 pkt 4) w części dotyczącej słowa „udokumentowanego” uchwały Nr LXXVII/555/24 Rady Miejskiej w Pilźnie z dnia 22 marca 2024 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i ustalania odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania a także przyznawania usług sąsiedzkich, wymiaru i zakresu oraz sposobu ich rozliczania.

#### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 22 marca 2024 r., działając na podstawie art. 50 ust. 6 ustawy z 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, Rada Miejska w Pilźnie podjęła uchwałę Nr LXXVII/555/24 w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i ustalania odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania a także przyznawania usług sąsiedzkich, wymiaru i zakresu oraz sposobu ich rozliczania.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził podjęcie § 6 ust.1 pkt 4) w części dotyczącej słowa „udokumentowanego” z istotnym naruszeniem art. 75 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Uwagą wprowadzającą, jaką należy poczynić jest wskazanie, że świadczeniami z pomocy społecznej o charakterze niepieniężnym są usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania, w ośrodkach wsparcia oraz w rodzinnych domach pomocy oraz specjalistyczne usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania oraz w ośrodkach wsparcia ( art. 36 pkt 2 lit. 1 i m ustawy o pomocy społecznej). Wolą Ustawodawcy było aby co do zasady przyznanie świadczeń z pomocy społecznej następowało w formie decyzji administracyjnej ( art. 106 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej). Decyzja administracyjna jest zwińczeniem prowadzonego postępowania administracyjnego przez organ administracji publicznej w indywidualnej sprawie. Procedowanie odbywa się na zasadach uregulowanych w przepisach procedury administracyjnej. Wynika to z postanowienia art. 14 ustawy o pomocy społecznej, zgodnie z którym Kodeks postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio do spraw nieuregulowanych w ustawie o pomocy społecznej, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej.

Kluczową rolę odgrywa tutaj norma art. 75 § 1 KPA. Zgodnie z tym przepisem: „Jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny.” W kontekście powyższego przepisu procedury administracyjnej, upoważniony jest wniosek że Rada Miejska w Pilźnie ograniczyła ustawowo określony katalog środków dowodowych jedynie do dowodów z dokumentów.

W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 27 kwietnia 1992 r. ( III SA 1838/91, ONSA 1992/2/45) wskazano, że: „Ustalenie bez wyraźnej podstawy ustawowej, że pewne fakty mogą być udowodnione jedynie za pomocą ściśle określonych dowodów, jest sprzeczne z art. 75 k.p.a.”. Oznacza to, że jakiegokolwiek ograniczenia ustalonego w art. 75 KPA zakresu środków dowodowych muszą mieć wyraźną podstawę w przepisach rangi ustawowej. Natomiast w sytuacji, gdy takie ograniczenia są ustanawiane w drodze aktów niższego rzędu, według hierarchii określonej w art. 87 Konstytucji RP bez wyraźnego upoważnienia ustawowego, nie są one wiążące. Jednocześnie jako sprzeczne z przepisami prawa są nieważne.

Wobec powyższego należało stwierdzić, że § 6 ust.1 pkt 4) w części dotyczącej słowa „udokumentowanego” uchwały Nr LXXVII/555/24 Rady Miejskiej w Pilźnie z dnia 22 marca 2024 r. narusza w sposób istotny przywołane przepisy prawa, co skutkować musi stwierdzeniem jego nieważności.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

**z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

**Małgorzata Wąsacz**  
**Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru**