



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 10 maja 2024 r.

Poz. 2474

UCHWAŁA NR LXXIII/1258/24 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia 25 kwietnia 2024 r.

w sprawie uchwalenia „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2028”

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz. U. z 2022r., poz. 2094 ze zm.) art. 84 ust. 1 oraz art. 119a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2024r., poz. 54)

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwala, co następuje:

§ 1. Uchwala się „Program ochrony środowiska przed hałasem dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2028”, stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3. Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego i wchodzi w życie z dniem 19 lipca 2024r.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa
Podkarpackiego

Jerzy Borcz

Załącznik do uchwały NR LXXIII/1258/24

Sejmiku Województwa Podkarpackiego

z dnia 25 kwietnia 2024 r.

**PROGRAM OCHRONY ŚRODOWISKA PRZED
HAŁASEM DLA WOJEWÓDZTWA PODKARPACKEGO
NA LATA 2024-2028**

Opracowanie:

45-416 Opole
ul. Zagrodowa 18
<http://www.ecoplan.biz.pl/>
ecoplan@ecoplan.biz.pl

Zespół autorski:

mgr Ryszard Kowalczyk

mgr inż. Jarosław Kowalczyk

mgr inż. Tomasz Tomaszek

mgr Kamil Moliński

mgr Sławomir Mroczko

mgr Piotr Wołczycki

mgr inż. Radosław Kowalczyk

Spis treści

| | |
|---|-----|
| Program ochrony środowiska przed hałasem dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2028..... | 1 |
| 1 Wstęp..... | 8 |
| 1.1 Podstawa formalna realizacji opracowania..... | 9 |
| 1.2 Cel programu | 9 |
| 1.3 Organ zobowiązany do opracowania programu | 9 |
| 1.4 Podstawa prawna opracowania programu i przepisy regulujące dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku, wyrażone wskaźnikami L_{DWN} i L_N , obowiązujące w dniu uchwalenia programu..... | 10 |
| 1.5 Informacje o dokumentach stanowiących podstawę do opracowania programu wraz z podaniem organów i podmiotów, które je sporządziły | 11 |
| 1.6 Opis obszaru objętego programem | 13 |
| 1.6.1 Identyfikacja obszarów podlegających ochronie akustycznej..... | 15 |
| 1.6.2 Liczba mieszkańców..... | 36 |
| 1.6.3 Identyfikacja i charakterystyka źródeł hałasu..... | 37 |
| 1.6.4 Identyfikacja i opis ograniczeń związanych z utworzonymi na tym obszarze obszarami ograniczonego użytkowania lub strefami przemysłowymi lub wyznaczonymi obszarami cichymi..... | 49 |
| 1.6.5 Historia udziału społeczeństwa w opracowaniu dokumentu na zasadach, o których mowa w art. 119a ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska..... | 50 |
| 2 Uzasadnienie | 61 |
| 2.1 Dane i wnioski wynikające ze sporządzonych strategicznych map hałasu | 61 |
| 2.1.1 Wykaz terenów wymagających podjęcia działań ograniczających poziom hałasu w środowisku wraz ze wskazaniem liczby mieszkańców na tych terenach..... | 61 |
| 2.1.2 Identyfikacja dominujących źródeł hałasu | 79 |
| 2.1.3 Identyfikacja obszarów, które spełniają kryteria obszarów cichych | 80 |
| 2.1.4 Zestawienie propozycji działań przedstawionych na strategicznych mapach hałasu w zakresie ochrony przed hałasem planowanych do realizacji w ciągu 5 lat, licząc od roku następującego po roku sporządzenia strategicznej mapy hałasu, oraz planowanych do realizacji w ciągu 6-10 lat, licząc od roku następującego po roku sporządzenia map..... | 99 |
| 2.2 Ocena realizacji poprzedniego programu | 104 |
| 2.2.1 Wykaz zrealizowanych działań w zakresie ochrony przed hałasem wskazanych w poprzednim programie, innych niż wskazane w poprzednim programie a mających na celu ochronę przed hałasem oraz działań wskazanych w poprzednim programie a niezrealizowanych, wraz z oceną czy powinny być zrealizowane w obecnym programie..... | 104 |
| 2.2.2 Wykaz zrealizowanych działań w zakresie ochrony przed hałasem innych niż wskazane w poprzednim programie | 149 |
| 2.3 Analiza materiałów, dokumentów i publikacji wykorzystanych do opracowania programu..... | 149 |
| 2.3.1 Polityki, strategie, plany lub programy, o których mowa w art. 46 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie | |

| | | |
|-------|--|-----|
| | środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247, 784, 922 i 1211), oraz projektu, o którym mowa w art. 47 ust. 1 tej ustawy | 149 |
| 2.3.2 | Obowiązujące wojewódzkie, powiatowe i gminne programy ochrony środowiska | 155 |
| 2.3.3 | Przepisy prawa, w tym prawa miejscowego, mających wpływ na stan akustyczny środowiska | 157 |
| 2.3.4 | Prawomocne decyzje określające warunki korzystania ze środowiska, w których określono dopuszczalne poziomy hałasu, oraz inne dokumenty i materiały sporządzone dla potrzeb postępowań administracyjnych prowadzonych w stosunku do podmiotów korzystających ze środowiska, których działalność ma negatywny wpływ na stan akustyczny środowiska, przez uwzględnienie przedstawionych w tych dokumentach działań w zakresie ochrony przed hałasem jako wiążących dla realizacji programu – w odniesieniu do elementów programu, o których mowa w § 7 pkt 1–4..... | 157 |
| 2.3.5 | Przepisy dotyczące emisji hałasu z instalacji i urządzeń, w tym pojazdów, mających negatywny wpływ na stan akustyczny środowiska | 175 |
| 2.3.6 | Nowe, dostępne techniki i technologie w zakresie ograniczania hałasu | 175 |
| 2.3.7 | Planowane inwestycje ograniczających emisję hałasu oraz ograniczające rozprzestrzenianie się hałasu wynikające z przyjętych polityk, strategii, planów lub programów, o których mowa w art. 46 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, oraz projektów, o których mowa w art. 47 ust. 1 tej ustawy, oraz zmniejszających liczbę osób narażonych na ponadnormatywne oddziaływania przez indywidualną ochronę budynków.. | 177 |
| 3 | Opis planowanych działań w zakresie ochrony przed hałasem | 178 |
| 3.1 | Działania w zakresie ochrony przed hałasem planowane do podjęcia w ciągu 5 lat, licząc od roku uchwalenia programu, łącznie ze środkami zachowania obszarów cichych w aglomeracji i poza aglomeracją, wraz z określeniem podmiotu lub organu odpowiedzialnego a ich realizację. Harmonogram. | 178 |
| 3.1.1 | Aglomeracja – miasto Rzeszów..... | 181 |
| 3.1.2 | Tereny w otoczeniu dróg głównych poza aglomeracjami. | 199 |
| 3.2 | Zestawienie szacunków dotyczących zmniejszenia liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem oddziaływania hałasu..... | 233 |
| 3.2.1 | Zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem oddziaływania hałasu w postaci znacznej uciążliwości..... | 233 |
| 3.2.2 | Zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem oddziaływania hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu..... | 236 |
| 3.2.3 | Zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem oddziaływania hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca wskutek oddziaływania hałasu drogowego..... | 241 |
| 3.3 | Długofalowa strategia ukierunkowana na określenie i realizację celów w zakresie ochrony przed hałasem, identyfikacja terenów które powinny zostać wyznaczone jako obszary ciche w aglomeracji i poza aglomeracją. | 244 |
| 3.3.1 | Planowanie przestrzenne | 245 |
| 3.3.2 | Polityka transportowa | 246 |
| 3.3.3 | Strategia rozwoju infrastruktury rowerowej..... | 247 |
| 3.3.4 | Program rozwoju transportu publicznego..... | 250 |

| | | |
|-------|---|-----|
| 3.3.5 | Edukacja ekologiczna | 250 |
| 3.3.6 | Harmonogram realizacji strategii długofalowej | 251 |
| 3.4 | Opis obowiązków wynikających z programu dotyczących podmiotów lub organów odpowiedzialnych za realizację działań oraz ograniczeń wynikających z realizacji programu | 252 |
| 3.4.1 | Podmioty odpowiedzialne za realizację działań zawartych w programie | 252 |
| 3.4.2 | Organy administracji | 253 |
| 3.5 | Zestawienie szacunkowych kosztów realizacji programu oraz ich źródeł finansowania, w tym szacunkowych kosztów realizacji poszczególnych działań, oraz ocena efektywności kosztowej i ocena relacji kosztów do korzyści, o ile są możliwe do oszacowania | 255 |
| 3.5.1 | Koszty jednostkowe działań | 256 |
| 3.6 | Źródła finansowania Programu..... | 256 |
| 4 | Wykorzystane materiały źródłowe, opracowania i dane..... | 257 |
| 5 | Akty prawne i normatywy | 258 |
| 6 | Zestawienie rysunków | 259 |
| 7 | Zestawienie tabel..... | 262 |

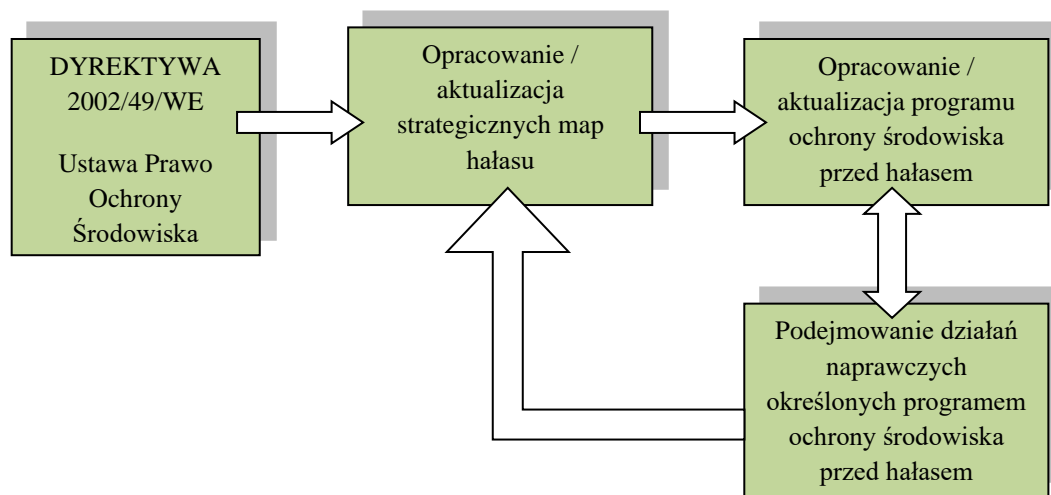
WYKAZ SKRÓTÓW

| | |
|-------------------|---|
| A4 | Autostrada A4 |
| $AR_{HA,x,j}$ | Prawdopodobieństwo wystąpienia szkodliwego skutku hałasu w postaci znacznej uciążliwości pochodzącej od danego źródła hałasu wśród ludności narażonej na hałas w środowisku w danym przedziale wartości j |
| DK | Droga krajowa |
| DW | Droga wojewódzka |
| GDDKiA | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad |
| GPR | Generalny Pomiar Ruchu wykonywany na drogach krajowych i wojewódzkich co 5 lat |
| HA | Szkodliwy skutek hałasu w postaci znacznej uciążliwości |
| ID odcinka | Identyfikator odcinka drogowego w systemie bazy danych odcinków drogowych Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. |
| $NH_{HA,x}^{SHM}$ | Wskaźnik określający całkowitą liczbę osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości obliczony dla sytuacji aktualnej, uzyskany ze strategicznych map hałasu |
| $NH_{HA,x}^{POH}$ | Wskaźnik określający całkowitą liczbę osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości obliczony dla sytuacji przyszłej z podjęciem działań, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 26 lipca 2021 r. w sprawie programu ochrony środowiska przed hałasem |
| $N_{HA,x}$ | Wskaźnik określający całkowitą liczbę osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości |
| L_{DWN} | Długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony zgodnie z ISO 1996-2: 1987 w ciągu wszystkich dób w roku (rozumianym jako dany rok kalendarzowy w odniesieniu do emisji dźwięku i średni rok w odniesieniu do warunków meteorologicznych), z uwzględnieniem pory dnia (rozumianej jako przedział czasu od godz. 6 ⁰⁰ do godz. 18 ⁰⁰), pory wieczoru (rozumianej jako przedział czasu od godz. 18 ⁰⁰ do godz. 22 ⁰⁰) oraz pory nocy (rozumianej jako przedział czasu od godz. 22 ⁰⁰ do godz. 6 ⁰⁰); wskaźnik ten służy do określenia ogólnej dokuczliwości hałasu, |
| L_D | Długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach [dB], wyznaczony w ciągu wszystkich pór dnia w roku (rozumianych jako przedział czasu od godz. 6:00 do godz. 18:00) |

| | |
|-------------------|--|
| L _W | Długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach [dB], wyznaczony w ciągu wszystkich pór wieczoru w roku (rozumianych jako przedział czasu od godz. 18:00 do godz. 22:00) |
| L _N | Długookresowy średni poziom dźwięku A, wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony zgodnie z ISO 1996-2: 1987 w ciągu wszystkich pór nocy (rozumianych jako przedział czasu od godz. 22 ⁰⁰ do godz. 6 ⁰⁰) w roku (rozumianym jako dany rok kalendarzowy w odniesieniu do emisji dźwięku i średni rok w odniesieniu do warunków meteorologicznych); wskaźnik ten służy do określenia zaburzenia snu |
| MPZP | Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego |
| PKP PLK S.A. | Polskie Koleje Państwowe Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna |
| PZDW | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich |
| R _{HA,x} | Wskaźnik określający zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości |
| S19 | Droga ekspresowa S19 |
| SUiKZP | Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego |
| Symbole: O1-O42 | Symbole obszarów działań w zakresie hałasu od dróg, w granicach m. Rzeszowa (aglomeracji > 100 tys. mieszkańców) |
| ŚDR | Średni dobowy ruch w roku podawany w pojazdach na dobę [P/d] |
| TERYT | Skrót od: Krajowy Rejestr Urzędowy Podziału Terytorialnego Kraju – rejestr urzędowy podziału terytorialnego Polski, prowadzony przez Główny Urząd Statystyczny. Został wprowadzony rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 1998 roku (Dz.U. z 1998 r. nr 157, poz. 1031). |
| Ustawa POŚ | Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r., poz. 2556 z późn. zm.) |

1 WSTĘP

Program ochrony środowiska przed hałasem stanowi kontynuację działań podejmowanych w minionych latach przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, Prezydenta Miasta Rzeszowa, Prezydentów i Burmistrzów Przemyśla, Tarnobrzegu, Krosna, Sanoka, a ponadto zarządzających drogami i liniami kolejowymi – Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad, Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich oraz PKP Polskie Linie Kolejowe, których celem jest poprawa warunków życia w regionie, poprzez ograniczenie hałasu powodowanego w szczególności przez ruch komunikacyjny na drogach gdzie ilość pojazdów przekracza 3 miliony w skali roku oraz liniach kolejowych. Działania na rzecz ograniczenia hałasu podejmowane są w oparciu o przepisy Unii Europejskiej (dyrektywa 2002/49/WE) oraz krajowe przepisy dotyczące ochrony środowiska, a w szczególności ustawę Prawo ochrony środowiska [34].



Rysunek 1.1-1 Pięcioletni cykl działań mających na celu zapewnienie właściwego stanu klimatu akustycznego na terenie województwa.

Zgodnie z ustawodawstwem europejskim oraz krajowym, działania na rzecz poprawy stanu klimatu akustycznego aglomeracji oraz otoczenia istotniejszych szlaków komunikacyjnych prowadzone są w cyklach 5-letnich. Cykl rozpoczyna się od opracowania strategicznych map hałasu, które to stanowią źródło informacji o zagrożeniach [Rysunek 1.1-1]. Następnie opracowywany jest program ochrony środowiska przed hałasem, który po uchwaleniu stanowi podstawę do realizacji działań naprawczych – staje się aktem prawa miejscowego.

Po 5 latach od opracowania strategicznej mapy hałasu istnieje obowiązek opracowania aktualizacji dokumentów. W oparciu o zaktualizowaną strategiczną mapę hałasu dokonuje się także weryfikacji zadań zawartych w programie ochrony środowiska przed hałasem i w przypadku zadań, które nie zostały wykonane przystępuje się do ich realizacji. Procedura powtarzana jest co pięć lat, a wyniki analiz przekazywane są do Komisji Europejskiej. W przypadku wystąpienia okoliczności uzasadniających potrzebę wprowadzenia zmiany (np. zmiana dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku), zarówno program ochrony środowiska przed hałasem jak też strategiczna mapa hałasu mogą podlegać aktualizacji częściej niż co 5 lat.

1.1 Podstawa formalna realizacji opracowania

Opracowanie realizowane jest w oparciu o umowę nr OR-IV.273.1.30.2023 z dnia 23.06.2023 r. zawartą pomiędzy Województwem Podkarpackim w Rzeszowie reprezentowanym przez Sekretarza Województwa, Dyrektora Departamentu Organizacyjno-Prawnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, a Jarosławem Kowalczykiem – prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Kowalczyk Ecoplan z siedzibą w Opolu przy ul. Zagrodowej 18, NIP - 754 250 12 51

1.2 Cel programu

Celem programu ochrony środowiska przed hałasem jest dążenie do poprawy warunków życia mieszkańców województwa podkarpackiego, w szczególności poprzez minimalizację narażenia na hałas, a tym samym minimalizację liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu czy to w postaci znacznej uciążliwości, zaburzeń snu, czy chorobą niedokrwienną serca.

W pierwszej rundzie mapowania akustycznego jaka miała miejsce na przełomie 2021/22 roku, zrealizowanej w oparciu o nowe przepisy prawne, podstawowymi wskaźnikami zagrożenia ludności hałasem (poza wskaźnikami akustyki środowiska – L_{DWN} , L_N) były wspomniane: znaczna uciążliwość (HA), zaburzenia snu (HSD) i choroba niedokrwienna serca (IHD). Wskaźniki te cykl do cyklu SMH/POH powinny ulegać sukcesywnej redukcji, co pozwoli ocenić podejmowane działania jako skuteczne, realizujące zamierzony cel.

W rozdziale 3.1 niniejszego programu podano informacje charakteryzujące obecny stan zagrożenia hałasem ludności na terenach dla których opracowano harmonogram działań naprawczych. Z kolei w rozdziale 3.2 oszacowano zmniejszenie liczby ludności dotkniętej znaczną uciążliwością, zaburzeniami snu oraz chorobą niedokrwienną serca w związku z realizacją planowanych działań. Szacunki te opracowano z wykorzystaniem cytowanych wcześniej wskaźników. Zatem podstawowym mierzalnym wskaźnikiem realizacji celu niniejszego programu jest wskaźnik $NH_{HA,x}^{SHM}$.

Należy mieć też na uwadze fakt, iż ochrona przed hałasem jest procesem ciągłym. W sposób ciągły rozbudowuje się sieć drogowa, szlaki transportu kolejowego, miasta zwiększają powierzchnię terenów zabudowanych generując nowy ruch. To z kolei wpływa na wielkość zagrożenia populacji hałasem, jednocześnie stwarza, ale też rozwiązuje problemy ochrony przed hałasem. Nie można zatem oczekiwać, że formułując i realizując program ochrony przed hałasem osiągnie się cel ostateczny jakim jest zapewnienie dobrego stanu klimatu akustycznego. Niniejszy program jest narzędziem zarządzania ochroną przed hałasem w skali województwa.

1.3 Organ zobowiązany do opracowania programu

Zgodnie z Art. 119a ustawy *Prawo ochrony środowiska* [34] organem zobowiązanym do opracowania programu ochrony środowiska przed hałasem jest marszałek województwa. Program opracowuje się do obszaru województwa. Program ochrony środowiska przed hałasem dla województwa podkarpackiego opracowuje Marszałek Województwa Podkarpackiego z siedzibą w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego przy al. Łukasza Cieplińskiego 4 w Rzeszowie, tel. tel. 17 850 17 00, fax 17 850 17 01, e-mail: urzad@podkarpackie.pl

1.4 Podstawa prawna opracowania programu i przepisy regulujące dopuszczalne poziomy hałas w środowisku, wyrażone wskaźnikami L_{DWN} i L_N , obowiązujące w dniu uchwalenia programu

Podstawą prawną opracowania programu ochrony środowiska przed hałasem jest Art. 119a ustawy *Prawo ochrony środowiska* [34] w którym stwierdza się, iż „Na podstawie strategicznych map hałasu marszałek województwa opracowuje dla obszaru województwa projekt uchwały w sprawie programu ochrony środowiska przed hałasem.”

Dyrektywy unijne:

- Dyrektywa 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2002 r. odnosząca się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku (Dz. U. UE. L. z 2002 r. Nr 189, str. 12 z późn. zm.),
- Dyrektywa Komisji (UE) 2015/996 z dnia 19 maja 2015 r. ustanawiająca wspólne metody oceny hałasu zgodnie z dyrektywą 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. U. UE. L. z 2015 r. Nr 168, str. 1 z późn. zm.),

Przepisy wykonawcze określające formę i zakres programu ochrony środowiska przed hałasem obejmują Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 26 lipca 2021 r. w sprawie programu ochrony środowiska przed hałasem (Dz. U. 2021 poz. 1409 z późn. zm.),

Dopuszczalne poziomy hałas w środowisku wyrażone wskaźnikami L_{DWN} i L_N określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2007 r, poz. 826, z późn. zm.), przy czym definicje samych wskaźników L_{DWN} i L_N zawarto w Rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 30 maja 2020 r. w sprawie sposobu ustalania wartości wskaźnika hałasu L_{DWN} (Dz. U. z 2020 r., poz. 1018).

Tabela 1.4-1 Dopuszczalne poziomy hałas w środowisku powodowanego przez poszczególne grupy źródeł hałasu, z wyłączeniem hałasu powodowanego przez starty, lądowania i przeloty statków powietrznych oraz linie elektroenergetyczne.

| Lp. | Rodzaj terenu | Dopuszczalny długookresowy poziom dźwięku A w dB | | | |
|-----|---|---|---|---|---|
| | | Drogi lub linie kolejowe | | Pozostałe obiekty i działalność będąca źródłem hałasu | |
| | | L_{DWN} Przedział czasu odniesienia równy wszystkim dobom w roku | L_N Przedział czasu odniesienia równy wszystkim porom nocy | L_{DWN} Przedział czasu odniesienia równych wszystkim dobom w roku | L_N Przedział czasu odniesienia równy wszystkim porom nocy |
| 1 | a). Strefa ochronna „A” uzdrowiska b). tereny szpitali poza miastem | 50 | 45 | 45 | 40 |
| 2 | a). Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej b). Tereny zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży c). Tereny domów opieki społecznej d). Tereny szpitali w miastach | 64 | 59 | 50 | 40 |
| 3 | a). Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego b). Tereny zabudowy zagrodowej c). Tereny rekreacyjno - wypoczynkowe d). Tereny mieszkaniowo – usługowe | 68 | 59 | 55 | 45 |
| 4 | Tereny w strefie śródmiejskiej miast powyżej 100 tys. mieszkańców | 70 | 65 | 55 | 45 |

1.5 Informacje o dokumentach stanowiących podstawę do opracowania programu wraz z podaniem organów i podmiotów, które je sporządziły

Podstawą merytoryczną programu ochrony środowiska przed hałasem są opracowane w latach 2021-2022 strategiczne mapy hałasu o których mowa w Art. 118 ustawy Prawo ochrony środowiska [34]. Mapy hałasu opracowano w większości przypadków dla głównych dróg oraz dla aglomeracji o liczbie mieszkańców przekraczającej 100 tysięcy ludzi. Na terenie województwa nie zidentyfikowano głównych linii kolejowych oraz głównych lotnisk. Przy czym przez „główne” rozumie się tutaj prowadzące ruchu o odpowiednio dużym natężeniu, w rozumieniu Art. 112a, podpunkty 2), 3), oraz 4) ustawy *Prawo ochrony środowiska* [34].

Przy opracowaniu programu wykorzystano także szereg innych dokumentów pozyskanych między innymi w drodze korespondencji z organami ochrony środowiska samorządu terytorialnego, zarządzającymi drogami, liniami kolejowymi i obiektami przemysłowymi.

| L.p. | Nazwa dokumentu | Organ odpowiedzialny za sporządzenie dokumentu | Podmiot sporządzający dokument |
|------|--|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Strategiczne mapy hałasu dla dróg krajowych o ruchu powyżej 3 000 000 pojazdów rocznie na terenie województwa podkarpackiego | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie | EKKOM Sp. z o.o. ul. dr. Józefa Babińskiego 71B, 30-394 Kraków |
| 2 | Strategiczne mapy hałasu dla dróg wojewódzkich o ruchu powyżej 3 000 000 pojazdów rocznie w województwie podkarpackim | Województwo Podkarpackie – Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich | KFB ACOUSTICS Sp. z o.o. ul. Mydlana 7 51-502 Wrocław |
| 3 | Strategiczna mapa hałasu drogi powiatowej o średniorocznym natężeniu ruchu powyżej 3 mln pojazdów | Powiat Rzeszowski Zarząd Dróg Powiatowych w Rzeszowie ul. Budziwojska 149 35-317 Rzeszów | EKKOM Sp. z o.o., ul. dr. Józefa Babińskiego 71 B, 30-394 Kraków |
| 3 | Mapa hałasu dróg powiatowych nr 2252R ul. Jagiellońska, nr 2233R ul. Kościuszki, nr 2241R ul. Rymanowska w Sanoku o ruchu powyżej 3 000 000 pojazdów rocznie | Powiatowy Zarząd Dróg w Sanoku ul. Witkiewicza 8 38-500 Sanok | Lemitor Ochrona Środowiska sp. z o.o. sp. k. ul. Długosza 40, 51-162 Wrocław |
| 4 | Mapa akustyczna dla miasta Krosna dla wybranych odcinków dróg o natężeniu ruchu powyżej 3 milionów pojazdów rocznie | Gmina Miasto Krosno ul. Lwowska 28a 38-400 Krosno | Profon Acoustics Tomasz Habrat ul. Graniczna 5, 38-400 Krosno |
| 5 | Strategiczna mapa hałasu dla głównych dróg na terenie miasta Przemyśl | Urząd Miejski w Przemyślu, ul. Rynek 1 37-700 Przemyśl | BAASA Acoustics sp. j. ul. Gdyńska 25, 58-100 Świdnica |
| 6 | Strategiczna mapa hałasu dla dróg głównych miasta Tarnobrzega | Miasto Tarnobrzeg ul. Kościuszki 32 39-400 Tarnobrzeg | Profon Acoustics Tomasz Habrat ul. Graniczna 5, 38-400 Krosno |
| 7 | Strategiczna mapa hałasu miasta Rzeszów | Gmina Miasto Rzeszów ul. Rynek 1 35-064 Rzeszów | Lemitor Ochrona Środowiska sp. z o.o. sp. k., ul. Długosza 40, 51-162 Wrocław |

1.6 Opis obszaru objętego programem

Zgodnie z zapisem Art. 119a ustawy *Prawo ochrony środowiska* [34] marszałek województwa opracowuje program ochrony środowiska przed hałasem dla obszaru województwa. Niniejszy program obejmuje zatem teren województwa podkarpackiego, przy czym z oczywistych względów ogranicza się jedynie do terenów jakie były przedmiotem mapowania akustycznego w latach 2021-2022. Zasięg przestrzenny opracowanych strategicznych map hałasu i tym samym programu przedstawiony został na poniższych rysunkach: drogi prowadzące ruch o natężeniu przekraczającym 3 miliony pojazdów (drogi główne) - Rysunek 1.6-1, aglomeracje - Rysunek 1.6-2.

Zgodnie z „Dobrymi praktykami wykonywania programów ochrony środowiska przed hałasem” [1] w programie uwzględniono co najmniej 10% terenów zagrożonych hałasem, dla których wartość wskaźnika znacznej uciążliwości hałasu była najwyższa.

Należy też dodać, że działania przedstawione w niniejszym programie ograniczają się z jednej strony do terenów gdzie zidentyfikowane zostały przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku ale z drugiej strony obejmują też obszary gdzie nie stwierdzono naruszenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, nie mniej jednak planowane inwestycje przyczynią się do dalszej poprawy warunków akustycznych.

Zgodnie z §7 rozporządzenia [34] w programie ochrony środowiska przed hałasem zamieszczono informacje o których mowa w §2-6 rozporządzenia w podziale na:

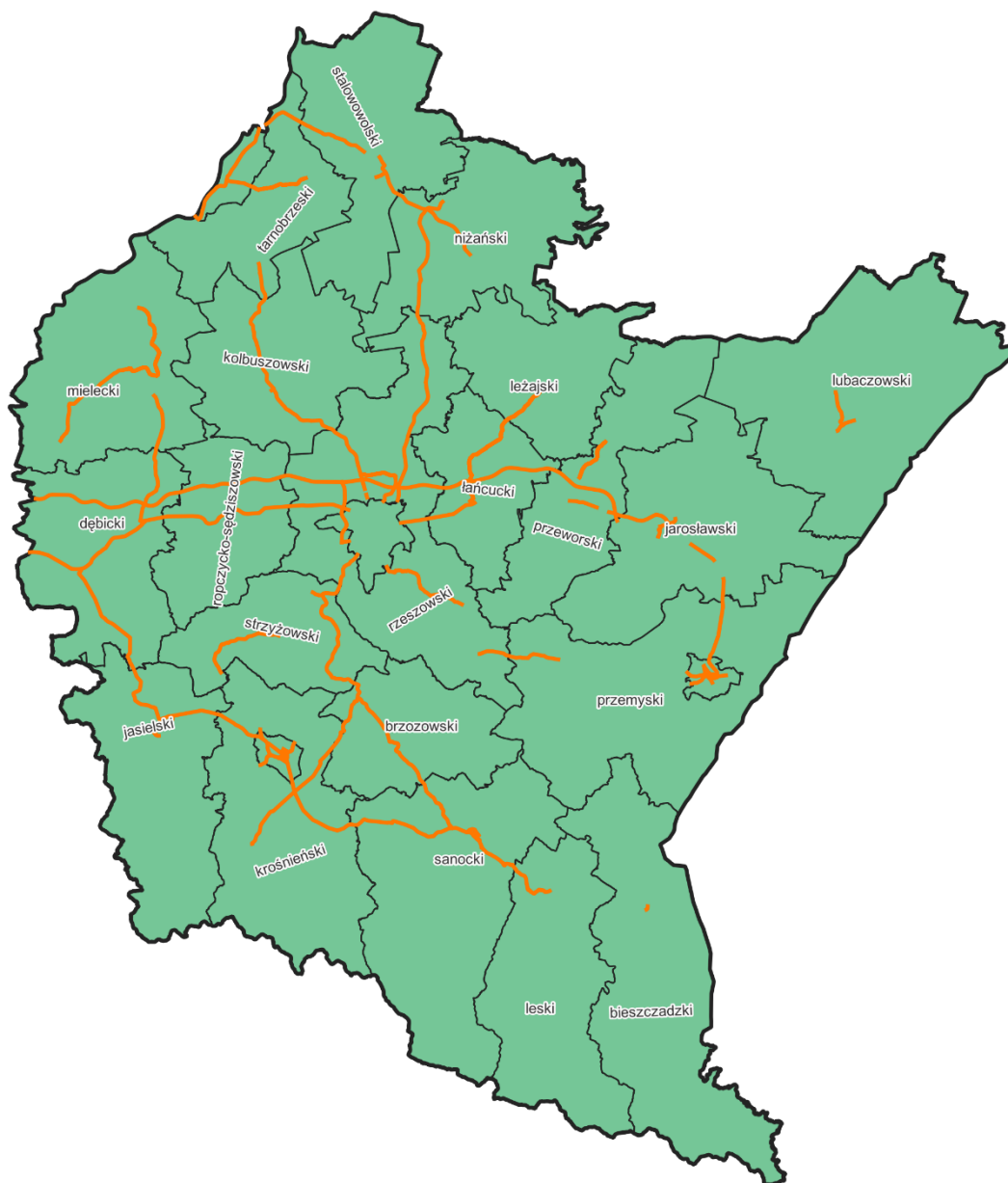
1. miasta o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy;
2. główne drogi położone poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy;
3. główne linie kolejowe położone poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy;
4. główne lotniska położone poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy

W przypadku województwa podkarpackiego miastem o liczbie mieszkańców przekraczającej 100 tysięcy jest wyłącznie miasto Rzeszów [Rysunek 1.6-2]. Na terenie województwa nie ma głównych linii kolejowych oraz głównych lotnisk. Do głównych dróg zalicza się natomiast łącznie 836,4 kilometrów dróg krajowych, wojewódzkich oraz dróg niższej rangi w szczególności w granicach, Sanoka, Tarnobrzegu, Przemyśla, Krosna oraz powiatu rzeszowskiego [Rysunek 1.6-1].

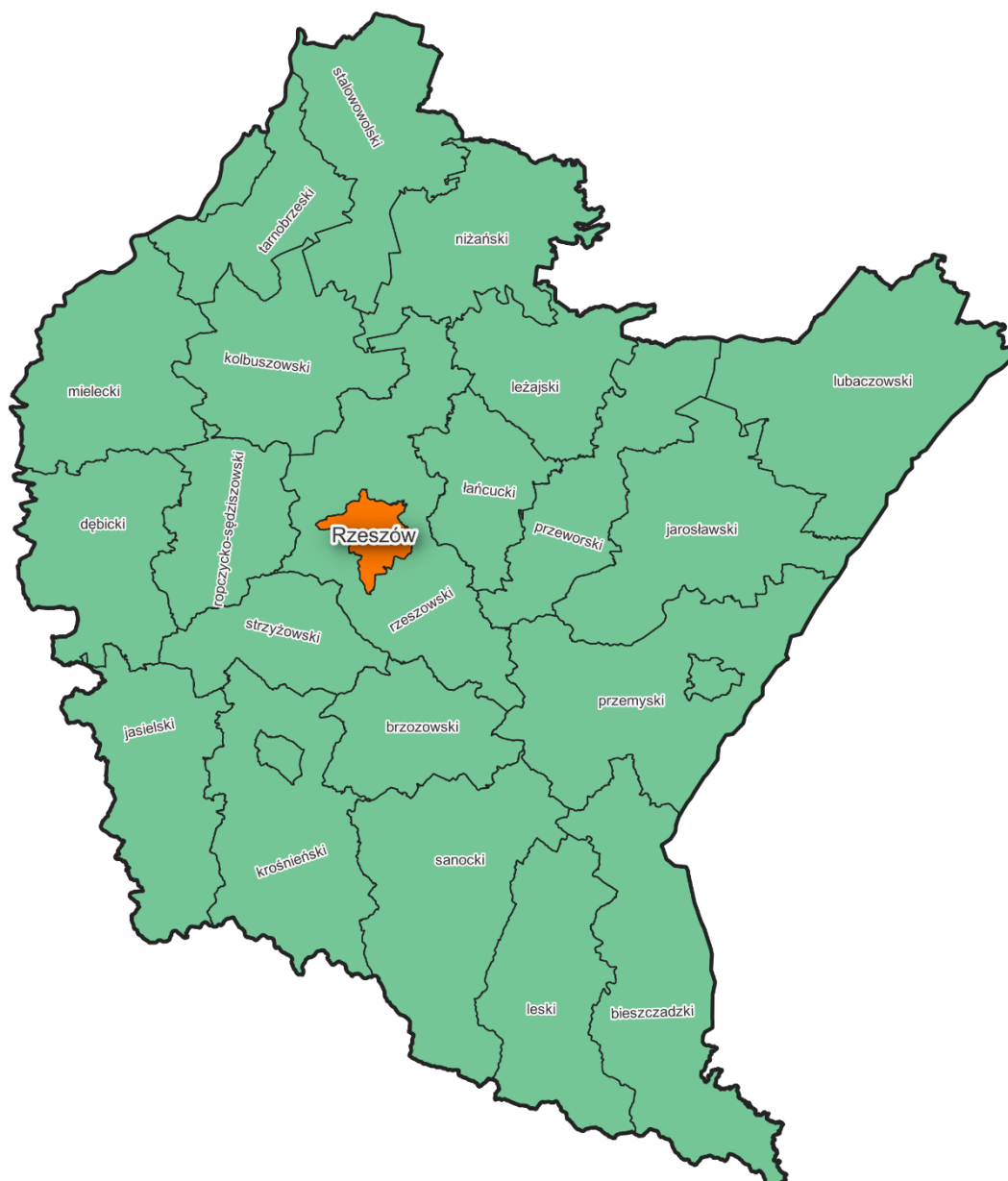
Mapy terenów zidentyfikowanych w sposób określony powyżej, dla których w niniejszym programie zaproponowano działania naprawcze, przedstawiono w rozdziale 3.1, na rysunkach:

- Rysunek 3.1-9 - dla dróg krajowych zarządzanych przez Generalną dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA)
- Rysunek 3.1-11 - dla dróg wojewódzkich zarządzanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich (PZDW)
- Rysunek 3.1-3 - dla dróg w granicach m. Rzeszowa, zarządzanych przez Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie (MZD)
- Rysunek 3.1-17 - dla dróg w granicach m. Przemyśla, zarządzanych przez miasto Przemyśl
- Rysunek 3.1-19 - dla dróg w granicach m. Krosna, zarządzanych przez miasto Krosno

- Rysunek 3.1-15 - dla dróg w granicach m. Sanoka, zarządzanych przez miasto Sanok
- Rysunek 3.1-13 - dla dróg w granicach m. Tarnobrzega, zarządzanych przez miasto Tarnobrzeg
- Rysunek 3.1-5 - dla linii kolejowych w granicach m. Rzeszowa, zarządzanych przez Polskie Koleje Państwowe – Polskie Linie Kolejowe S.A.
- Rysunek 3.1-7 - dla terenów przemysłowych i usługowych w granicach m. Rzeszowa



Rysunek 1.6-1 Drogi główne na terenie województwa podkarpackiego dla których opracowano strategiczne mapy hałasu, uwzględnione przy opracowaniu niniejszego programu ochrony środowiska przed hałasem.



Rysunek 1.6-2 Miasta o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy na terenie województwa podkarpackiego dla których opracowano strategiczne mapy hałasu, uwzględnione przy opracowaniu niniejszego programu ochrony środowiska przed hałasem.

1.6.1 Identyfikacja obszarów podlegających ochronie akustycznej

Identyfikacja obszarów wymagających ochrony akustycznej prowadzona była na etapie sporządzania strategicznych map hałasu. Zgodnie z wytycznymi Głównego Inspektora Ochrony Środowiska [2] źródłem wiedzy o obszarach wymagających ochrony były:

- uchwalone miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, których to ustalenia w zakresie klasyfikacji terenów pod kątem dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku miały charakter priorytetowy,
- inne dokumenty planistyczne, kartograficzne, a także dane pochodzące z wizji lokalnej jako drugorzędne źródło danych

Obszary podlegające ochronie akustycznej opracowane zostały w postaci przestrzennych baz danych i stanowiły podstawę do opracowania zarówno strategicznych map hałasu, jak też niniejszego programu ochrony środowiska przed hałasem. W kolejnych rozdziałach podano szczegółowe informacje na temat aktów prawa miejscowego oraz innych dokumentów wykorzystanych przy identyfikowaniu terenów wymagających ochrony przed hałasem. O ile informacja taka była zawarta w strategicznych mapach hałasu, podano także metodę identyfikacji terenów chronionych przed hałasem w ramach poszczególnych opracowań.

Obszary podlegające ochronie akustycznej na etapie sporządzenia strategicznych map hałasu zostały zidentyfikowane według podziału o którym mowa w rozdziale 1.6. Dodatkowo w przypadku głównych dróg położonych poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy został zastosowany podział na drogi krajowe, wojewódzkie, drogę powiatową w powiecie rzeszowskim, drogi miast Sanok, Krosno, Przemyśl oraz Tarnobrzega.

1.6.1.1 Miasta o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy

Zgodnie z informacją zawartą w „Strategicznej mapie hałasu miasta Rzeszowa” identyfikacja terenów wymagających ochrony prowadzona była w oparciu o obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego [patrz: Tabela 1.6-1]. W razie braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, oceny czy teren należy do rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt. 1 właściwe organy dokonują na podstawie faktycznego zagospodarowania i wykorzystywania tego i sąsiednich terenów. W przypadkach kiedy teren mógł być zaliczony do kilku rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1, przyjmowano dopuszczalne poziomy hałasu jak dla przeważającego rodzaju terenu. Właściwym organem do dokonania klasyfikacji był w tym przypadku Prezydent Miasta Rzeszowa.

Tabela 1.6-1 Zestawienie miejscowych planów zagospodarowanie przestrzennego uwzględnionych w opracowaniu strategicznych map akustycznych dla miasta Rzeszów

| Lp. | Uchwała |
|-----|---|
| 1 | 2 |
| 1. | Uchwała Nr LXXIII/42/98 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 12 maja 1998 r. |
| 2. | Uchwała Nr LXXIII/43/98 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 12 maja 1998 r. |
| 3. | Uchwała Nr XXXVIII/291/98 Rady Miejskiej w Tyczynie z dnia 18 czerwca 1998 r. |
| 4. | Uchwała Nr X/21/99 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 9 marca 1999 r. |
| 5. | Uchwała Nr X/20/99 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 9 marca 1999 r. |
| 6. | Uchwała Nr X/19/99 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 9 marca 1999 r. |
| 7. | Uchwała Nr XII/83/99 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 6 sierpnia 1999 r. |
| 8. | Uchwała Nr XXV/196/99 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 grudnia 1999 r. |
| 9. | Uchwała Nr XXVII/5/2000 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 stycznia 2000 r. |
| 10. | Uchwała Nr XXVIII/6/2000 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 stycznia 2000 r. |
| 11. | Uchwała Nr XXXVII/123/2000 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 4 lipca 2000 r. |
| 12. | Uchwała Nr XXXVII/122/2000 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 4 lipca 2000 r. |
| 13. | Uchwała Nr XLI/175/2000 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 7 listopada 2000 r. |
| 14. | Uchwała Nr XLVI/1/2001 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 stycznia 2001 r. |
| 15. | Uchwała Nr LII/75/2001 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 maja 2001 r. |
| 16. | Uchwała Nr LIV/98/2001 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 10 lipca 2001 r. |
| 17. | Uchwała Nr LVI/134/2001 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 września 2001 r. |
| 18. | Uchwała Nr LVI/135/2001 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 września 2001 r. |
| 19. | Uchwała Nr XXXIX/353/2001 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 15 listopada 2001 r. |

| Lp. | Uchwała |
|-----|---|
| 1 | 2 |
| 20. | Uchwała Nr LXI/220/2001 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 18 grudnia 2001 r. |
| 21. | Uchwała Nr LXI/219/2001 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 18 grudnia 2001 r. |
| 22. | Uchwała Nr LXX/72/2002 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 kwietnia 2002 r. |
| 23. | Uchwała Nr XXXVII/284/02 Rady Miejskiej w Tyczynie z dnia 27 czerwca 2002 r. |
| 24. | Uchwała Nr LXXI/79/2002 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 21 maja 2002 r. |
| 25. | Uchwała Nr LXXII/95/2002 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 11 czerwca 2002 r. |
| 26. | Uchwała Nr LXXVII/197/2002 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 8 października 2002 r. |
| 27. | Uchwała Nr LXXVII/198/2002 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 8 października 2002 r. |
| 28. | Uchwała Nr III/32/2002 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 grudnia 2002 r. |
| 29. | Uchwała Nr VIII/65/2003 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 kwietnia 2003 r. |
| 30. | Uchwała Nr XI/114/2003 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 8 lipca 2003 r. |
| 31. | Uchwała Nr XI/113/2003 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 8 lipca 2003 r. |
| 32. | Uchwała Nr XIV/148/2003 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 7 października 2003 r. |
| 33. | Uchwała Nr XV/161/2003 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 października 2003 r. |
| 34. | Uchwała Nr XII/95/2003 Rady Miejskiej w Tyczynie z dnia 30 października 2003 r. |
| 35. | Uchwała Nr XII/96/2003 Rady Miejskiej w Tyczynie z dnia 30 października 2003 r. |
| 36. | Uchwała Nr XIV/112/2003 Rady Miejskiej w Tyczynie z dnia 9 grudnia 2003 r. |
| 37. | Uchwała Nr XX/16/2004 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 16 marca 2004 r. |
| 38. | Uchwała Nr XX/15/2004 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 16 marca 2004 r. |
| 39. | Uchwała Nr Nr XXIV/79/2004 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 1 czerwca 2004 r. |
| 40. | Uchwała Nr XXV/101/2004 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22 czerwca 2004 r. |
| 41. | Uchwała Nr XXVII/166/2004 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 31 sierpnia 2004 r. |
| 42. | Uchwała Nr XXVIII/182/2004 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 5 października 2004 r. |
| 43. | Uchwała Nr XXXV/16/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 stycznia 2005 r. |
| 44. | Uchwała Nr XXXVII/67/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22 marca 2005 r. |
| 45. | Uchwała Nr XXXVII/66/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22 marca 2005 r. |
| 46. | Uchwała Nr XXXVIII/94/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 kwietnia 2005 r. |
| 47. | Uchwała Nr XL/127/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 czerwca 2005 r. |
| 48. | Uchwała Nr XL/126/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 czerwca 2005 r. |
| 49. | Uchwała Nr XLI /189/ 2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 12 lipca 2005 r. |
| 50. | Uchwała Nr XLII/215/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 sierpnia 2005 r. |
| 51. | Uchwała Nr XLIV/236/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 września 2005 r. |
| 52. | Uchwała Nr XLVII/284/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22 listopada 2005 r. |
| 53. | Uchwała Nr LII/35/2006 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 lutego 2006 r. |
| 54. | Uchwała Nr LII/34/2006 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 lutego 2006 r. |
| 55. | Uchwała Nr LV/98/2006 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 4 kwietnia 2006 r. |
| 56. | Uchwała Nr LXII/ 210/2006 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 5 września 2006 r. |
| 57. | Uchwała Nr LXII/211/2006 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 5 września 2006 r. |
| 58. | Uchwała Nr VI/87/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 stycznia 2007 r. |
| 59. | Uchwała Nr VI/88/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 stycznia 2007 r. |
| 60. | Uchwała Nr VI/90/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 stycznia 2007 r. |
| 61. | Uchwała Nr VI/91/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 stycznia 2007 r. |
| 62. | Uchwała Nr VI/ 89/ 2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 stycznia 2007 r. |
| 63. | Uchwała Nr IX/154/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 marca 2007 r. |
| 64. | Uchwała Nr IX/155/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 marca 2007 r. |
| 65. | Uchwała Nr XII/169/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 24 kwietnia 2007 r. |
| 66. | Uchwała Nr XIII/202/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 maja 2007 r. |
| 67. | Uchwała Nr XVII/264/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 sierpnia 2007 r. |
| 68. | Uchwała Nr XVII/263/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 sierpnia 2007 r. |
| 69. | Uchwała Nr XVIII/290/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 września 2007 r. |
| 70. | Uchwała Nr XIX/ 312/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 października 2007 r. |

| Lp. | Uchwała |
|------|--|
| 1 | 2 |
| 71. | Uchwała Nr XIX/311/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 października 2007 r. |
| 72. | Uchwała Nr XX/349/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 listopada 2007 r. |
| 73. | Uchwała Nr XXII/375/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 20 grudnia 2007 r. |
| 74. | Uchwała Nr XXIII/383/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 grudnia 2007 r. |
| 75. | Uchwała Nr XXVII/418/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 stycznia 2008 r. |
| 76. | Uchwała Nr XXXII/529/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 kwietnia 2008 r. |
| 77. | Uchwała Nr XXXII/528/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 kwietnia 2008 r. |
| 78. | Uchwała Nr XXXIV/538/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 maja 2008 r. |
| 79. | Uchwała Nr XXXII/505/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 kwietnia 2008 r. |
| 80. | Uchwała Nr XXXVII/614/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 sierpnia 2008 r. |
| 81. | Uchwała Nr XXXVII/615/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 sierpnia 2008 r. |
| 82. | Uchwała Nr XXXVIII/642/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 września 2008 r. |
| 83. | Uchwała Nr XXXVIII/645/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 września 2008 r. |
| 84. | Uchwała Nr XXXVIII/647/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 września 2008 r. |
| 85. | Uchwała Nr XXXVIII/646/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 września 2008 r. |
| 86. | Uchwała Nr XXXIX/687/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 października 2008 r. |
| 87. | Uchwała Nr XXXIX/688/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 października 2008 r. |
| 88. | Uchwała Nr LIII/868/2009 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 31 marca 2009 r. |
| 89. | Uchwała Nr LVIII/965/2009 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 7 lipca 2009 r. |
| 90. | Uchwała Nr LVIII/966/2009 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 7 lipca 2009 r. |
| 91. | Uchwała Nr LX/1027/2009 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 września 2009 r. |
| 92. | Uchwała Nr LX/1024/2009 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 września 2009 r. |
| 93. | Uchwała Nr LXVI/1124/2009 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 grudnia 2009 r. |
| 94. | Uchwała Nr LXXIII/1247/2009 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 marca 2010 r. |
| 95. | Uchwała Nr LXXIII/1245/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 marca 2010 r. |
| 96. | Uchwała Nr LXXV/1292/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 maja 2010 r. |
| 97. | Uchwała Nr LXXXIII/1492/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 9 listopada 2010 r. |
| 98. | Uchwała Nr III/48/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 grudnia 2010 r. |
| 99. | Uchwała Nr III/49/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 grudnia 2010 r. |
| 100. | Uchwała Nr V/80/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 stycznia 2011 r. |
| 101. | Uchwała Nr IV/32/2011 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 28 stycznia 2011 r. |
| 102. | Uchwała Nr VII/120/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22 lutego 2011 r. |
| 103. | Uchwała Nr XI/234/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 31 maja 2011 r. |
| 104. | Uchwała Nr XIV/297/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 12 lipca 2011 r. |
| 105. | Uchwała Nr XVII/356/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 września 2011 r. |
| 106. | Uchwała Nr XVII/357/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 września 2011 r. |
| 107. | Uchwała Nr XI/437/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 listopada 2011 r. |
| 108. | Uchwała Nr XXI/436/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 listopada 2011 r. |
| 109. | Uchwała Nr XXI/435/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 listopada 2011 r. |
| 110. | Uchwała Nr XXVI/499/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 stycznia 2012 r. |
| 111. | Uchwała Nr XXX/572/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 marca 2012 r. |
| 112. | Uchwała Nr XXX/570/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 marca 2012 r. |
| 113. | Uchwała Nr XXX/571/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 marca 2012 r. |
| 114. | Uchwała Nr XXX/569/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 marca 2012 r. |
| 115. | Uchwała Nr XXX/573/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 marca 2012 r. |
| 116. | Uchwała Nr XXXII/624/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 24 kwietnia 2012 r. |
| 117. | Uchwała Nr XXXII/623/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 24 kwietnia 2012 r. |
| 118. | Uchwała Nr XXXIII/649/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 maja 2012 r. |
| 119. | Uchwała Nr XXXIV/664/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 19 czerwca 2012 r. |
| 120. | Uchwała Nr XXXV/693/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 10 lipca 2012 r. |
| 121. | Uchwała Nr XXXV/697/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 10 lipca 2012 r. |

| Lp. | Uchwała |
|------|---|
| 1 | 2 |
| 122. | Uchwała Nr XXXVIII/751/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 września 2012 r. |
| 123. | Uchwała Nr XXXVIII/752/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 września 2012 r. |
| 124. | Uchwała Nr XLI/790/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 października 2012 r. |
| 125. | Uchwała Nr XLI/789/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 października 2012 r. |
| 126. | Uchwała Nr XLVI/883/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 stycznia 2013 r. |
| 127. | Uchwała Nr XLVI/882/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 stycznia 2013 r. |
| 128. | Uchwała Nr XLVI/884/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 stycznia 2013 r. |
| 129. | Uchwała Nr XLVIII/916/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 lutego 2013 r. |
| 130. | Uchwała Nr LV/1014/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 18 czerwca 2013 r. |
| 131. | Uchwała Nr LV/1013/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 18 czerwca 2013 r. |
| 132. | Uchwała Nr LVI/1050/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 9 lipca 2013 r. |
| 133. | Uchwała Nr Nr LXI/1120/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22 października 2013 r. |
| 134. | Uchwała Nr LXV/1194/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 17 grudnia 2013 r. |
| 135. | Uchwała Nr LXVIII/1239/2014 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 stycznia 2014 r. |
| 136. | Uchwała Nr LXVIII/1240/2014 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 stycznia 2014 r. |
| 137. | Uchwała Nr LXIX/1273/2014 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 lutego 2014 r. |
| 138. | Uchwała Nr LXIX/1274/2014 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 lutego 2014 r. |
| 139. | Uchwała Nr LXXVIII/1395/2014 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 8 lipca 2014 r. |
| 140. | Uchwała Nr LXXX/1446/2014 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 września 2014 r. |
| 141. | Uchwała Nr LXXX/1447/2014 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 września 2014 r. |
| 142. | Uchwała Nr LXXXI/1471/14 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 października 2014 r. |
| 143. | Uchwała Nr LXXXI/1472/14 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 października 2014 r. |
| 144. | Uchwała Nr LXXXI/1470/2014 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 października 2014 r. |
| 145. | Uchwała Nr II/23/2014 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 18 grudnia 2014 r. |
| 146. | Uchwała Nr II/24/2014 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 18 grudnia 2014 r. |
| 147. | Uchwała Nr IX/158/2015 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 kwietnia 2015 r. |
| 148. | Uchwała Nr XIII/206/2015 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 czerwca 2015 r. |
| 149. | Uchwała Nr XIII/241/2015 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 7 lipca 2015 r. |
| 150. | Uchwała Nr XIII/240/2015 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 7 lipca 2015 r. |
| 151. | Uchwała Nr XIV/257/2015 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 sierpnia 2015 r. |
| 152. | Uchwała Nr XV/295/2015 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 września 2015 r. |
| 153. | Uchwała Nr XV/297/2015 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 września 2015 r. |
| 154. | Uchwała Nr XV/296/2015 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 września 2015 r. |
| 155. | Uchwała Nr XIV/97/15 Rady Miejskiej w Tyczynie z dnia 13 listopada 2015 r. |
| 156. | Uchwała Nr XVIII/375/2015 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 17 listopada 2015 r. |
| 157. | Uchwała Nr XVIII/374/2015 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 17 listopada 2015 r. |
| 158. | Uchwała Nr XXII/453/2016 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 stycznia 2016 r. |
| 159. | Uchwała Nr XXV/542/2016 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 kwietnia 2016 r. |
| 160. | Uchwała Nr XXVI/563/2016 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 17 maja 2016 r. |
| 161. | Uchwała Nr XXVII/586/2016 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 czerwca 2016 r. |
| 162. | Uchwała Nr XXVII/585/2016 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 czerwca 2016 r. |
| 163. | Uchwała Nr XXVII/589/2016 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 czerwca 2016 r. |
| 164. | Uchwała Nr XXVII/587/2016 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 czerwca 2016 r. |
| 165. | Uchwała Nr XXVII/588/2016 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 czerwca 2016 r. |
| 166. | Uchwała Nr XXVIII/607/2016 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 12 lipca 2016 r. |
| 167. | Uchwała Nr XXVIII/608/2016 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 12 lipca 2016 r. |
| 168. | Uchwała Nr XXX/636/2016 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 sierpnia 2016 r. |
| 169. | Uchwała Nr XXXIV/708/2016 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22 listopada 2016 r. |
| 170. | Uchwała Nr XXXVIII/796/2017 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 31 stycznia 2017 r. |
| 171. | Uchwała Nr XXXIX/821/2017 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 8 lutego 2017 r. |
| 172. | Uchwała Nr XLI/881/2017 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 marca 2017 r. |

| Lp. | Uchwała |
|------|---|
| 1 | 2 |
| 173. | Uchwała Nr XLI/880/2017 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 marca 2017 r. |
| 174. | Uchwała Nr XLII/902/2017 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 kwietnia 2017 r. |
| 175. | Uchwała Nr XLIV/937/2017 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 maja 2017 r. |
| 176. | Uchwała Nr XLV/978/2017 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 13 czerwca 2017 r. |
| 177. | Uchwała Nr XLIII/423/2017 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 29 czerwca 2017 r. |
| 178. | Uchwała Nr L/1097/2017 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 24 października 2017 r. |
| 179. | Uchwała Nr LI/1174/2017 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 21 listopada 2017 r. |
| 180. | Uchwała Nr LII/1208/2017 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 12 grudnia 2017 r. |
| 181. | Uchwała Nr LV/1279/2018 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 lutego 2018 r. |
| 182. | Uchwała Nr LVII/1316/2018 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 marca 2018 r. |
| 183. | Uchwała Nr LVII/1323/2018 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 marca 2018 r. |
| 184. | Uchwała Nr LIX/1369/2018 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22 maja 2018 r. |
| 185. | Uchwała Nr LIX/1368/2018 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22 maja 2018 r. |
| 186. | Uchwała Nr LXIII/1470/2018 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 sierpnia 2018 r. |
| 187. | Uchwała Nr LXV/1505/2018 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 września 2018 r. |
| 188. | Uchwała Nr LXV/1506/2018 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 września 2018 r. |
| 189. | Uchwała Nr LXV/1507/2018 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 września 2018 r. |
| 190. | Uchwała Nr LXVI/1556/2018 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 16 października 2018 r. |
| 191. | Uchwała Nr LXVII/1584/2018 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 13 listopada 2018 r. |
| 192. | Uchwała Nr LXVII/1583/2018 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 13 listopada 2018 r. |
| 193. | Uchwała Nr III/55/2018 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 18 grudnia 2018 r. |
| 194. | Uchwała Nr VIII/131/2019 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 lutego 2019 r. |
| 195. | Uchwała Nr IX/168/2019 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 marca 2019 r. |
| 196. | Uchwała Nr IX/166/2019 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 marca 2019 r. |
| 197. | Uchwała Nr IX/167/2019 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 marca 2019 r. |
| 198. | Uchwała Nr XV/274/2019 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 18 czerwca 2019 r. |
| 199. | Uchwała Nr XVII/334/2019 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 sierpnia 2019 r. |
| 200. | Uchwała Nr XVIII/374/2019 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 24 września 2019 r. |
| 201. | Uchwała Nr XVIII/375/2019 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 24 września 2019 r. |
| 202. | Uchwała Nr XVIII/377/2019 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 24 września 2019 r. |
| 203. | Uchwała Nr XVIII/376/2019 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 24 września 2019 r. |
| 204. | Uchwała Nr XX/395/2019 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22 października 2019 r. |
| 205. | Uchwała Nr XXIV/521/2019 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 grudnia 2019 r. |
| 206. | Uchwała Nr XXIV/522/2019 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 grudnia 2019 r. |
| 207. | Uchwała Nr XXVI/541/2020 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 stycznia 2020 r. |
| 208. | Uchwała Nr XXVI/542/2020 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 stycznia 2020 r. |
| 209. | Uchwała Nr XXVII/567/2020 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 lutego 2020 r. |
| 210. | Uchwała Nr XXXI/605/2020 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 kwietnia 2020 r. |
| 211. | Uchwała Nr XXXI/604/2020 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 kwietnia 2020 r. |
| 212. | Uchwała Nr XXXIV/684/2020 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 7 lipca 2020 r. |
| 213. | Uchwała Nr XXXVI/709/2020 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 sierpnia 2020 r. |
| 214. | Uchwała Nr XXXVII/751/2020 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 września 2020 r. |
| 215. | Uchwała Nr XXXVIII/771/2020 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 października 2020 r. |
| 216. | Uchwała Nr XLI/852/2020 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 grudnia 2020 r. |
| 217. | Uchwała Nr XLII/873/2021 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 stycznia 2021 r. |
| 218. | Uchwała Nr XLIII/908/2021 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 lutego 2021 r. |
| 219. | Uchwała Nr XLIII/907/2021 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 lutego 2021 r. |
| 220. | Uchwała Nr XLIV/936/2021 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 marca 2021 r. |
| 221. | Uchwała Nr XLIV/937/2021 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 marca 2021 r. |
| 222. | Uchwała Nr XLV/965/2021 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 kwietnia 2021 r. |
| 223. | Uchwała Nr XLVII/986/2021 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 maja 2021 r. |

1.6.1.2 Główne drogi położone poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy

Drogi krajowe

Uwarunkowania akustyczne na terenach zlokalizowanych w otoczeniu dróg krajowych objętych zakresem strategicznej mapy hałasu określano w pierwszej kolejności na podstawie analizy Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP). Dokumenty te pozwalały na bezpośrednie klasyfikowanie terenów z uwagi na obowiązujące na nich dopuszczalne wartości hałasu w środowisku. W miejscach, w których nie ma obowiązujących MPZP, uwarunkowania akustyczne terenów zostały określone na podstawie art. 115 ustawy Prawo ochrony środowiska, zgodnie z którym klasyfikacji tej dokonują właściwe organy na podstawie rzeczywistego zagospodarowania terenu. Zestawienie pism otrzymanych od tych organów przedstawiono w tabeli poniżej.

Tabela 1.6-2 Zestawienie pism dotyczących klasyfikacji akustycznej terenów przy drogach krajowych, otrzymanych od właściwych organów administracyjnych. Źródło: [13].

| Powiat | Gmina | Nr pisma w sprawie klasyfikacji akustycznej terenów |
|--------------|--------------------|---|
| 1 | 2 | 3 |
| bieszczadzki | Ustrzyki Dolne | Pismo Nr ID.7021.2.11.2022 z dnia 17.03.2022 r. |
| brzozowski | Domaradz | Pismo Nr RGG.604.6.2022 z dnia 15.02.2022 r. |
| | Haczów | Pismo Nr IIG.603.3.2022 z dnia 17.02.2022 r. |
| | Jasienica Rosielna | Pismo Nr RGG.603.01.2022.MG z dnia 14.02.2022 r. |
| dębicki | Brzostek | Pismo Nr IZP.671.3.2022 z dnia 03.03.2022 r. |
| | Czarna | Pismo Nr ROŚ 602.2.2022 z dnia 14.03.2022 r. |
| | Dębica | Pismo Nr WGP.6727.35.2022 z dnia 08.02.2022 r. |
| | m. Dębica | Korespondencja e-mail z dnia 18.03.2022 r. |
| | Jodłowa | Pismo Nr GP.6220.2.2022 z dnia 07.02.2022 r. |
| | Pilzno | Korespondencja e-mail z dnia 15.03.2022 r. |
| | Żyraków | Pismo Nr IiGK.7021.D.4.2022 z dnia 17.02.2022 r. |
| jarosławski | Jarosław | Pismo Nr RDGiI.R.2.2022 z dnia 26.01.2022 r. |
| | m. Jarosław | Pismo Nr GKN.6727.48.2022 z dnia 14.02.2022 r. |
| | Pawłosiów | Pismo Nr IP.6220.2.2022 z dnia 07.02.2022 r. |
| | Radymno | Pismo Nr ZP.6727.12.2022 z dnia 15.02.2022 r. |
| jasielski | Brzyska | Pismo Nr R.6220.2.2022 z dnia 10.02.2022 r. |
| | Jaśło | Pismo Nr IGM.6727.35.2022 z dnia 15.02.2022 r. |
| | m. Jaśło | Pismo Nr 1328/02/2022.WA.6724.3.2.2022 z dnia 08.03.2022 r. |
| | Kołaczyce | Pismo Nr GP.6727.14.2022 z dnia 14.02.2022 r. |
| kolbuszowski | Cmolas | Pismo Nr L.RG.I.6863.4.2022 z dnia 16.02.2022 r. |
| | Kolbuszowa | Pismo Nr RBiPP.6727.2.3.2022 z dnia 23.02.2022 r. |
| | Majdan Królewski | Pismo Nr PL.III.6727.2.2022 z dnia 01.03.2022 r. |
| krośnieński | Dukla | Pismo Nr ARG.6724.1.2022 z dnia 18.02.2022 r. |
| | Iwonicz-Zdrój | Pismo Nr IR.7230.13.2022.ID z dnia 22.02.2022 r. |
| | Jedlicze | Pismo Nr GPN.6871.5.2022.MWk z dnia 10.02.2022 r. |
| | Korczynna | Pismo Nr OŚG.608.1.2022 z dnia 18.02.2022 r. |
| | Krosno | Pismo Nr PB.6724.5.2022.M z dnia 10.02.2022 r. |

| Powiat | Gmina | Nr pisma w sprawie klasyfikacji akustycznej terenów |
|------------------------|---|--|
| 1 | 2 | 3 |
| | Krościenko Wyżne | Pismo Nr WGOŚ.I.0124.21.2022 z dnia 21.02.2022 r. |
| | Miejsce Piastowe | Pismo Nr RI.6727.6.2022 z dnia 11.02.2022 r. |
| | Rymanów | Korespondencja e-mail z dnia 04.03.2022 r. |
| | Wojaszówka | Pismo Nr IŚ: 7226.2.22 z dnia 22.02.2022 r. |
| leski | Lesko | Pismo Nr PGS.670.7.2022 z dnia 11.03.2022 r. |
| | Olszanica | Pismo Nr RRG.674.2.2022 z dnia 04.03.2022 r. |
| łańcucki | Białobrzegi | Całość objęta MPZP |
| | Czarna | Pismo Nr WI.6733.1.4.2022 z dnia 25.01.2022 r. Pismo Nr WI.6733.1.9.2022 z dnia 09.03.2022 r. |
| | Łańcut | Pismo Nr RGN.6220.3.2021.MN z dnia 09.02.2022 r. |
| | m. Łańcut | Pismo Nr GPM.6724.6.2022 z dnia 24.02.2022 r. |
| | Żołynia | Pismo Nr RG.6254.1.2022 z dnia 16.02.2022 r. |
| nizański | Jeżowe | Korespondencja e-mail z dnia 16.02.2022 r. |
| | Nisko | Pismo Nr PPB.6724.35.2022 z dnia 15.02.2022 r. |
| | Rudnik nad Sanem | Pismo Nr BI.6700.3.2022 z dnia 25.02.2022 r. |
| przemyski | Orły | Pismo Nr BGK.V.605.14.2022 z dnia 23.02.2022 r. |
| | Żurawica | Pismo Nr OŚG-II.6250.01.2022 z dnia 17.02.2022 r. |
| przeworski | Przeworsk | Pismo Nr RPPIII.6727.26.2022 z dnia 16.02.2022 r. |
| | m. Przeworsk | Pismo Nr GPB.6727.23.2022 z dnia 08.03.2022 r. |
| | Tryncza | Pismo Nr UIB.6727.4.2022 z dnia 11.03.2022 r. |
| ropczycko-sędziszowski | Iwierzycy | Pismo Nr BID.6254.1.2022.MF z dnia 08.02.2022 r. |
| | Ostrów | Pismo Nr ROŚ.604.1.2022 z dnia 07.03.2022 r. |
| | Ropczyce | Pismo Nr OŚiR.6254.1.2022 z dnia 02.03.2022 r. |
| | Sędziszów Małopolski | Pismo Nr UiGG.6724.4.2022.AIM z dnia 17.02.2022 r. |
| rzeszowski | Boguchwała | Pismo Nr RMP.033.6.5.2022 z dnia 15.03.2022 r. |
| | Głogów Małopolski | Pismo Nr OŚ.6254.1.2022 z dnia 10.02.2022 r. |
| | Kamień | Pismo Nr I.7222.1.2022.DS z dnia 28.02.2022 r. |
| | Krasne | Pismo Nr RG.0670.13.2022.MS z dnia 17.02.2022 r. |
| | Lubenia | Pismo Nr BI.7230.16.2022 z dnia 04.03.2022 r. |
| | Sokołów Małopolski | Pismo Nr RG.721.103.D.2020 z dnia 11.02.2022 r. |
| | Świlcza | Pismo Nr 257.2022.W z dnia 14.02.2022 r. |
| Trzebowisko | Pismo Nr BR.670.7.2022 z dnia 08.02.2022 r. | |
| Rzeszów | m. Rzeszów | Pismo Nr 361.2022 z dnia 23.02.2022 r. |
| sanocki | Besko | Pismo Nr SP.6722.3.2022 z dnia 23.02.2022 r. |
| | Sanok | Pismo Nr WGS.7021.37.2022 z dnia 17.02.2022 r. |
| | Zagórz | Pismo Nr GPS.6727.3.3.2022.MK z dnia 08.02.2022 r. |
| stalowowolski | Pysznica | Pismo Nr GP.I.6727.4.5.2022 z dnia 01.03.2022 r. |
| | Stalowa Wola | Korespondencja e-mail z dnia 7.03.2022 r. Pismo Nr PP.6724.35.2022.MB z dnia 07.03.2022 r. |
| | Zaleszany | Pismo Nr GKM.7021.14.2022 z dnia 09.03.2022 r. |
| strzyżowski | Czudec | Pismo Nr OS.604.4.2022 z dnia 8.03.2022 r. |
| | Niebylec | Pismo Nr MŚ.6254.1.2022 z dnia 03.03.2022 r. |
| | Strzyżów | Pismo Nr OŚ.604.3.2022.GE z dnia 04.03.2022 r. |
| tarnobrzeski | Baranów Sandomierski | Pismo Nr PI-V.6727.24.2022 z dnia 07.02.2022 r. |
| | Gorzyce | Korespondencja e-mail z dnia 08.03.2022 r. |
| | Nowa Dęba | Pismo Nr GPN.6254.1.2022 z dnia 11.03.2022 r. |

Drogi wojewódzkie

W przypadku dróg wojewódzkich, zebrane informacje dotyczące zagospodarowania przestrzennego, wykorzystane przy opracowaniu bazy danych terenów wymagających ochrony przed hałasem zostały przedstawione w zestawieniu poniżej z podziałem na powiaty.

Tabela 1.6-3 Zestawienie planów dotyczących klasyfikacji akustycznej terenów przy drogach wojewódzkich z podziałem na powiaty i gminy. Źródło: [19].

| Lp. | Nazwa powiatu | Nazwa gminy/miasta | Dokument | Numer uchwały |
|-----|---------------|--------------------|----------|-----------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | brzozowski | Brzozów | MPZP | XXVII/303/2001 |
| 2 | | | | XXXI/226/1998 |
| 3 | | | | X/78/1999 |
| 4 | | | | X/81/1999 |
| 5 | | | | XI/125/1999 |
| 6 | | | | XXVIII/300/2001 |
| 1 | dębicki | Dębica | MPZP | XXXV/250/2009 |
| 2 | | | | XXXIII/204/2006 |
| 3 | | | | I/2/97 |
| 4 | | | | XVII/196/2020 |
| 5 | | | | I/2/2001 |
| 6 | | | | V/52/02 |
| 7 | | | | V/53/2001 |
| 1 | jarosławski | Jarosław | MPZP | X/118/2018 |
| 2 | | | | 750/LXIV/06 |
| 3 | | | | 810/LXX/14 |
| 4 | | | | 811/LXX/2014 |
| 5 | | | | 23/VI/15 |
| 1 | jasielski | Jasło | MPZP | LVI/521/2002 |
| 2 | | | | LXII/516/2010 |
| 3 | | | | LXIII/614/2014 |
| 4 | | | | XLIII/417/2001 |
| 1 | leżajski | Leżajsk | MPZP | XIII/67/2007 |
| 2 | | | | IX/46/2007 |
| 1 | lubaczowski | Cieszanów | MPZP | XXXIII/84/2012 |
| 2 | | | | XLII/330/2021 |
| 3 | | Lubaczów | MPZP | 364/XVII/2012 |
| 4 | | | | 14/II/98 |
| 5 | | | | 384/XXIX/2008 |
| 6 | | | | 161/XXI/96 |
| 7 | | | | 13/II/98 |
| 8 | | | | 12/II/98 |
| 9 | | | | 264/XXXVII/98 |
| 10 | | | | 343/XXIX/2021 |
| 11 | | | | 647/XXXV/2013 |
| 1 | łańcucki | Łańcut | MPZP | VI/40/2003 |
| 2 | | | | XXXIV/223/97 |
| 3 | | | | VI/40/2003 |
| 1 | mielecki | Mielec | MPZP | XXXIX/330/02 |
| 2 | | | | XXXVII/331/06 |
| 3 | | | | XLI/ 360/06 |
| 4 | | | | XXVIII/238/2012 |
| 5 | | | | VIII/77/99 |

| Lp. | Nazwa powiatu | Nazwa gminy/miasta | Dokument | Numer uchwały |
|-----|---------------|--------------------|----------|------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6 | | Przeclaw | MPZP | XXXV/250/2009 |
| 7 | | | | XXXIII/2004/2006 |
| 8 | | Wadowice Górne | MPZP | XXXVI/196/2006 |
| 9 | | | | XXVIII/238/2012 |
| 1 | przemyski | Dubiecko | MPZP | IV/19/98 |
| 2 | | | | XXXIII/84/2012 |
| 3 | | | | 147/XVI/2000 |
| 4 | | | | 184/XX/2000 |
| 5 | | | | 218/XXIX/97 |
| 1 | przeworski | Tryńcza | MPZP | 218/XXIX/97 |
| 2 | | | | XXXV/274/98 |
| 3 | | | | XXX/232/97 |
| 4 | | | | XXII/206/97 |
| 5 | | | | XXII/204/97 |
| 6 | | | | XXXV/272/98 |
| 7 | | | | XXX/230/97 |
| 8 | | | | 218/XXIX/97 |
| 9 | | | | XXIII/182/97 |
| 1 | rzeszowski | Boguchwała | MPZP | LVI.746.2018 |
| 2 | | Dynów | MPZP | IV/19/98 |
| 3 | | Hyżne | MPZP | XXV/155/16 |
| 4 | | Głogów Małopolski | MPZP | IV/19/98 |
| 5 | | | | XI/81/99 |
| 6 | | Trzebownisko | MPZP | III/11/10 |
| 7 | | | | XI/93/07 |
| 8 | | | | XVII/172/2020 |
| 9 | | Tyczyn | MPZP | XXXVII/281/02 |
| 1 | sanocki | Sanok | MPZP | XXX/188/97 |
| 2 | | | | XXI/101/96 |
| 3 | | | | XXXIII/285/2001 |
| 4 | | | | XXX/179/97 |
| 5 | | | | IX/55/99 |
| 6 | | | | XX/170/2000 |
| 7 | | | | VII/41/2003 |
| 8 | | | | XX/167/2000 |
| 9 | | | | XXX/185/97 |
| 10 | | | | VII/41/2003 |
| 11 | | | | XXI/101/96 |
| 12 | | | | VII/62/2003 |
| 13 | | | | XXX/186/97 |
| 14 | | | | XLI_347_2001 |
| 15 | | | | LXIII_423_97 |
| 16 | | | | LVIII_518_2002 |
| 17 | | | | XLV_397_2001 |
| 18 | | | | LVII_388_97_2 |
| 19 | | | | XXXV_299_2001 |
| 20 | | | | XX/176/2000 |
| 1 | stalowowolski | Stalowa Wola | MPZP | XVIII/252/07 |
| 2 | | | | VII/70/11 |
| 3 | | | | XV/199/07 |
| 4 | | | | LXIX/983/14 |
| 5 | | | | XXXIV/484/05 |
| 1 | strzyżowski | Strzyżów | MPZP | XXXV/219/16 |
| 2 | | | | XXIX/271/09 |

| Lp. | Nazwa powiatu | Nazwa gminy/miasta | Dokument | Numer uchwały | | | |
|-----|---------------|--------------------|----------|---------------|--------|------|-----------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | |
| 3 | | Wiśniowa | MPZP | VIII/52/15 | | | |
| 4 | | | | XXIX/271/09 | | | |
| 5 | | | | XXIX/187/1 | | | |
| 6 | | | | III/8/1988 | | | |
| 7 | | | | VI/21/1994 | | | |
| 8 | | | | XXVI/117/1993 | | | |
| 1 | | | | tarnobrzeski | Grębów | MPZP | XXXIII.279.2014 |
| 2 | | | | | | | VIII/63/2007 |

W przypadku braku planu Wykonawca zwrócił się do właściwych organów, aby określiły rzeczywiste zagospodarowanie terenów.

Tabela 1.6-4 Zestawienie pism w sprawie określenia faktycznego zagospodarowania terenów przy drogach wojewódzkich wysłanych przez Wykonawcę oraz pism otrzymanych od urzędów gmin

| Lp. | Powiat | Gmina | Sygnatura pisma |
|-----|--------------|--|---------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | łańcucki | Urząd Miasta i Gminy Białobrzegi | ŁP.670.21.2022 |
| 2 | rzeszowski | Urząd Miejski Błażowa | BiG.6727.I.100.2022 |
| 3 | rzeszowski | Urząd Miejski Boguchwała | RMP.033.17.2022 |
| 4 | brzozowski | Urząd Miejski Brzozów | - |
| 5 | lubaczowski | Urząd Miasta i Gminy Cieszanów | GPIMK.6727.62.2022 |
| 6 | dębicki | Urząd Gminy Czarna | WI.6733.I.16.2022 |
| 7 | strzyżowski | Urząd Gminy Czudec | OS.604.11.2022 |
| 8 | dębicki | Urząd Gminy Dębica | WGP.6727.173.2022 |
| 9 | dębicki | Urząd Miasta Dębica | GP.671.04.2022.KO |
| 10 | brzozowski | Urząd Gminy Domaradz | RGG.604.25.2022 |
| 11 | przemyski | Urząd Miasta i Gminy Dubiecko | PP.6723.8.2022 |
| 12 | rzeszowski | Urząd Gminy Dynów | RIIKPiF.671.10.2022 |
| 13 | rzeszowski | Urząd Miasta Dynów | - |
| 14 | strzyżowski | Urząd Gminy Frysztak | - |
| 15 | rzeszowski | Urząd Miasta i Gminy Głogów Małopolski | - |
| 16 | tarnobrzeski | Urząd Gminy Grębów | PLP.6745.15.2022 |
| 17 | rzeszowski | Urząd Gminy Hyżne | - |
| 18 | jarosławski | Urząd Miasta Jarosław | GKN.6727.135.2022 |
| 19 | brzozowski | Urząd Gminy Jasienica Rosielna | - |
| 20 | jasielski | Urząd Gminy Jasło | - |
| 21 | kolbuszowski | Urząd Miejski Kolbuszowa | RBiPP.6727.2.6.2022 |
| 22 | leżajski | Urząd Miejski Leżajsk | OŚ.1431.3.2022 |
| 23 | leżajski | Urząd Gminy Leżajsk | WSPP.6724.20.2022/2 |
| 24 | lubaczowski | Urząd Gminy Lubaczów | GPS.030.1.2022 |
| 25 | lubaczowski | Urząd Miejski Lubaczów | - |
| 26 | łańcucki | Urząd Gminy Łańcut | GPM.6724.16.2022 |

| Lp. | Powiat | Gmina | Sygnatura pisma |
|-----|---------------|-----------------------------|------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 27 | mielecki | Urząd Gminy Mielec | RGP.604.3.2022 |
| 28 | mielecki | Urząd Miejski Mielec | OŚGO.604.21.2022.LN-2 |
| 29 | jarosławski | Urząd Gminy Pawłosiów | IP.6220.3.2022 |
| 30 | mielecki | Urząd Miejski Przecław | IR.604.1.2022 |
| 31 | przeworski | Urząd Gminy Przeworsk | RPPII.6220.6.2022 |
| 32 | mielecki | Urząd Gminy Radomyśl Wielki | OŚiGK.I.604.97.2022 |
| 33 | łańcucki | Urząd Gminy Rakszawa | - |
| 34 | m. Rzeszów | Urząd Miasta Rzeszów | BRMR. 4272.35.2.2022.KD42 |
| 35 | sanocki | Urząd Gminy Sanok | GKI.6724.15.2022 |
| 36 | sanocki | Urząd Miejski Sanok | - |
| 37 | stalowowolski | Urząd Miejski Stalowa Wola | - |
| 38 | strzyżowski | Urząd Miejski Strzyżów | - |
| 39 | przeworski | Urząd Gminy Tryńcza | UIB.6727.7.2022 |
| 40 | rzeszowski | Urząd Gminy Trzebownisko | BR.670.25.2022 |
| 41 | mielecki | Urząd Gminy Tuszów Narodowy | ITI.FP.033.08.2022 |
| 42 | mielecki | Urząd Gminy Wadowice Górne | Nr.UG.IR.625.1.2022 |
| 43 | jarosławski | Urząd Gminy Wiązownica | - |
| 44 | łańcucki | Urząd Gminy Żołynia | RG.6254.2.2022 |

Droga powiatowa w powiecie rzeszowskim

Na obszarze objętym mapą akustyczną dla byłej drogi DK9 obowiązują pojedyncze miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego uchwalone przez Radę Miejską w Głogowie Małopolskim. Dla przeważającej części obszaru analizy (gmina Trzebownisko, Rzeszów oraz częściowo Głogów Małopolski) brak jest miejscowych planów. Wykaz obowiązujących uchwał w sprawie zagospodarowania przestrzennego przeanalizowanych w ramach niniejszego opracowania obejmuje poniższe pozycje:

1. Uchwała Nr XII/83/99 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 6 sierpnia 1999 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego we wsi Pogwizdów Nowy.
2. Uchwała Nr XII/126/2003 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 30 września 2003 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 1/2003 w gminie Głogów Małopolski – terenu w miejscowości Rudna Mała.
3. Uchwała Nr XXXIV/358/2005 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 28 lipca 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 1/2005 w gminie Głogów Małopolski – terenu w miejscowości Rudna Mała.
4. Uchwała Nr XLIV/407/2002 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 29 maja 2002 r. w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Głogów Małopolski.
5. Uchwała Nr XIII/99/15 Rady Gminy Trzebownisko z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie uchwalenia III zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzebownisko

Uwarunkowania akustyczne, w miejscach dla których brak jest miejscowego planu, zostały określone na podstawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz na podstawie art. 115 ustawy POŚ.

Drogi miasta Sanok

Zestawienie uwzględnionych w opracowaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zostało przedstawione w poniższej.

Tabela 1.6-5 Zestawienie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w granicach terenów narażonych na hałas komunikacyjnych przy głównych drogach na terenie m. Sanoka.

| Powiat | Gmina | Uchwała |
|---------|-----------------------|--|
| 1 | 2 | 3 |
| sanocki | Sanok – gmina miejska | Uchwała Nr LI/331/96 Rady Miasta Sanoka z dnia 17 grudnia 1996 r. |
| | | Uchwała Nr LXII/460/10 Rady Miasta Sanoka z dnia 17 czerwca 2010 r. |
| | | Uchwała Nr XIII/102/15 Rady Miasta Sanoka z dnia 27 października 2015 r. |
| | | Uchwała Nr XVI/143/11 Rady Miasta Sanoka z dnia 25 października 2011 r. |
| | | Uchwała Nr XXIV/185/08 Rady Miasta Sanoka z dnia 3 kwietnia 2008 r. |
| | | Uchwała Nr XXIV/248/04 Rady Miasta Sanoka z dnia 2 marca 2004 r. |
| | | Uchwała Nr XXVII /200/08 Rady Miasta Sanoka z dnia 15 maja 2008 r. |
| | | Uchwała Nr XXXIV/286/2000 Rady Miasta Sanoka z dnia 21 grudnia 2000 r. |
| | | Uchwała Nr XXXIX/303/09 Rady Miasta Sanoka z dnia 29 stycznia 2009 r. |
| | | Uchwała Nr XXVII/201/08 Rady Miasta Sanoka z dnia 15 maja 2008 r. |

Drogi miasta Krosno

Kwalifikacji terenów w celu wykonania mapy hałasu dokonano na podstawie zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (mpzp) a dla terenów dla których brak jest obowiązujących mpzp na faktycznego zagospodarowania co zostało uzgodnione Urzędem Miasta Krosna.

Tabela 1.6-6 Zestawienie uwzględnionych w opracowaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego

| Lp. | Nazwa planu | Uchwała | Kwalifikacja terenów |
|-----|----------------|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Białobrzegi I | Uchwała nr XXIV/562/2000 Rady Miasta Krosna z dnia 30 października 2000 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna – „BIAŁOBRZEGI I” ul. Okrzei | MN, MN1 – zabudowa jednorodzinna |
| 2 | Białobrzegi II | Tekst ujednoczony (wersja robocza) Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna – „BIAŁOBRZEGI II” ul. Krakowska na podstawie uchwał Rady Miasta Krosna nr XLVI/1020/02 z dnia 30 sierpnia 2002 r. i nr XVIII/292/07 z dnia 30 listopada 2007 r. | MN – zabudowa jednorodzinna MN-U – zabudowa mieszkalno-usługowa MW – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego |

| Lp. | Nazwa planu | Uchwała | Kwalifikacja terenów |
|-----|--------------------------------|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 3 | Białobrzegi III – ul. Drzymały | Uchwała nr XXXIX/867/01 Rady Miasta Krosna z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna „Białobrzegi III – ul. Drzymały” | brak terenów chronionych |
| 4 | Białobrzegi VI | Uchwała nr XIX/397/15 Rady Miasta Krosna z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krosna pn. "Białobrzegi VI" | MN – zabudowa jednorodzinna MN,U – zabudowa mieszkalno-usługowa MW – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego |
| 5 | Centrum I | Obwieszczenie Rady Miasta Krosna z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna "CENTRUM-I" | MU, MU1 – zabudowa mieszkalno-usługowa |
| 6 | Krościenko II | Uchwała nr XXX/621/97 Rady Miejskiej w Krośnie z dnia 27 czerwca 1997 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna – „KROŚCIENKO II” | MW – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego MN – zabudowa jednorodzinna |
| 7 | Krościenko III | Uchwała nr XXX/622/97 Rady Miejskiej w Krośnie z dnia 27 czerwca 1997 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna – „KROŚCIENKO III” | MN – zabudowa jednorodzinna |
| 8 | Krościenko IV | Uchwała nr VI/145/19 Rady Miasta Krosna z dnia 27 lutego 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Krościenko IV” | MNU – zabudowa jednorodzinna MWU – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego |
| 9 | Krościenko IV/04 | Obwieszczenie Rady Miasta Krosna z dnia 27 marca 2014 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna "KROŚCIENKO IV/04" ul. Sikorskiego | MW-U, MW – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego MN – zabudowa jednorodzinna |
| 10 | Krościenko V | Obwieszczenie Rady Miasta Krosna z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna - „Krościenko V” | MN – zabudowa jednorodzinna |
| 11 | Krościenko VI | Obwieszczenie Rady Miasta Krosna z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna "KROŚCIENKO - VI" | MM – zabudowa mieszkalno-usługowa MN – zabudowa jednorodzinna |
| 12 | Krościenko VII | Uchwała nr III/55/ 02 Rady Miasta Krosno z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosno „KROŚCIENKO VII” ul. Okrzei | MU – zabudowa mieszkalno-usługowa |
| 13 | Krościenko VIII | Uchwała nr III/56/02 Rady Miasta Krosna z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna „Krościenko VIII” ul. Nadbrzeżna | MU – zabudowa mieszkalno-usługowa |
| 14 | Krościenko IX | Uchwała nr r IX/158/ 03 Rady Miasta Krosna z dnia 30 maja 2003 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosno „KROŚCIENKO IX” ul. Chopina | MU – zabudowa mieszkalno-usługowa |

| Lp. | Nazwa planu | Uchwała | Kwalifikacja terenów |
|-----|-----------------|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 15 | Krościenko X | Uchwała nr XXXV/613/08 Rady Miasta Krosna z dnia 28 listopada 2008 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Krościenko X” | brak terenów chronionych |
| 16 | Krościenko XI | Uchwała nr IX/130/11 Rady Miasta Krosna z dnia 11 marca 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Krościenko XI” Uchwała nr LXVI/1480/18 Rady Miasta Krosna z dnia 19 października 2018 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Krościenko XI” | MN – zabudowa jednorodzinna MW, MWU – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego MNU – zabudowa mieszkalno-usługowa |
| 17 | Krościenko XVII | Uchwała nr XXXII/506/12 Rady Miasta Krosna z dnia 30 sierpnia 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosno „KROŚCIENKO XVII” | MN/U, U/MN – zabudowa mieszkalno-usługowa UZ – tereny szpitali |
| 18 | Łukasiewicza II | Tekst ujednoczony (wersja robocza) Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna – „Łukasiewicza II” na podstawie uchwał Rady Miejskiej w Krośnie nr IV/42/98 z dnia 29 grudnia 1998 r. i Rady Miasta Krosna nr LXXI/1221/10 z dnia 29 października 2010 r. | UKs – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego MN, MU – zabudowa mieszkalno-usługowa 2UO,K – czasowy pobyt dzieci i młodzieży |
| 19 | Polanka I | Obwieszczenie Rady Miasta Krosna z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna „POLANKA I” ul. Zręcińska Uchwała nr XXVII/765/20 Rady Miasta Krosna z dnia 30 października 2020 r. w sprawie zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna "POLANKA I" ul. Zręcińska | MN – zabudowa jednorodzinna |
| 20 | Polanka II | Uchwała nr XLVIII/1062/02 Rady Miasta Krosna z dnia 7 października 2002 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Polanka II” ul. Baczyńskiego | MN\U – zabudowa mieszkalno-usługowa |
| 21 | Polanka III | Tekst ujednoczony (wersja robocza) Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna „Polanka III” ul. ks. Popiełuszki na podstawie uchwał Rady Miasta Krosna nr LIII/1003/06 z dnia 26 lipca 2006 r., nr XLIII/831/09 z dnia 26 czerwca 2009 r., nr XL/847/17 Rady Miasta Krosna z dnia 28 lutego 2017 r. i nr XLII/908/17 Rady Miasta Krosna z dnia 28 kwietnia 2017 r.; | 1.U, 2.U – zabudowa mieszkalno-usługowa 4.U – czasowy pobyt dzieci i młodzieży MN, MW – zabudowa jednorodzinna |
| 22 | Polanka IV | Tekst ujednoczony (wersja robocza) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Polanka IV” ul. ks. Decowskiego na podstawie uchwał Rady Miasta Krosna nr LV/1015/06 z dnia 30 sierpnia 2006 r. i nr III/41/14 z dnia 30 grudnia 2014 r. | 1.U – zabudowa mieszkalno-usługowa MN – zabudowa jednorodzinna |
| 23 | Przemysłowa I | Obwieszczenie Rady Miasta Krosna z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna pn. „Przemysłowa I” | MN – zabudowa jednorodzinna MU, MWU – zabudowa mieszkalno-usługowa |

| Lp. | Nazwa planu | Uchwała | Kwalifikacja terenów |
|-----|-----------------------------------|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| | | Uchwała nr XIV/456/19 Rady Miasta Krosna z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna pn. "Przemysłowa I" | |
| 24 | Przemysłowa I strefa inwestycyjna | Uchwała nr XXXVII/734/16 Rady Miasta Krosna z dnia 25 listopada 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Przemysłowa I - strefa inwestycyjna” | brak terenów chronionych |
| 25 | Przemysłowa II | Uchwała nr XXVIII/445/12 Rady Miasta Krosna z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krosna pn. „Przemysłowa II” Uchwała nr LIX/ 1346/18 Rady Miasta Krosna z dnia 28 maja 2018 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krosna pn. „Przemysłowa II” Uchwała nr XXVI/733/20 Rady Miasta Krosna z dnia 28 września 2020 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna pn. „Przemysłowa II” | MN,U – zabudowa mieszkalno-usługowa MW – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego 1UK,UO – czasowy pobyt dzieci i młodzieży |
| 26 | Przemysłowa III | Uchwała nr XLVI/963/17 Rady Miasta Krosna z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krosna pn. „Przemysłowa III” | MN – zabudowa jednorodzinna MN,U – zabudowa mieszkalno-usługowa UO – czasowy pobyt dzieci i młodzieży |
| 27 | Przemysłowa III część 2 | Uchwała nr LII/1152/17 Rady Miasta Krosna z dnia 29 listopada 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krosna pn. „Przemysłowa III” część 2 | brak terenów chronionych |
| 28 | Przemysłowa IV | Uchwała nr XLVI/964/17 Rady Miasta Krosna z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna "Przemysłowa IV" ul. Batorego Uchwała nr XIV/457/19 Rady Miasta Krosna z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna "Przemysłowa IV" ul. Batorego | MN – zabudowa jednorodzinna MN,U – zabudowa mieszkalno-usługowa MW/U – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego 5.U – czasowy pobyt dzieci i młodzieży |
| 29 | Przemysłowa V | Uchwała nr LIII/1221/17 Rady Miasta Krosna z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Przemysłowa V” | MN/U – zabudowa mieszkalno-usługowa |
| 30 | Przemysłowa VI | Uchwała nr VII/175/19 Rady Miasta Krosna z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Przemysłowa VI” | MW – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego |
| 31 | Przemysłowa VII | Uchwała nr VII/176/19 Rady Miasta Krosna z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Przemysłowa VII” | MW – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego |
| 32 | Śródmieście I | Tekst ujednoczony (wersja robocza) Miejskiego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna – „ŚRÓDMIEŚCIE – I” na podstawie uchwał Rady Miasta Krosna nr XLVI/1018/02 z dnia 30 sierpnia 2002 r., nr XLIII/840/05 i nr XLIII/841/05 z | MN-U – zabudowa mieszkalno-usługowa |

| Lp. | Nazwa planu | Uchwała | Kwalifikacja terenów |
|-----|------------------|--|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| | | dnia 30 grudnia 2005 r. oraz nr XXXV/614/08 z dnia 28 listopada 2008 r. | |
| 33 | Śródmieście II | Uchwała nr XXXIII/737/ 2001 Rady Miasta Krosna z dnia 28 czerwca 2001 roku w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna – „ŚRÓDMIEŚCIE II” ul. Bursaki | MN-U – zabudowa mieszkalno-usługowa MNj, MNj1 – zabudowa jednorodzinna |
| 34 | Śródmieście III | Uchwała nr XLV/981/02 Rady Miasta Krosna z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna „ŚRÓDMIEŚCIE III” ul. Sikorskiego | MW-MN – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego |
| 35 | Śródmieście IV | Tekst ujednoczony (wersja robocza) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Śródmieście IV” ul. Wieniawskiego i Chopina na podstawie uchwał Rady Miasta Krosna nr III/59/02 z dnia 30 grudnia 2002 r. i nr XVIII/228/11 z dnia 31 sierpnia 2011 r. | MN – zabudowa jednorodzinna MU1, MU – zabudowa mieszkalno-usługowa |
| 36 | Śródmieście V | Uchwała nr XXIX/613/05 Rady Miasta Krosna z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Śródmieście V” ul. Grodzka | MN – zabudowa jednorodzinna MU – zabudowa mieszkalno-usługowa |
| 37 | Śródmieście VII | Tekst ujednoczony (wersja robocza) Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna „ŚRÓDMIEŚCIE VII” ul. Krakowska na podstawie uchwał Rady Miasta Krosna nr XII/243/03 z dnia 26 września 2003 r. i nr LVI/1017/10 z dnia 26.02.2010 r. | brak terenów chronionych |
| 38 | Śródmieście VIII | Uchwała nr LXII/1422/14 Rady Miasta Krosna z dnia 30 września 2014 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Śródmieście VIII” | MN – zabudowa jednorodzinna MW – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego 3.U.2, 4.U.1 – czasowy pobyt dzieci i młodzieży MN.U – zabudowa mieszkalno-usługowa |
| 39 | Śródmieście IX | Obwieszczenie Rady Miasta Krosna z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna pn. „Śródmieście IX” | MN – zabudowa jednorodzinna MW – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego MU1 – zabudowa mieszkalno-usługowa 32.UP, 33.UP – czasowy pobyt dzieci i młodzieży |
| 40 | Śródmieście XII | Obwieszczenie Rady Miasta Krosna z dnia 29 listopada 2013 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna "Śródmieście XII" | MN/U – zabudowa mieszkalno-usługowa |
| 41 | Śródmieście XIII | Tekst ujednoczony (wersja robocza) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „ŚRÓDMIEŚCIE XIII” na podstawie uchwał Rady Miasta Krosna nr XXXV/617/08 z dnia 28 listopada 2008 r. i nr XXVII/535/2016 z dnia 31 maja 2016 r. | MN – zabudowa jednorodzinna MN/U – zabudowa mieszkalno-usługowa MW, MW/U – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego |

| Lp. | Nazwa planu | Uchwała | Kwalifikacja terenów |
|-----|--------------------------------|---|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| | | | 1.U – czasowy pobyt dzieci i młodzieży |
| 42 | Śródmieście XIV | Uchwała nr XXXVII/679/09 Rady Miasta Krosna z dnia 30 stycznia 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Śródmieście XIV” | MN – zabudowa jednorodzinna MN/U – zabudowa mieszkalno-usługowa 1.U.1 – czasowy pobyt dzieci i młodzieży |
| 43 | Śródmieście XV | Tekst ujednoczony (wersja robocza) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „ŚRÓDMIEŚCIE XV” na podstawie uchwał Rady Miasta Krosna nr XXXVII/680/09 z dnia 30 stycznia 2009 r. i nr XXXV/707/16 z dnia 28 października 2016 r. | MN – zabudowa jednorodzinna MN/U – zabudowa mieszkalno-usługowa 1.US 1 – tereny rekreacyjno-wypoczynkowe |
| 44 | Stare Miasto I | Uchwała nr LXXII/1262/10 Rady Miasta Krosna z dnia 10 listopada 2010 r. w sprawie: uchwalenia ”Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego STARE MIASTO 1” (zmieniona uchwałą nr XXXVII/735/16 Rady Miasta Krosna z dnia 25 listopada 2016 r. Uchwała nr XI/303/19 Rady Miasta Krosna z dnia 30 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego STARE MIASTO 1 Uchwała nr XXXIX/1120/21 Rady Miasta Krosna z dnia 25 października 2021 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego STARE MIASTO 1 | MN – zabudowa jednorodzinna MW – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego MN/U, U/MW/MN, U/MW – zabudowa mieszkalno-usługowa 1.UPo-16, 2.UPo-26, 3.UP-27, 3.UPo-27, 4.UPo-28 – czasowy pobyt dzieci i młodzieży |
| 45 | Suchodół III | Uchwała nr XXVII/619/2000 Rady Miasta Krosna z dnia 28 grudnia 2000 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna – „SUCHODÓŁ – III” | MN-U – zabudowa mieszkalno-usługowa MRj-U – zabudowa zagrodowa |
| 46 | Suchodół IX | Uchwała nr XXI/287/11 Rady Miasta Krosna z dnia 25 listopada 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna pn. „Suchodół IX” | MN – zabudowa jednorodzinna MU – zabudowa mieszkalno-usługowa |
| 47 | Suchodół VI | Uchwała nr XXXV/761/2001 Rady Miasta Krosna z dnia 29 sierpnia 2001 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna – „SUCHODÓŁ VI” ul. Dmochowskiego | MN – zabudowa jednorodzinna UO – czasowy pobyt dzieci i młodzieży |
| 48 | Suchodół X część A | Uchwała nr XLII/842/13 Rady Miasta Krosna z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna pn. „Suchodół X” - część A | MN – zabudowa jednorodzinna MU – zabudowa mieszkalno-usługowa |
| 49 | Suchodół XI | Uchwała nr XLVI/965/17 Rady Miasta Krosna z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Suchodół XI” ul. Polna | MN – zabudowa jednorodzinna MN/U – zabudowa mieszkalno-usługowa |
| 50 | Suchodół X strefa inwestycyjna | Uchwała nr LXII/1421/14 Rady Miasta Krosna z dnia 30 września 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Suchodół X - strefa inwestycyjna” | brak terenów chronionych |
| 51 | Turaszówka II | Tekst ujednoczony Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna „TURASZÓWKA II” na podstawie uchwał Rady | MN/U1, MN/U2 – zabudowa mieszkalno-usługowa |

| Lp. | Nazwa planu | Uchwała | Kwalifikacja terenów |
|-----|----------------|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| | | Miasta Krosna nr XXVIII/658/01 z dnia 31 stycznia 2001 r. i nr LIX/1342/14 z dnia 27 czerwca 2014 r. | MN1 – zabudowa jednorodzinna |
| 52 | Turaszówka III | Uchwała nr VI/106/03 Rady Miasta Krosna z dnia 28 marca 2003 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna – „TURASZÓWKA - III” | MNj – zabudowa jednorodzinna MNj.U, MU – zabudowa mieszkalno-usługowa UO, UO.2 – czasowy pobyt dzieci i młodzieży UO.S – tereny rekreacyjno-wypoczynkowe |
| 53 | Turaszówka IV | Uchwała nr XXXVIII/790/16 Rady Miasta Krosna z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Turaszówka IV” ul. Długa | MN – zabudowa jednorodzinna |
| 54 | Turaszówka V | Uchwała nr III/58/02 Rady Miasta Krosna z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosno „TURASZÓWKA V” ul. Sportowa | MU – zabudowa mieszkalno-usługowa MN – zabudowa jednorodzinna |
| 55 | Turaszówka VI | Uchwała nr XXXVIII/791/16 Rady Miasta Krosna z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Turaszówka VI” ul. Klonowa | MN – zabudowa jednorodzinna |
| 56 | Turaszówka VII | Uchwała Nr XVII/265/07 Rady Miasta Krosna z dnia 26 października 2007 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Turaszówka VII” | 1.U, MN – zabudowa jednorodzinna |

Drogi miasta Przemyśl

Zgodnie z zapisami uchwał zamieszczonych poniżej, a także w odniesieniu do informacji przekazanych przez właściwe organy dokonano podziału terenów na kategorie przedstawione w powyższej tabeli.

Zestawienie (w podziale na powiaty) obowiązujących aktów prawa miejscowego warunkujących występowanie terenów wrażliwych akustycznie oraz pism właściwych organów pozyskanych na potrzeby realizacji mapy akustycznej zestawiono poniżej.

Ponadto wykonawca opracowania zwrócił się także do właściwych organów (Urzędów Miast i Gmin) z wnioskiem o udzielenie informacji odnośnie obowiązywania innych aktów prawa miejscowego wydanych na podstawie art. 118b i art. 135 Ustawy Prawo Ochrony Środowiska, jednak nie otrzymał żadnej odpowiedzi w tej sprawie, zatem do dalszych analiz przyjęto, iż na analizowanym terenie brak jest obszarów skazanych w art. 118b i art. 135.

- Uchwała Nr 103/2002 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 8 lipca 2002r
- Uchwała Nr 105/2018 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 21 czerwca 2018r
- Uchwała Nr 110/2017 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 19 czerwca 2017r
- Uchwała Nr 117/2008 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 26 czerwca 2008r
- Uchwała Nr 119/2013 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 27 czerwca 2013r
- Uchwała Nr 120/2010 Rady Miejskiej w Przemyślu a dnia 24 czerwca 2010r
- Uchwała Nr 127_2007 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 28 czerwca 2007r
- Uchwała Nr 14/2021 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 15 lutego 2021r
- Uchwała Nr 176/2007 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 19 lipca 2007r
- Uchwała Nr 176/2017 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 26 października 2017r

- Uchwała Nr 177/2007 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 19 lipca 2007r
- Uchwała Nr 194/2016 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 24 października 2016r
- Uchwała Nr 194_2009 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 26 listopada 2009r
- Uchwała Nr 196/2015 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 26 listopada 2015r
- Uchwała Nr 2/2008 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 24 stycznia 2008r
- Uchwała Nr 200/2005 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 27 października 2005r
- Uchwała Nr 201/2012 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 27 września 2012r
- Uchwała Nr 202/2012 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 27 września 2012r
- Uchwała Nr 203/99 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 30 września 1999r
- Uchwała Nr 25/06 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 23 lutego 2006r
- Uchwała Nr 250/2017 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 30 listopada 2017r
- Uchwała Nr 254/2007 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 29 listopada 2007r
- Uchwała Nr 26/2008 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 28 lutego 2008r
- Uchwała Nr 28/2010 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 24 marca 2010r
- Uchwała Nr 2_2008 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 24 stycznia 2008r
- Uchwała Nr 39/2011 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 31 marca 2011r
- Uchwała Nr 52/2003 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 30 maja 2003r
- Uchwała Nr 68/2013 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 25 kwietnia 2013r
- Uchwała Nr 8/2019 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 21 stycznia 2019r
- Uchwała Nr 83/2000 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 28 czerwca 2000r
- Uchwała Nr 93/2008 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 29 maja 2008r
- Uchwała Nr 94/99 Rady Miejskiej w Przemyślu
- Uchwała Nr 96/2010 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 24 maja 2010r

Powiat przemyski

- Uchwała Nr 226/XXV/97 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 23 października 1997r
- Uchwała Nr 62/IX/03 Rady Gminy Krasiczyn z dnia 9 września 2003r.

Pisma właściwych organów:

- Gmina Krasiczyn OŚ.6220.9.2022
- Miasto Przemyśl GK.6250.1.2022

Drogi miasta Tarnobrzeg

Kwalifikacji terenów w celu wykonania mapy hałasu dokonano na podstawie zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (mpzp) a dla terenów dla których brak jest obowiązujących mpzp na faktycznego zagospodarowania co zostało uzgodnione Urzędem Miasta Tarnobrzega.

Tabela 1.6-7 Zestawienie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na terenie objętym mapą hałasu

| Lp. | Uchwała | Kwalifikacja terenów |
|-----|--|---|
| 1 | 2 | 3 |
| 1 | Uchwała nr V/46/99 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 3 lutego 1999 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Tarnobrzeg II” | M2 – zabudowa jednorodzinna M1 – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego M3 – zabudowa zagrodowa |

| Lp. | Uchwała | Kwalifikacja terenów |
|-----|---|---|
| 1 | 2 | 3 |
| 2 | Uchwała nr XXXV/494/2001 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Wielowieś – Północ w Tarnobrzegu | brak terenów chronionych |
| 3 | Uchwała nr XXXV/401/2005 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 31 marca 200 r. w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Sielec – Centrum” w Tarnobrzegu | MN – zabudowa jednorodzinna |
| 4 | Uchwała nr XVI/147/2019 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 24 lipca 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Dzików” w Tarnobrzegu | MN, MN,U – zabudowa jednorodzinna |
| 5 | Uchwała nr XI/141/2011 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 26 maja 2011 r. w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu osiedla „Miechocin” w Tarnobrzegu | MN – zabudowa jednorodzinna U, US, USr – zabudowa mieszkalno-usługowa ZP – tereny rekreacyjno-wypoczynkowe |
| 6 | Uchwała nr XI/105/2019 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 24 kwietnia 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Mokrzyszów” w Tarnobrzegu | MN – zabudowa jednorodzinna MW – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego U, US, MN,U – zabudowa mieszkalno-usługowa Uo – czasowy pobyt dzieci i młodzieży ZP, ZD – tereny rekreacyjno-wypoczynkowe |
| 7 | Uchwała nr II/23/2018 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 29 listopada 2018 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru usług i przemysłu w tym Tarnobrzieskiego Parku Technologicznego w rejonie ulic: Al. Warszawskiej, Batalionów Chłopskich i Wędkarskiej na terenie miasta Tarnobrzega – osiedle Zakrzów | MN,U – zabudowa jednorodzinna |
| 8 | Uchwała nr II/24/2018 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 29 listopada 2018 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów przemysłowych przy Jeziorze Tarnobrzieskim w Tarnobrzegu | brak terenów chronionych |
| 9 | Uchwała nr LIII/570/2018 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 2 marca 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów wokół Jeziora Tarnobrzieskiego w Tarnobrzegu | MN – zabudowa jednorodzinna MW/U – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego MN/U, – zabudowa mieszkalno-usługowa |
| 10 | Uchwała nr LIII/571/2018 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 2 marca 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Tarnobrzegu | MW – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego Uo – czasowy pobyt dzieci i młodzieży |
| 11 | Uchwała nr XIX/202/2019 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 30 października 2019 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu | MW – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego M/U, U/M – zabudowa mieszkalno-usługowa |

| Lp. | Uchwała | Kwalifikacja terenów |
|-----|---|---------------------------------------|
| 1 | 2 | 3 |
| | zagospodarowania przestrzennego osiedla Centrum w Tarnobrzegu | |
| 12 | Uchwała nr XXIV/264/2020 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 29 stycznia 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Warszawskiej, Nowej - obręb Wielowieś w Tarnobrzegu | MN – zabudowa jednorodzinna |
| 13 | Uchwała nr XXXVIII/407/2020 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej - Machów II | brak terenów chronionych |
| 14 | Uchwała nr L/502/2021 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 29 września 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów usługowo-produkcyjnych w rejonie ulic Wrzosowej, Sienkiewicza – osiedle Mokrzychów w Tarnobrzegu | UO – czasowy pobyt dzieci i młodzieży |
| 15 | Uchwała nr LVII/596/2022 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 30 marca 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru między ulicami Dominikańską, Sienkiewicza, Wyszyńskiego w Tarnobrzegu | MU – zabudowa mieszkalno-usługowa |

1.6.2 Liczba mieszkańców

Liczba mieszkańców znajdujących się w obszarze oddziaływania źródeł hałasu została zestawiona w poniższej tabeli z podziałem na kategorie.

Tabela 1.6-8 Zestawienie liczby mieszkańców znajdujących się w obszarze oddziaływania źródeł hałasu

| Kategoria | Nazwa | Liczba mieszkańców na obszarze oddziaływania źródeł wg opracowań* | Dane statystyczne wg GUS 2022** |
|--|--|---|---------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Miasta o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy | Miasto Rzeszów | 193 829 ogółem 39 800 w zasięgu L _{DWN} >55 dB | 196 726 |
| Główne drogi położone poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy | Pozostałe powiaty województwa podkarpackiego | 593 883 ogółem 124 613 w zasięgu L _{DWN} >55 dB | 1 981 011 |
| Główne linie kolejowe położone poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy | Nie występują | - | - |

| Kategoria | Nazwa | Liczba mieszkańców na obszarze oddziaływania źródeł wg opracowań* | Dane statystyczne wg GUS 2022** |
|---|---------------|---|---------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Główne lotniska położone poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy | Nie występują | - | - |
| *drogi krajowe liczba mieszkańców w buforze oddziaływania 800 m, drogi wojewódzkie liczba mieszkańców w buforze oddziaływania 500 m, drogi powiatowe Sanok liczba mieszkańców w buforze oddziaływania 550 m, Przemyśl, Tarnobrzeg – ludność miast, Krosno i powiat Rzeszowski – ludność w zasięgu izol linii L _{DWN} =55 dB, ** cały obszar powiatu/powiatów | | | |

1.6.3 Identyfikacja i charakterystyka źródeł hałasu

Źródła hałasu zostały scharakteryzowane według podziału wymaganego rozporządzeniem, opisanego w rozdziale 1.6. Dodatkowo w przypadku głównych dróg położonych poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy został zastosowany podział na: drogi krajowe, drogi wojewódzkie, drogi w powiecie rzeszowskim, drogi miast Sanok, Krosno, Przemyśl oraz Tarnobrzeg.

1.6.3.1 Miasta o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy

Informacje charakteryzujące źródła hałasu drogowego [Tabela 1.6-9], kolejowego [Tabela 1.6-10] oraz przemysłowego [Tabela 1.6-11], w oparciu o informacje zawarte w strategicznej mapie hałasu za rok 2022 [16], na terenie miasta Rzeszowa podano w poniższych tabelach.

Tabela 1.6-9 Zestawienie odcinków dróg na terenie miasta Rzeszów objętego zakresem strategicznej mapy hałasu dla miast o liczbie większej niż 100 tysięcy mieszkańców wraz z ich charakterystyką

| Lp. | Nazwa ulicy | Liczba pojazdów [poj./dobę] |
|-----|--|-----------------------------|
| 1 | 2 | 3 |
| 1. | Aleja Powstańców Warszawy | 47636 |
| 3. | Aleja Generała Władysława Sikorskiego | 39468 |
| 5. | Aleja Batalionów Chłopskich | 39282 |
| 6. | Aleja Armii Krajowej | 38432 |
| 7. | Aleja Wincentego Witosa | 38432 |
| 9. | Marszałkowska | 38202 |
| 12. | Aleja Józefa Piłsudskiego | 36328 |
| 13. | Aleja Żołnierzy i Armii Wojska Polskiego | 36204 |
| 14. | Lwowska | 36052 |
| 18. | DK97 | 35469 |
| 23. | Warszawska | 34264 |
| 31. | Krakowska | 32296 |
| 38. | Podkarpacka | 30676 |
| 39. | Aleja Tadeusza Rejtana | 30478 |

| Lp. | Nazwa ulicy | Liczba pojazdów [poj./dobę] |
|------|-------------------------------------|-----------------------------|
| 1 | 2 | 3 |
| 43. | Wojciecha Kilara | 28500 |
| 44. | Aleja majora Wacława Kopisto | 28500 |
| 55. | Leopolda Lisa-Kuli | 26516 |
| 60. | Aleja generała Leopolda Okulickiego | 25878 |
| 61. | Aleja Łukasza Ciepłińskiego | 25738 |
| 62. | Przemysłowa | 25462 |
| 64. | Aleja Wyzwolenia | 25222 |
| 69. | Lubelska | 24278 |
| 73. | Rzecha | 23240 |
| 77. | Lucjana Siemińskiego | 22634 |
| 78. | Hetmana Stanisława Żółkiewskiego | 22634 |
| 79. | Stefana Batorego | 22634 |
| 82. | Jana Wiktora | 21974 |
| 84. | Eugeniusza Kwiatkowskiego | 21518 |
| 87. | Plac Śreniawitów | 21108 |
| 88. | Teofila Aleksandra Lenartowicza | 21108 |
| 89. | Żołnierzy 9. Dywizji Piechoty | 20996 |
| 91. | Aleja Niepodległości | 20536 |
| 92. | S19 | 20526 |
| 94. | Generała Jarosława Dąbrowskiego | 19836 |
| 95. | Wojciecha Bartosza Głowackiego | 19248 |
| 98. | Ignacego Łukasiewicza | 18820 |
| 102. | Generała Mariana Langiewicza | 16538 |
| 104. | Targowa | 16372 |
| 106. | Podwisłocze | 16104 |
| 111. | Powstańców Wielkopolskich | 15234 |
| 112. | Ignacego Paderewskiego | 15234 |
| 113. | Jana Niemierskiego | 15232 |
| 116. | Frederyka Szopena | 13924 |
| 120. | Strażacka | 12766 |
| 121. | Maurycyego Mochnackiego | 12604 |
| 124. | Jana Pawła II | 12060 |
| 127. | Hetmańska | 11638 |
| 128. | Ofiar Katynia | 11354 |
| 131. | Wincentego Pola | 10822 |
| 132. | Handlowa | 10822 |
| 133. | Tadeusza Boya-Żeleńskiego | 10822 |
| 134. | Hanasiewicza | 10822 |
| 136. | Błogosławionej Karoliny | 10588 |
| 138. | Cieplownicza | 9800 |
| 139. | Unii Lubelskiej | 9740 |
| 140. | Staroniwska | 9668 |

| Lp. | Nazwa ulicy | Liczba pojazdów [poj./dobę] |
|------|---------------------------------------|-----------------------------|
| 1 | 2 | 3 |
| 141. | Budziwojska | 9514 |
| 142. | Stanisława Wyspiańskiego | 9502 |
| 143. | Leszka Czarnego | 9426 |
| 144. | Witolda | 9426 |
| 145. | Generała Stanisława Maczka | 9392 |
| 146. | Klementyny Hoffmanowej | 9375 |
| 147. | Aleja Profesora Adama Krzyżanowskiego | 9362 |
| 148. | Świętego Rocha | 9316 |
| 149. | Romualda Krogulskiego | 9244 |
| 150. | Adama Stanisława Naruszewicza | 9142 |
| 151. | Wierzbowa | 9142 |
| 152. | Dębicka | 8844 |

Tabela 1.6-10 Zestawienie odcinków linii kolejowych na terenie miasta Rzeszów objętego zakresem strategicznej mapy hałasu dla miast o liczbie większej niż 100 tysięcy wraz z ich charakterystyką

| Lp. | Numer linii | Nazwa linii | Stan techniczny nawierzchni | Stan techniczny szyn | Typ szyn |
|-----|-------------|------------------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | 71 | Ocice – Rzeszów Główny | dobry | dobry | 60E1 |
| 2. | 91 | Kraków Główny – Medyka | dobry | dobry | 60E1 |
| 3. | 106 | Rzeszów Główny – Jasło | dobry | dobry | 60E1/49E1 |
| 4. | 611 | Rzeszów Główny – Rzeszów Staroniwa | dostateczny | dostateczny | 60E1 |

Tabela 1.6-11 Zestawienie źródeł hałasu przemysłowego na terenie miasta Rzeszów objętego zakresem strategicznej mapy hałasu dla miast o liczbie większej niż 100 tysięcy wraz z ich charakterystyką

| Lp. | Nazwa zakładu | Profil działalności | Adres |
|-----|--|--|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. | Res-Drob Sp. z o.o. | przetwórstwo drobiu | ul. Konopnickiej 18, 35-211 Rzeszów |
| 2. | Fenice Poland Sp. z o.o., JO Podkarpacie Rzeszów | produkcja i dystrybucja czynników energetycznych, gospodarka wodno-ściekowa i gospodarska odpadami | ul. Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów |
| 3. | Elektrociepłownia Rzeszów S.A. | produkcja energii elektrycznej i ogrzewanie | ul. Ciepłownicza 8, 35-234 Rzeszów |
| 4. | Pratt&Whitney Rzeszów S.A. | produkcja silników do samolotów cywilnych i wojskowych | ul. Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów |
| 5. | Zakład Metalurgiczny "WSK Rzeszów" Sp. z o.o. | odlewnie żeliwa i aluminium | ul. Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów |
| 6. | ICN Rzeszów Polfa S.A. | produkcja leków | ul. Przemysłowa 2, 35-959 Rzeszów |
| 7. | Metal Lab, Witold Gajdek, Adam Pęczar Sp. j. | skup złomu stalowego i metali kolorowych | ul. Chmaja 4, 35-021 Rzeszów |
| 8. | Złom-Biała Sp. z o.o., Skup złomu i metali kolorowych | skup złomu stalowego i metali kolorowych | Al. W. Sikorskiego 449, 35-034 Rzeszów |
| 9. | "Makarony Polskie" S. A. | produkcja makaronów | ul. Podkarpacka 15a, 35-001 Rzeszów |
| 10. | Reconal Sp. z o.o. | produkcja konstrukcji stalowo-aluminiowych | ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów |
| 11. | Forgex Polska Sp. z o.o. | produkcji odkuwek matrycowych | ul. Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów. |
| 12. | Bosta-Beton | produkcja betonu przemysłowego | ul. Przemysłowa 10, 35-115 Rzeszów |
| 13. | Pak-hurt Sp. z o.o. | produkcja opakowań z tworzyw sztucznych | ul. Połonińska 12, 35-082 Rzeszów |
| 14. | Centrum Handlowe E. Leclerc | centrum handlowe | Al. Rejtana 69, 35-959 Rzeszów |
| 15. | Centrum Handlowe Plaza Rzeszów | centrum handlowe | Al. Rejtana 65, 35-959 Rzeszów |
| 16. | Parking przy Centrum Handlowym E. Leclerc i Centrum Handlowe Plaza | parking | - |
| 17. | Galeria Rzeszów | centrum handlowe | Al. Piłsudskiego 44, 35-001 Rzeszów |
| 18. | Galeria Graffica w Rzeszowie - parking | parking | ul. Lisa-Kuli 19, 35-959 Rzeszów |
| 19. | Galeria Graffica w Rzeszowie | centrum handlowe | ul. Lisa-Kuli 19, 35-959 Rzeszów |
| 20. | Centrum Kulturalno-Handlowe Millenium Hall | centrum handlowe | Al. Kopisto 1, 35-315 Rzeszów |
| 21. | Galeria Nowy Świat | centrum handlowe | ul. Krakowska 20, 35-111 Rzeszów |
| 22. | Galeria Nowy Świat - parking | parking | ul. Krakowska 20, 35-111 Rzeszów |
| 23. | Hipermarket B1 - parking S | parking | Al. Witosy 21, 35-115 Rzeszów |
| 24. | Hipermarket B1 - parking N | parking | Al. Witosy 21, 35-115 Rzeszów |
| 25. | Hipermarket B1 | centrum handlowe | Al. Witosy 21, 35-115 Rzeszów |

| Lp. | Nazwa zakładu | Profil działalności | Adres |
|-----|---|---------------------|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 26. | Makro Cash and Carry Polska S.A. Rzeszów - parking | parking | Al. Armii Krajowej 92, 35-307 Rzeszów |
| 27. | Makro Cash and Carry Polska S.A. Rzeszów | centrum handlowe | Al. Armii Krajowej 92, 35-307 Rzeszów |
| 28. | Castorama Rzeszów | centrum handlowe | Al. Powstańców Warszawy 13, 35-329 Rzeszów |
| 29. | Castorama Rzeszów - parking | parking | Al. Powstańców Warszawy 13, 35-329 Rzeszów |
| 30. | Salon Agata Meble | centrum handlowe | Al. Powstańców Warszawy 32, 35-329 Rzeszów |
| 31. | Salon Agata Meble- parking | parking | Al. Powstańców Warszawy 32, 35-329 Rzeszów |
| 32. | OBI Sklep ogrodniczy Rzeszów | centrum handlowe | ul. Podkarpacka 4, 35-082 Rzeszów |
| 33. | Parking przy Podkarpackim Urzędzie Marszałkowskim w Rzeszowie | parking | Al. Ciepłińskiego 4, 35-082 Rzeszów |
| 34. | Parking przy Hali na Podpromiu | parking | - |

1.6.3.2 Główne drogi położone poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy

Drogi krajowe

Tabela 1.6-12 Zestawienie odcinków dróg krajowych objętych zakresem strategicznej mapy hałasu dla województwa podkarpackiego wraz z ich charakterystyką

| Lp. | ID odcinka | Numer drogi | | Opis odcinka | | | | Powiat |
|-----|------------|-------------|------------|--------------|---------|--------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| | | krajowy | europejski | Pikietaż | | Długość [km] | Nazwa | |
| | | | | początek | koniec | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1 | 81626 | A4 | E40 | 530.045 | 537.032 | 6.987 | W. DĘBICA ZACH. - W. DĘBICA WSCH. | dębicki |
| 2 | 81621 | A4 | E40 | 537.032 | 552.202 | 15.170 | W. DĘBICA WSCH. - W. SĘDZISZÓW | dębicki/ropczycko-sędziszowski |
| 3 | 81622 | A4 | E40 | 552.202 | 570.953 | 18.751 | W. SĘDZISZÓW - W. RZESZÓW ZACH. | ropczycko-sędziszowski/rzeszowski |
| 4 | 81623 | A4 | E40/E371 | 570.953 | 574.465 | 3.512 | W. RZESZÓW ZACH. - W. RZESZÓW PŁN. | rzeszowski |
| 5 | 81624 | A4 | E40 | 574.465 | 580.868 | 6.403 | W. RZESZÓW PŁN. - W. RZESZÓW WSCH. | rzeszowski |

| Lp. | ID odcinka | Numer drogi | | Opis odcinka | | | | Powiat |
|-----|------------|-------------|------------|------------------|------------------|--------------|---|---------------------------|
| | | krajowy | europejski | Pikietaż | | Długość [km] | Nazwa | |
| | | | | początek | koniec | | | |
| 6 | 81633 | A4 | E40 | 580.868 | 593.369 | 12.501 | W. RZESZÓW WSCH. - W. ŁAŃCUT | rzeszowski/łańcucki |
| 7 | 81629 | A4 | E40 | 593.369 | 612.714 | 19.345 | W. ŁAŃCUT - W. PRZEWORSK | łańcucki/przeworski |
| 8 | 81630 | A4 | E40 | 612.714 | 622.177 | 9.463 | W. PRZEWORSK - W. JAROSŁAW ZACH. | przeworski |
| 9 | 81605 | 9 | E371 | 141.324 | 147.236 | 5.912 | NOWA DĘBA /PRZEJŚCIE/ | tarnobrzesci |
| 10 | 81607 | 9 | E371 | 147.236 | 149.064 | 1.828 | NOWA DĘBA - MAJDAN KRÓLEWSKI | tarnobrzesci/kolbuszowski |
| 11 | 81627 | 9 | E371 | 149.064 | 161.770 | 12.706 | MAJDAN KRÓLEWSKI - KOLBUSZOWA | kolbuszowski |
| 12 | 81608 | 9 | E371 | 161.770 | 165.416 | 3.646 | KOLBUSZOWA /PRZEJŚCIE 1/ | kolbuszowski |
| 13 | 81609 | 9 | E371 | 165.416 | 170.821 | 5.405 | KOLBUSZOWA /PRZEJŚCIE 2/ | kolbuszowski |
| 14 | 81610 | 9. 9a | E371 | 170.821 0.000 | 180.572 4.866 | 14.617 | KOLBUSZOWA - GŁOGÓW MŁP. | kolbuszowski/rzeszowski |
| 15 | 81611 | 9 | E371 | 185.670 | 188.252 | 2.582 | GŁOGÓW MŁP. - RUDNA MAŁA /DW869/ | rzeszowski |
| 16 | 81631 | 9 | E371 | 188.252 | 189.427 | 1.175 | RUDNA MAŁA /DW869/ - W. RZESZÓW PŁN. /A4/ | rzeszowski |
| 17 | 81302 | 19 | - | 413.480 | 417.110 | 3.630 | ZARZECZE - NISKO | niżański |
| 18 | 81314 | 19 | - | 417.110 | 422.919 | 5.809 | NISKO /PRZEJŚCIE/ | niżański |
| 19 | 81303 | 19 | - | 422.919 | 434.198 | 11.279 | NISKO - JEŻOWE | niżański |
| 20 | 81304 | 19 | - | 434.198 | 448.622 | 14.424 | JEŻOWE - SOKOŁÓW MŁP. /S19/ | niżański/rzeszowski |
| 21 | 81320 | 19g S19 | - | 0.000 448.822 | 0.559 450.750 | 2.487 | SOKOŁÓW MŁP. /S19/ - W. SOKOŁÓW MŁP. | rzeszowski |
| 22 | 81321 | S19 | - | 450.750 | 464.788 | 14.038 | W. SOKOŁÓW MŁP. - JASIONKA | rzeszowski/łańcucki |
| 23 | 81628 | S19 | - | 464.788 | 467.476 | 2.688 | JASIONKA - RZESZÓW WSCH. | rzeszowski |
| 24 | 81620 | S19 | E371 | 467.476 | 472.022 | 4.546 | RZESZÓW ZACH. - ŚWILCZA | rzeszowski |
| 25 | 81632 | S19 | E371 | 472.022 | 478.878 | 6.856 | ŚWILCZA - RZESZÓW PŁD. | rzeszowski/Rzeszów |
| 26 | 81612 | 19/9 | E371 | 200.952 | 211.421 | 10.469 | RZESZÓW - BABICA | rzeszowski/strzyżowski |
| 27 | 81613 | 19/9 | E371 | 211.421 | 228.561 | 17.140 | BABICA - LUTCZA | strzyżowski |
| 28 | 81115 | 19/9 | E371 | 228.561 | 233.528 | 4.967 | LUTCZA - DOMARADZ | strzyżowski/brzozowski |
| 29 | 81101 | 19/9 | E371 | 233.528 | 236.117 | 2.589 | DOMARADZ /PRZEJŚCIE/ | brzozowski |
| 30 | 81103 | 19/9 | E371 | 245.186 | 256.774 | 11.588 | ISKRZNIA - MIEJSCE PIASTOWE | brzozowski/krośniński |
| 31 | 81104 | 19/9 | E371 | 256.774 | 268.641 | 11.867 | MIEJSCE PIASTOWE - DUKLA | krośniński |
| 32 | 81116 | 28 | - | 205.867 | 206.565 | 0.698 | JASŁO /PRZEJŚCIE/ | jasielski |
| 33 | 81114 | 28c | - | 0.000 | 4.009 | 4.009 | JASŁO /OBWODNICA/ | jasielski |
| 34 | 81109 | 28 | - | 211.058 | 213.475 | 2.417 | JASŁO - WARZYCE | jasielski |
| 35 | 81110 | 28 | - | 213.475 | 226.594 | 13.119 | WARZYCE - KROSNO | jasielski/krośniński |

| Lp. | ID odcinka | Numer drogi | | Opis odcinka | | | | Powiat |
|-----|------------|-------------|------------|--------------|---------|--------------|---|----------------------------|
| | | krajowy | europejski | Pikietaż | | Długość [km] | Nazwa | |
| | | | | początek | koniec | | | |
| 36 | 81111 | 28 | - | 237.992 | 239.349 | 1.357 | KROSNO - MIEJSCE PIASTOWE | krośnieński |
| 37 | 81112 | 28 | - | 239.349 | 248.453 | 9.104 | MIEJSCE PIASTOWE - RYMANÓW | krośnieński |
| 38 | 81117 | 28 | - | 248.453 | 252.898 | 4.445 | RYMANÓW - SIENIAWA | krośnieński/sanocki |
| 39 | 81201 | 28 | - | 252.898 | 271.131 | 18.233 | SIENIAWA - SANOK | sanocki |
| 40 | 81213 | 28f | - | 1.820 | 3.150 | 1.330 | SANOK /PRZEJŚCIE 1: OBWODNICA - UL. BEKSIŃSKIEGO/ | sanocki |
| 41 | 81214 | 28f | - | 0.547 | 1.820 | 1.273 | SANOK /PRZEJŚCIE 2: UL. BEKSIŃSKIEGO / UL. LIPIŃSKIEGO - UL. KOLEJOWA/ | sanocki |
| 42 | 81215 | 28f | - | 0.000 | 0.547 | 0.547 | SANOK /PRZEJŚCIE 3: UL. KOLEJOWA (DK84) - UL. KRÓLOWEJ BONY (DK28)/ | sanocki |
| 43 | 81118 | 73a | - | 0.000 | 0.922 | 0.922 | PILZNO /PRZEJŚCIE/ | dębicki |
| 44 | 81010 | 73 | - | 133.518 | 147.358 | 13.840 | PILZNO - BRZOSTEK | dębicki |
| 45 | 81013 | 73 | - | 147.358 | 165.976 | 18.618 | BRZOSTEK - JASŁO | dębicki |
| 46 | 81119 | 73 | - | 165.976 | 168.420 | 2.444 | JASŁO /PRZEJŚCIE: UL. LWOWSKA/ | dębicki |
| 47 | 81308 | 77 | - | 28.109 | 43.325 | 15.216 | GORZYCE - AGATÓWKA | tarnobrzesci/stalowowolski |
| 48 | 81318 | 77a | - | 3.003 | 5.318 | 3.225 | STAŁOWA WOLA /PRZEJŚCIE 1: UL. BRANDWICKA (DW855) - UL. KEN (DW871)/ | stalowowolski |
| 49 | 81317 | 77 | - | 48.730 | 53.296 | 4.566 | STAŁOWA WOLA /PRZEJŚCIE 2: UL. KEN (DW871) - UL. SOPOCKA (GR. MIASTA)/ | stalowowolski/nizański |
| 50 | 81315 | 77 | - | 53.296 | 56.469 | 3.173 | NISKO /PRZEJŚCIE 1: UL. SOPOCKA (GR. MIASTA) - UL. GŁOWACKIEGO (DW872)/ | nizański |
| 51 | 81319 | 77 | - | 56.469 | 58.825 | 2.356 | NISKO /PRZEJŚCIE 2: UL. GŁOWACKIEGO (DW872) - RONDO CZARNIECKIEGO (DK19)/ | nizański |
| 52 | 81309 | 77 | - | 58.825 | 70.207 | 11.382 | NISKO /RONDO CZARNIECKIEGO (DK19)/ - RUDNIK NAD SANEM | nizański |
| 53 | 81416 | 77 | - | 130.429 | 132.731 | 2.302 | RADYMNO - W. PRZEMYŚL | jarosławski |
| 54 | 81417 | 77 | - | 132.731 | 142.750 | 10.019 | W. PRZEMYŚL - ŻURAWICA | jarosławski/przemyski |
| 55 | 81503 | 77 | - | 142.750 | 144.144 | 1.394 | ŻURAWICA - PRZEMYŚL | przemyski |
| 56 | 81217 | 84 | - | 3.150 | 7.262 | 4.112 | SANOK - ZAGÓRZ | sanocki |
| 57 | 81206 | 84 | - | 7.262 | 14.726 | 7.464 | ZAGÓRZ - LESKO | sanocki/leski |
| 58 | 81207 | 84 | - | 14.726 | 19.592 | 4.866 | LESKO /PRZEJŚCIE/ | leski |
| 59 | 81211 | 84 | - | 40.159 | 40.800 | 0.641 | USTRZYKI DOLNE /PRZEJŚCIE/ | bieszczadzki |

| Lp. | ID odcinka | Numer drogi | | Opis odcinka | | | | Powiat |
|-----|------------|-------------|------------|------------------|------------------|--------------|---|---------------------------------------|
| | | krajowy | europejski | Pikietaż | | Długość [km] | Nazwa | |
| | | | | początek | koniec | | | |
| 60 | 81002 | 94j 94 | - | 538.256 1.889 | 548.104 2.501 | 10.460 | PILZNO - DĘBICA | dębicki |
| 61 | 81003 | 94 | - | 548.104 | 551.873 | 3.769 | DĘBICA /OBWODNICA/ | dębicki |
| 62 | 81005 | 94 | - | 551.873 | 558.213 | 6.340 | DĘBICA - BRZEZÓWKA | dębicki/ropczycko- sędziszowski |
| 63 | 81616 | 94 94k | - | 558.213 0.000 | 561.370 1.776 | 4.933 | BRZEZÓWKA - ROPCZYCE | ropczycko-sędziszowski |
| 64 | 81007 | 94k 94 | - | 565.312 4.038 | 572.665 4.448 | 7.763 | ROPCZYCE - SĘDZISZÓW MŁP. | ropczycko-sędziszowski |
| 65 | 81008 | 94 | - | 572.665 | 582.062 | 9.397 | SĘDZISZÓW MŁP. - TRZCIANA | ropczycko- sędziszowski/rzeszowski |
| 66 | 81009 | 94 | - | 582.062 | 587.513 | 5.451 | TRZCIANA - RZESZÓW | rzeszowski |
| 67 | 81601 | 94 | E40 | 602.347 | 614.637 | 12.290 | RZESZÓW - ŁAŃCUT | rzeszowski/łańcucki |
| 68 | 81401 | 94 | E40 | 614.637 | 615.607 | 0.970 | ŁAŃCUT /PRZEJŚCIE/ | łańcucki |
| 69 | 81410 | 94 | E40 | 632.900 | 637.600 | 4.700 | PRZEWORSK /PRZEJŚCIE/ | przeworski |
| 70 | 81412 | 94 94l | - | 0.000 640.947 | 3.153 645.167 | 7.373 | W. JAROSŁAW ZACH. - JAROSŁAW /OBWODNICA (W. TYWONIA)/ | przeworski/jarosławski |
| 71 | 81419 | 94l | - | 0.000 | 3.153 | 3.153 | JAROSŁAW /OBWODNICA: W. TYWONIA - W. KRUEL PEŁKIŃSKI/ | jarosławski |
| 72 | 81413 | 94l | - | 3.153 | 5.766 | 2.613 | JAROSŁAW /OBWODNICA: W. KRUEL PEŁKIŃSKI - W. CENTRUM/ | jarosławski |
| 73 | 81501 | 94 | - | 655.421 | 660.133 | 4.712 | JAROSŁAW /OBWODNICA (W. TUCZEMPY)/ - RADYMNO | jarosławski |
| 74 | 81618 | 97 | - | 0.000 | 2.286 | 2.286 | W. RZESZÓW WSCH. - RZESZÓW /GR. MIASTA/ | rzeszowski |
| 75 | 81625 | A4 | E40 | 516.408 | 530.045 | 13.637 | Granica woj. Małopolskie/ Podkarpackie - W. Dębica Zachód | dębicki |
| 76 | 81001 | 94 | - | 527.456 | 534.964 | 7.508 | Machowa - początek obwodnicy Pilzna | dębicki |
| 77 | 21406 | 9 | E371 | 126.942 | 127.137 | 0.195 | GRANICA WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIE / PODKARPACKIE - GRANICA M. TARNOBRZEG | Tarnobrzeg |
| 78 | 81307 | 77 | - | 24.062 | 28.109 | 4.047 | GRANICA WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIE / PODKARPACKIE - GORZYCE | tarnobrzegi |

Drogi wojewódzkie

Tabela 1.6-13 Zestawienie odcinków dróg wojewódzkich objętych zakresem strategicznej mapy hałasu dla województwa podkarpackiego wraz z ich charakterystyką

| Lp. | Numer drogi | Opis odcinka | | | | | | | Kod TERYT | |
|-----|-------------|--------------|---------|--------------|-------------------------|---------|---------|---------|---|-------|
| | | Pikietaż | | Długość (km) | Współrzędne (PL-ETRF89) | | | | | Nazwa |
| | | początek | koniec | | początek | | koniec | | | |
| | | | | | X | Y | X | Y | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| 1 | 835 | 136+655 | 144+775 | 8,120 | 22,5574 | 50,1493 | 22,492 | 50,0965 | Tryńcza /DK77/ - Gorliczyna /DW835/ | 18 |
| 2 | 865 | 0+000 | 1+036 | 1,036 | 22,6835 | 50,0169 | 23,1107 | 50,2071 | Jarosław/Przejście 1:/DK77/ | 18 |
| 3 | 865 | 1+036 | 2+715 | 1,679 | 21,4228 | 50,2895 | 22,6776 | 50,0161 | Jarosław/Przejście 2:/DK77/ - Szówsko /DW870/ | 18 |
| 4 | 866 | 0+000 | 6+166 | 6,166 | 23,1107 | 50,2071 | 21,8707 | 49,9347 | Dachnów/DW865/-Lubaczów/ul. Wyszyńskiego (DW867)/ | 18 |
| 5 | 867 | 36+700 | 40+121 | 3,421 | 21,4628 | 49,7311 | 23,1504 | 50,1622 | Lubaczów Przejście: ul. Sportowa - ul. Młodowska | 18 |
| 6 | 869 | 2+160 | 2+773 | 0,613 | 22,0554 | 50,1071 | 22,054 | 50,1124 | Jasionka/Przejście: DW878-DW878/ | 18 |
| 7 | 869 | 2+773 | 8+812 | 6,039 | 22,054 | 50,1124 | 21,9731 | 50,1146 | Jasionka/DW878/-Rudna Mała/DK9/ | 18 |
| 8 | 871 | 13+690 | 23+750 | 10,060 | 21,7371 | 50,5629 | 21,8695 | 50,5722 | Tarnobrzeg/DW871/-Grębów/DW871/ | 18 |
| 9 | 871 | 36+112 | 37+891 | 1,779 | 22,0387 | 50,5693 | 22,0612 | 50,5761 | Stalowa Wola/Przejście: gr. Miasta - al. Jana Pawła II | 18 |
| 10 | 875 | 0+000 | 6+501 | 6,501 | 21,4228 | 50,2895 | 21,4976 | 50,2778 | Mielec/przejście: ul. Staszica (DW984) -gr. miasta (DW985) | 18 |
| 11 | 875 | 26+820 | 27+237 | 0,417 | 21,7682 | 50,2496 | 21,7733 | 50,2513 | Kolbuszowa/Przejście: most Ofiar Kat. Smoleńskiej | 18 |
| 12 | 877 | 16+617 | 39+565 | 22,948 | 22,4137 | 50,2409 | 22,2317 | 50,0983 | Leżajsk/DK77/-W. Łañcut/A4/ | 18 |
| 13 | 877 | 39+565 | 43+388 | 3,823 | 22,2317 | 50,0983 | 22,2297 | 50,0682 | Łañcut/Przejście: Wola Mała(A4) - ul. Rynek (DW881)/ | 18 |
| 14 | 878 | 5+074 | 21+756 | 16,682 | 22,0258 | 49,9731 | 22,1998 | 49,9108 | Rzeszów - Dylągówka /DW877/ | 18 |
| 15 | 878/dk19 | 466+100 | 470+941 | 4,841 | 22,0554 | 50,1071 | 22,0242 | 50,0736 | Jasionka/DW869/- Rzeszów | 18 |
| 16 | 880 | 0+000 | 2+059 | 2,059 | 22,6776 | 50,0161 | 22,672 | 50,0005 | Jarosław/Przejście: ul. J. Pawła II-ul. Chodkiewiczza (gr. m) | 18 |

| Lp. | Numer drogi | Opis odcinka | | | | | | | Kod TERYT | |
|-----|-------------|--------------|---------|--------------|-------------------------|---------|---------|---------|---|-------|
| | | Pikietaż | | Długość (km) | Współrzędne (PL-ETRF89) | | | | | Nazwa |
| | | początek | koniec | | początek | | koniec | | | |
| | | | | | X | Y | X | Y | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| 17 | 883 | 0+132 | 1+350 | 1,218 | 21,9214 | 50,014 | 21,9382 | 50,0147 | W. Rzeszów Płd. /S19/ - Rzeszów | 18 |
| 18 | 884 | 29+052 | 43+162 | 14,110 | 22,4217 | 49,8201 | 22,2364 | 49,834 | Nienadowa/DW884/ - Dynów /DW835/ | 18 |
| 19 | 886 | 0+000 | 10+068 | 10,068 | 21,9441 | 49,7735 | 22,0221 | 49,7053 | Domaradz /DK19/ - Brzozów /DW887/ | 18 |
| 20 | 886 | 10+068 | 17+550 | 7,482 | 22,0221 | 49,7053 | 22,0775 | 49,6583 | Brzozów /DW887/ - Grabownica Starzeńska /DW835/ | 18 |
| 21 | 886 | 17+550 | 29+402 | 11,852 | 22,0775 | 49,6583 | 22,1503 | 49,5696 | Grabownica Starzeńska /DW835/ - Sanok /DK28/ | 18 |
| 22 | 886/dk28 | 271+083 | 274+209 | 3,126 | 22,1524 | 49,5695 | 22,1911 | 49,562 | Sanok/Przejście 1: gr. Miasta - Rondo Beksińskiego | 18 |
| 23 | 886/dk28 | 274+209 | 276+784 | 2,575 | 22,1911 | 49,562 | 22,2157 | 49,557 | Sanok/Przejście 2: Rondo Beksińskiego - DK84/ | 18 |
| 24 | 984 | 21+099 | 31+859 | 10,760 | 21,2615 | 50,1833 | 21,329 | 50,2583 | Radomyśl Wielki /DW984/ - Wadowice Górne /DW984/ | 18 |
| 25 | 984 | 31+859 | 37+583 | 5,724 | 21,329 | 50,2583 | 21,3949 | 50,2841 | Wadowice Górne /DW 984/ - Wola Mielecka /DW983/ | 18 |
| 26 | 984 | 37+583 | 39+714 | 2,131 | 21,3949 | 50,2841 | 21,4228 | 50,2895 | Wola Mielecka /DW983/ - Mielec/Al. Niepodległości* | 18 |
| 27 | 985 | 20+589 | 29+789 | 9,200 | 21,4589 | 50,3828 | 21,5019 | 50,3158 | Tuszów Narodowy - Mielec/obwodnica: ul. Wojska Polskiego | 18 |
| 28 | 985 | 29+789 | 34+288 | 4,499 | 21,5019 | 50,3158 | 21,4976 | 50,2778 | Mielec/obwodnica: ul. Wojska Polskiego/- ul. Wolności | 18 |
| 29 | 985 | 38+522 | 47+672 | 9,150 | 21,4877 | 50,2477 | 21,4905 | 50,1702 | Rzochów - Tuszyma /DW986/ | 18 |
| 30 | 985 | 47+672 | 59+018 | 11,346 | 21,4905 | 50,1702 | 21,4545 | 50,0797 | Tuszyma /DW986/ - Pustynia /DW985/ | 18 |
| 31 | 985 | 59+018 | 62+601 | 3,583 | 21,4545 | 50,0797 | 21,4563 | 50,0564 | Pustynia /DW985/ - Dębica /DK94/ | 18 |
| 32 | 988 | 0+000 | 1+838 | 1,838 | 21,8707 | 49,9347 | 21,8479 | 49,9385 | Babica /DK19/ - Czudec /DW988/ | 18 |
| 33 | 988 | 17+112 | 24+980 | 7,868 | 21,763 | 49,8743 | 21,6602 | 49,869 | Strzyżów/obwodnica: ul. Sobieskiego/ - Wiśniowa /DW986/ | 18 |
| 34 | 988 | 24+980 | 32+941 | 7,961 | 21,6602 | 49,869 | 21,6238 | 49,8209 | Wiśniowa/DW986/ - Twierdza /DW990/ | 18 |
| 35 | 992 | 0+000 | 0+830 | 0,830 | 21,4628 | 49,7311 | 21,4721 | 49,7276 | Jasło/przejście 2: ul.3 Maja (DK28)-Rondo ks. K. Wojciechów | 18 |

* GPR wykonywany był na ul. Legionów, al. Jana Pawła II i ul. Staszica. Jednak ul. Legionów i aleja Jana Pawła II nie są w zarządzie PZDW. Zarządcą jest miasto Mielec. Jednak badania hałasu zostały wykonane na całości odcinka.

Droga powiatowa w powiecie rzeszowskim

Tabela 1.6-14 Zestawienie odcinków dróg powiatowych w powiecie rzeszowskim objętych zakresem strategicznej mapy hałasu dla województwa podkarpackiego wraz z ich charakterystyką

| Lp. | Numer drogi | Opis odcinka | | | | Powiat |
|-----|--------------------------|--------------|---------|--------------|---|------------|
| | | Pikietaż | | Długość [km] | Nazwa | |
| | | początek | koniec | | | |
| 1 | Dawna droga krajowa nr 9 | 192+263 | 193+513 | 1.250 | od węzła autostradowego A4 Rzeszów-Północ do granicy powiatu rzeszowskiego z miastem Rzeszów (rzeki Czarna) | rzeszowski |
| 2 | Dawna droga krajowa nr 9 | 194+512 | 195+027 | 0.515 | od granicy powiatu rzeszowskiego z miastem Rzeszów (na wysokości ulicy Łąkowej w Rzeszowie) do granicy powiatu rzeszowskiego z miastem Rzeszów (ulicy Warszawskiej w Rzeszowie) | rzeszowski |

Drogi miasta Sanok

Tabela 1.6-15 Zestawienie odcinków dróg powiatowych w mieście Sanok objętych zakresem strategicznej mapy hałasu dla województwa podkarpackiego wraz z ich charakterystyką

| Lp. | Numer drogi | Nazwa | Współrzędna długości geograficznej początku odcinka | Współrzędna szerokości geograficznej początku odcinka | Współrzędna długości geograficznej końca odcinka | Współrzędna szerokości geograficznej końca odcinka | Długość [km] | Opis odcinka |
|-----|-------------|-------------------------|---|---|--|--|--------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1. | 2241R | ul. Rymanowska w Sanoku | 730659,7 | 193187,9 | 731058,3 | 193154,8 | 0,495 | Początek odcinka: od ronda Zdzisława Beksińskiego Koniec odcinka: skrzyżowanie ulic Kościuszki, Rymanowskiej i Matejki |

| Lp. | Numer drogi | Nazwa | Współrzędna długości geograficznej początku odcinka | Współrzędna szerokości geograficznej początku odcinka | Współrzędna długości geograficznej końca odcinka | Współrzędna szerokości geograficznej końca odcinka | Długość [km] | Opis odcinka |
|-----|-------------|---------------------------|---|---|--|--|--------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 2. | 2233R | ul. Kościuszki w Sanoku | 731058,3 | 193154,8 | 731682,1 | 192946,9 | 0,300 | Początek odcinka: skrzyżowanie z ulicą Jana Matejki Koniec odcinka: skrzyżowanie ulic Kościuszki i Jagiellońskiej |
| 3. | 2252R | ul. Jagiellońska w Sanoku | 731682,1 | 192946,9 | 731834,0 | 192416,5 | 0,705 | Początek odcinka: skrzyżowanie ulic Kościuszki i Jagiellońskiej Koniec odcinka: skrzyżowanie ulic Jagiellońskiej i Lipińskiego |

Drogi miasta Krosno

Tabela 1.6-16 Zestawienie odcinków dróg w mieście Krosno objętych zakresem strategicznej mapy hałasu dla województwa podkarpackiego wraz z ich charakterystyką

| Lp. | Nazwa | Numer drogi | Ranga | Długość, [km] |
|-----|--|-------------|------------|---------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | ul. Bieszczadzka, ul. Podkarpacka, aleja Jana Pawła II, ul. gen. J. Bema | 28 | krajowa | 11,4 |
| 2 | ul. Rzeszowska | 990 | wojewódzka | 1,6 |
| 3 | ul. Korczyńska, ul. Niepodległości, ul. Lwowska | 991 | wojewódzka | 4,2 |
| 4 | ul. F. Czajkowskiego (cała) | 119584R | gminna | 0,9 |
| 5 | ul. Krakowska (cała) | 1979R | powiatowa | 2,7 |
| 6 | ul. Legionów (od ul. Niepodległości do ul. S. Okrzei) | 1986R | powiatowa | 0,9 |
| 7 | ul. Grodzka (od ul. Tkackiej do ul. Niepodległości) | 1976R | powiatowa | 0,2 |
| 8 | ul. Niepodległości (od ul. Grodzkiej do ul. Lwowskiej) | 2450R | powiatowa | 0,3 |
| 9 | ul. S. Okrzei (od ul. S. Żółkiewskiego do ul. Legionów) | 1982R | powiatowa | 0,5 |
| 10 | ul. J. Piłsudskiego (od ul. A. Lewakowskiego do ul. Podwale) | 119579R | gminna | 0,4 |
| 11 | ul. Podwale (cała) | 1983R | powiatowa | 0,5 |
| 12 | ul. Tkacka (cała) | 1983R | powiatowa | 0,2 |
| 13 | ul. Zręcińska (cała) | 1896R | powiatowa | 2,7 |
| 14 | ul. S. Żółkiewskiego (cała) | 1988R | powiatowa | 0,9 |

Drogi miasta Przemyśl

Tabela 1.6-17 Zestawienie odcinków dróg w mieście Przemyśl objętych zakresem strategicznej mapy hałasu dla województwa podkarpackiego wraz z ich charakterystyką

| Lp. | Numer drogi | Nazwa | Długość dróg |
|-----|-------------|----------------------------------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | DK77 | Solidarności | Sumarycznie 21 km |
| 2 | 2162R | Bohaterów Getta, Wincentego Pola | |
| 3 | - | 3-go Maja | |
| 4 | DW884 | Grunwaldzka | |
| 5 | DK28 | Sanocka | |
| 6 | DK28 | Lwowska | |
| 8 | DK28 | Mickiewicza | |
| 9 | DK28 | Jagiellońska | |
| 10 | - | Słowackiego | |
| 11 | DK28 | Dworskiego | |
| 12 | DK28 | Tomasza Zana | |
| 13 | DW884 | Most Nad Sanem | |

Drogi miasta Tarnobrzeg

Tabela 1.6-18 Zestawienie odcinków dróg w mieście Tarnobrzeg objętych zakresem strategicznej mapy hałasu dla województwa podkarpackiego wraz z ich charakterystyką

| Lp. | Nazwa | Numer drogi | Ranga | Długość [km] |
|-----|---|-------------|------------|--------------|
| 1 | DW871 (Nagnajów-Tarnobrzeg-Grębów-Stalowa Wola) | 871 | wojewódzka | 13,512 |
| 2 | DW723 (Sandomierz-Tarnobrzeg) | 723 | wojewódzka | 10,668 |

1.6.4 Identyfikacja i opis ograniczeń związanych z utworzonymi na tym obszarze obszarami ograniczonego użytkowania lub strefami przemysłowymi lub wyznaczonymi obszarami cichymi

Zgodnie z informacją pozyskaną ze starostw powiatowych województwa podkarpackiego, w żadnym starostwie na terenie całego województwa do lipca 2023 r. nie utworzono żadnego obszaru ograniczonego użytkowania, żadnej strefy przemysłowej (w związku z ponadnormatywnym oddziaływaniem akustycznym, ani też żadnego obszaru ograniczonego użytkowania. Obszary ograniczonego użytkowania nie zostały także utworzone w drodze uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

W celu identyfikacji ograniczeń związanych z utworzonymi terenami wystosowano pisma do odpowiedzialnych organów powiatowych o określenie zasięgu przedmiotowych terenów.

Tabela 1.6-19 Zestawienie odpowiedzi organów powiatowych

| L.p. | Powiat | Numer pisma | Data | Obszary ograniczonego użytkowania i obszary ciche |
|------|--------------|----------------|------------|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | bieszczadzki | BOS.601.2.2023 | 10.07.2023 | nie występują |

| L.p. | Powiat | Numer pisma | Data | Obszary ograniczonego użytkowania i obszary ciche |
|------|------------------------|---------------------|------------|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2 | brzozowski | SR.604.50.2023 | 12.07.2023 | nie występują |
| 3 | dębicki | WRL.604.72.2023 | 11.07.2023 | nie występują |
| 4 | jarosławski | ŚR.6243.4.2023 | 11.07.2023 | nie występują |
| 5 | jasielski | OS.604.9.2023 | 07.07.2023 | nie występują |
| 6 | kolbuszowski | OŚ.604.85.2023 | 17.07.2023 | nie występują |
| 7 | krośnieński | ABS.604.49.2023. PG | 10.07.2023 | nie występują |
| 8 | leski | GN.II.033.63.2023 | 10.07.2023 | nie występują |
| 9 | leżajski | OŚ.604.26.2023 | 07.07.2023 | nie występują |
| 10 | lubaczowski | LŚT-S.6241.4.2023 | 13.07.2023 | nie występują |
| 11 | łańcucki | OŚ-I.6241.2.2023 | 07.07.2023 | nie występują |
| 12 | mielecki | OŚ.604.37.2023.KŁ | 10.07.2023 | nie występują |
| 13 | niżański | wiadomość e-mail | 10.07.2023 | nie występują |
| 14 | przemyski | ROś.III.604.6.2023 | 10.07.2023 | nie występują |
| 15 | przeworski | BO.6241.3.2023 | 07.07.2023 | nie występują |
| 16 | ropczycko-sędziszowski | WOŚ.604.56.2023.AM | 13.07.2023 | nie występują |
| 17 | rzeszowski | OŚ.604.4.39.2023 | 11.07.2023 | nie występują |
| 18 | sanocki | OS.604.1.4.2023 | 11.07.2023 | nie występują |
| 19 | stalowowolski | OŚL.604.38.2023.JK | 17.07.2023 | nie występują |
| 20 | strzyżowski | OS.604.25.2023 | 10.07.2023 | nie występują |
| 21 | tarnobrzeski | wiadomość e-mail | 11.07.2023 | nie występują |
| 22 | miasto Krosno | KSL.6251.3.2023.PK | 09.08.2023 | nie występują |
| 23 | miasto Przemyśl | wiadomość e-mail | 13.07.2023 | nie występują |
| 24 | miasto Rzeszów | CK.1431.202.2023 | 20.07.2023 | nie występują |
| 25 | miasto Tarnobrzeg | GKŚ-V.604.20.2023 | 11.07.2023 | nie występują |

1.6.5 Historia udziału społeczeństwa w opracowaniu dokumentu na zasadach, o których mowa w art. 119a ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska

Zgodnie z art. 119a ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska, marszałek województwa przy opracowaniu niniejszego programu ochrony środowiska przed hałasem zapewnia udział społeczeństwa na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko [35]. Zgodnie z Art. 30 ustawy organy administracji właściwe do wydania decyzji, a w niniejszym przypadku opracowania projektu dokumentu, w przypadku których przepisy ustawy lub innych ustaw wymagają udziału

społeczeństwa, zapewniają możliwość udziału społeczeństwa odpowiednio przed wydaniem decyzji lub przed przyjęciem dokumentów.

Niniejszy dokument jest projektem dokumentu, który będzie konsultowany ze społeczeństwem, a niniejszy rozdział zostanie opracowany po przeprowadzeniu konsultacji. Marszałek Województwa Podkarpackiego poda do publicznej wiadomości informacje o przystąpieniu do opracowania dokumentu, możliwości zapoznania się z jego treścią oraz składania uwag i wniosków, zgodnie z Art. 39 ustawy [35].

W konsultacjach społecznych, zgodnie z Art. 29 ustawy każdy ma prawo do składania uwag i wniosków. Złożone uwagi i wnioski zostaną rozpatrzone, a w niniejszym rozdziale zawarte zostaną informacje o których mowa w Art. 42, punkt 2). tj. uzasadnienie zawierające informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.

Pomimo tego, że konsultacje społeczne niniejszego dokumentu nie miały dotychczas miejsca, do Marszałka Województwa Podkarpackiego wpłynęły wnioski dotyczące działań ochrony środowiska przed hałasem. Zestawienie przesłanych dotychczas uwag i wniosków zawarto w poniższej tabeli [Tabela 1.6-20].

Tabela 1.6-20 Wnioski i uwagi przesłane do Marszałka Województwa Podkarpackiego w okresie przed rozpoczęciem konsultacji społecznych.

| L.p. | Składający wniosek/uwagi | Pismo | Odniesienie się do wniosku/uwagi |
|------|--------------------------|---|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Urząd Gminy w Żyrakowie | liGK.7021.D.86.2017 z 30.08.2023 | Zgodnie z opracowaną strategiczną mapą hałasu dla dróg krajowych w otoczeniu autostrady A4 na wysokości gminy Żyraków występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu określone wskaźnikami długookresowymi. Analiza wskaźnika NHA (znaczej uciążliwości hałasu) wskazuje, że obszary te w istocie należą do obszarów stosunkowo silnie narażonych na hałas (przedział 80-90%), ale nie kwalifikują się jeszcze do przedziału (90-100%), dla którego zaplanowano działania naprawcze na lata 2024-2028. |
| 2 | Osoba prywatna | Pismo z 26.07.2023 (sprawa OS-1.726.21.2023.AW) | Przedmiotowy odcinek drogowy nie był przedmiotem mapowania akustycznego i tym samym nie jest przedmiotem niniejszego programu ochrony środowiska przed hałasem. |
| 3 | Osoba prywatna | Pismo z 27.01.2023 | Budynek przy ul. Piastów 13 znajduje się w obszarze interwencji O14 i w |

| L.p. | Składający wniosek/uwagi | Pismo | Odniesienie się do wniosku/uwagi |
|------|--------------------------|--|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| | | | związku z tym przewidziano działania naprawcze. |
| 4 | Osoba prywatna | Pismo, data wpływu 01.02.2023 (Rzeszów Niedzielskiego) | Ogródek jordanowski pomiędzy ul. M. Curie-Skłodowskiej i R. Niedzielskiego znajduje się w sąsiedztwie obszarów działania O21 i w związku z tym w programie przewidziano działania naprawcze |
| 5 | Osoba prywatna | Pismo z 26.06.2023 r. (Raławówka) | Droga S19 na odcinku 477+600 do 477+800 nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych. |
| 6 | Osoby prywatne | Pismo z 06.07.2023 r (data wpływu 11.07.2023 r) Krzemienica | Droga A4 na odcinku 589+500 do 590+100 kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie przewidziano działania naprawcze. |
| 7 | Osoby prywatne | Pismo z 19.12.2022 r, wpłynęło 19.12.2022 r. (Boguchwała) | Droga dojazdowa do strefy przemysłowej nie była przedmiotem mapowania akustycznego w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych. |
| 8 | Osoba prywatna | Pismo z 06.06.2023 r., wpłynęło 09.06.2023 r (Białobrzegi) | Droga A4 na odcinku m. Białobrzegi nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych. |
| 9 | Osoba prywatna | Pismo z 21.09.2022 r. wpłynęło 23.09.2022 r. (Rzeszów, Przybyszówka) | Droga S19 na odcinku ul. Dębickiej nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych. |
| 10 | Osoba prywatna | Pismo z 28.09.2022 r. wpłynęło 28.09.2022 r (Rzeszów) | Droga S19 na odcinku ul. Dębickiej nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych. |

| L.p. | Składający wniosek/uwagi | Pismo | Odniesienie się do wniosku/uwagi |
|------|--------------------------|--|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 11 | Osoba prywatna | Pismo z 11.07.2022 r., wpłynęło 02.07.2022 r. (Ropczyce) | Droga DK94 na odcinku obwodnicy m. Ropczyce nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych. |
| 12 | Osoba prywatna | Pismo z 25.06.2022 r., wpłynęło 28.06.2022 r. (Przemyśl) | ul. Lwowska w Przemyślu nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych. |
| 13 | Osoba prywatna | Pismo z 12.11.2022 r. (Kosina) | Odcinek drogi DK94 na długości m. Kosina nie był objęty strategiczną mapą hałasu, w związku z czym nie jest też uwzględniony w niniejszym programie. |
| 14 | Gmina Boguchwała | Pismo z 27.01.2022 r. (Boguchwała) | Droga S19 na odcinku m. Kielanówka i Raclawówka nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych. |
| 15 | Gmina Żyraków | Pismo z 16.09.2021 r. (Żyraków) | Patrz: pozycja 1 tabeli |
| 16 | Osoba prywatna | Pismo z 22.11.2019 r. (Terliczka) | Zgodnie z opracowaną strategiczną mapą hałasu dla dróg krajowych w otoczeniu autostrady A4 na wysokości m. Terliczka występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu określone wskaźnikami długookresowymi. Analiza wskaźnika NHA (znacznej uciążliwości hałasu) wskazuje, że obszary te w istocie należą do obszarów stosunkowo silnie narażonych na hałas (przedział 80-90%), ale nie kwalifikują się jeszcze do przedziału (90-100%), dla którego zaplanowano działania naprawcze na lata 2024-2028. |
| 17 | Osoba prywatna | Email z 17.06.2021 (Stalowa Wola) | Droga DK77 na odcinku ul. Kochana w Stalowej Woli nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym |

| L.p. | Składający wnioski/uwagi | Pismo | Odniesienie się do wniosku/uwagi |
|------|--|---|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| | | | programie nie przewidziano działań naprawczych. |
| 18 | Osoba prywatna | Email bez danych (Lubzina) | Droga DK94 na odcinku m. Lubzina nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych. |
| 19 | Osoba prywatna | Pismo z 10.06.2021 r. (Krzemienica) | Autostrada A4 w km. 589+600 – 590+600 kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie przewidziano działania naprawcze. |
| 20 | Osoba prywatna | Pismo z 06.07.2021 r., wpłynęło 08.07.2021 r. (Krosno) | Droga DK28 na odcinku m. Jaszczew nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych. |
| 21 | Osoba prywatna | Pismo z 15.11.2019 r., wpłynęło 25.11.2019 r. (Jasło) | Brak wystarczających danych o lokalizacji terenu zagrożonego, brak możliwości odniesienia się do skargi. |
| 22 | Gmina Głogów Małopolski | Pismo z 28 listopada 2019 r., wpłynęło 06.12.2019 r. (Głogów Młp) | Droga DK9 na odcinku m. Głogowa Małopolskiego nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych. |
| 23 | Elżbieta Łukaciejewska Posel do Parlamentu Europejskiego | Pismo z 13 listopada 2020 r, wpłynęło 18.11.2020 r (Łańcut) | Droga DK94 na wspomnianym w piśmie odcinku a nie była objęta strategiczną mapą hałasu, w związku z czym nie jest też uwzględniona w niniejszym programie. |
| 24 | Zdzisław Pupa, Senator Rzeczypospolitej Polskiej | Pismo z 20.07.2020 r., wpłynęło 22.07.2020 r. (Olchowa) | Pismo nie dotyczy działań ochrony przed hałasem. |
| 25 | Rady Sołectw Wola Mała, Czarna, Krzemienica, Gminy Czarna | Pismo z 05.09.2019 r. (Wierzbną) | Autostrada A4 w km. 589+600 – 590+600 i 592+700 – 593+700 kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie przewidziano działania naprawcze. |

| L.p. | Składający wnioski/uwagi | Pismo | Odniesienie się do wniosku/uwagi |
|------|-------------------------------------|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 26 | Osoba prywatna | Pismo bez znaku i daty (Sokołów Małopolski Stobiarna) | Droga DK19 na odcinku m. Nienadówka nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych. |
| 27 | Osoba prywatna | Pismo z 23.07.2019 r. (Nowa Dęba) | Droga DK9 na odcinku m. Nowa Dęba w km 143+250 – 145+250 kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie przewidziano działania naprawcze. Poza tym odcinkiem działań naprawczych w granicach miasta nie przewidywano. |
| 28 | Mieczysław Mlazga, Posel na Sejm RP | Pismo z 24.07.2019 r. (Nienadówka) | Droga DK19 na odcinku m. Nienadówka nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych. |
| 29 | Osoba prywatna | Pismo z 1.03.2019 r. (Kędzierz) | Autostrada A4 w km. 535 nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych. |
| 30 | Osoba prywatna | Pismo bez znaku i daty (Jasło) | Droga DK28 na odcinku m. Jasło w km 205+900 – 000+300 kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie przewidziano działania naprawcze. |
| 31 | Osoba prywatna | Pismo z 23.09.2019 r. (Górno) | Droga DK19 na odcinku m. Górno nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych. |
| 32 | Osoba prywatna | Pismo bez znaku i daty (Dębica) | Brak wystarczających danych o lokalizacji terenu zagrożonego, brak możliwości odniesienia się do skargi. |

| L.p. | Składający wniosek/uwagi | Pismo | Odniesienie się do wniosku/uwagi |
|------|--------------------------|--|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 33 | Brak danych | Pismo z 01.02.2019 r. (Brzeźnica) | Droga wojewódzka 985 na odcinku m. Brzeźnica nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych. |
| 34 | Brak danych | Pismo z 21 listopada 2023 r. (Ropczyce) (Podpis: 14690) | Droga DK4 (94) na odcinku obwodnicy m. Ropczyce nie kwalifikuje się do najbardziej zagrożonych hałasem 10% odcinków dróg głównych, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych. |
| 35 | Brak danych | Pismo z 21 listopada 2023 r. (Ropczyce) (Podpis: 14691) | Nie dotyczy „Programu ochrony środowiska przed hałasem” |
| 36 | Brak danych | Pismo z 30 listopada 2023 r. dotyczące działek 2394 i 2395 w m. Lutcza | Zgodnie ze strategiczną mapą hałasu na terenach działek wskazanych w piśmie występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Nie mniej jednak wartość wskaźnika N_{HA} dla przedmiotowego odcinka drogowego nie pozwala zakwalifikować działek do najbardziej zagrożonych hałasem 10% terenów w otoczeniu dróg głównych. W związku z tym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych. |
| 37 | Brak danych | Pismo z dn. 19.11.2023 r. (Podpis 14552) | Zgodnie ze strategiczną mapą hałasu na terenie działki wskazanej w piśmie występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Ponadto wartość wskaźnika N_{HA} dla przedmiotowego odcinka drogowego kwalifikuje ten odcinek do najbardziej zagrożonych hałasem 10% terenów w otoczeniu dróg głównych. W związku z tym w niniejszym programie przewidziano działanie naprawcze polegające na budowie obwodnicy m. Brzostek w ciągu drogi krajowej nr 73. |
| 38 | Brak danych | Pismo z dn. 27.11.2023 r. (Podpis: 15028) | Zgodnie ze strategiczną mapą hałasu na terenach działki wskazanej w piśmie występują przekroczenia |

| L.p. | Składający wniosek/uwagi | Pismo | Odniesienie się do wniosku/uwagi |
|------|--------------------------|---|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| | | | dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Nie mniej jednak wartość wskaźnika N_{HA} dla przedmiotowego odcinka drogowego nie pozwala zakwalifikować działki do najbardziej zagrożonych hałasem 10% terenów w otoczeniu dróg głównych. W związku z tym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych. |
| 39 | Brak danych | Pismo z 28 czerwca 2021 r. (data wpływu: 01.12.2023 r, podpis: 15028) | Zgodnie ze strategiczną mapą hałasu na terenach działek wskazanych w piśmie (nr 716/3, 717/3, 717/4) występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Nie mniej jednak wartość wskaźnika N_{HA} dla przedmiotowego odcinka drogowego nie pozwala ich zakwalifikować do 10% najbardziej zagrożonych hałasem terenów w otoczeniu dróg głównych. W związku z tym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych. |

Tabela 1.6-21 Wnioski i uwagi przesłane do Marszałka Województwa Podkarpackiego w okresie konsultacji społecznych

| L.p. | Składający wniosek/uwagi | Pismo | Odniesienie się do wniosku/uwagi |
|------|--------------------------|---|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Brak danych | Korespondencja email z 18 grudnia 2023 r. z załączonym pismem z 14.12.2023 r. | <p>W piśmie, mieszkańcy zabudowy sąsiadującej od strony południowej z pasem autostrady A4 wnioskuje o realizację ekranu akustycznego po południowej (prawej) stronie autostrady w km 589+200 – 590+400 o wysokości 4 m i łącznej długości 1200 m</p> <p>Z analiz wartości wskaźnika N_{HA} wynika, że tereny działek o których mowa we wniosku, tj. 49/2, 185, 115/6, 115/2, 188/4, 3468, 202/6, 203/3, 189/5 znajdują się w obszarze silnie zagrożonym hałasem, tj. wartość wskaźnika N_{HA} dla przedmiotowego odcinka drogowego pozwala</p> |

| L.p. | Składający wniosek/uwagi | Pismo | Odniesienie się do wniosku/uwagi |
|------|--------------------------|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| | | | <p>zakwalifikować go do 10% najbardziej zagrożonych hałasem terenów w otoczeniu dróg głównych. W związku z tym w programie przewidziano działania naprawcze w postaci przeprowadzenia badań hałasu w terenie, opracowania analizy akustycznej oraz realizacji ekranów akustycznych.</p> <p>Wniosek jest całkowicie uzasadniony co do faktu, że istnieje konieczność realizacji ekranu akustycznego. Nie mniej jednak długość, wysokość oraz inne parametry ekranu powinny zostać określone w drodze badań i obliczeń, tak, aby zapewnić właściwą ochronę akustyczną wszystkim mieszkańcom, a nie tylko osobom wnioskującym. W obszarze tym ponadnormatywne zagrożenie hałasem występuje także po północnej stronie autostrady. W związku z czym zarządzający drogą (GDDKiA) powinna przeprowadzić dogłębną analizę występowania przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na całym wskazanym w programie odcinku, a nie tylko po stronie południowej (prawej) drogi.</p> <p>W związku z powyższym zapisy zawarte w pozycji 42, Tabela 3.1-6 pozostają bez zmian ponieważ uwzględniają nie tylko interes wnioskodawcy, ale także wskazują na konieczność podjęcia szerszych działań ochronnych nie ograniczających się wyłącznie do posesji wnioskodawców. Jednocześnie zapisy są wystarczające aby zarządzający drogą był zobowiązany do zapewnienia odpowiedniej ochrony przed hałasem posesji autorów wniosku.</p> |
| 2 | Brak danych | Pismo z 28 grudnia 2023 r. (wpłynęło 02.01.2024 r. Podpis 17) | W piśmie, mieszkaniec zabudowy sąsiadującej od strony północnej z pasem autostrady A4 wnioskuje o realizację ekranu akustycznego po |

| L.p. | Składający wnioski/uwagi | Pismo | Odniesienie się do wniosku/uwagi |
|------|--------------------------|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| | | | <p>północnej (lewej) stronie autostrady w km 589+330 – 589+515 (luka pomiędzy ekranami EL2 i EL3, \approx180 m).</p> <p>Na terenie o jakim mowa we wniosku w istocie występują przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu drogowego w środowisku. Zgodnie z analizą rozkładu wartości wskaźnika N_{HA} teren tej jednak nie kwalifikuje się do 10% najbardziej zagrożonych hałasem terenów w otoczeniu dróg głównych. W związku z tym w programie na lata 2024-2028 nie przewidziano działania naprawczego.</p> |
| 3 | Brak danych | Korespondencja email z 29 grudnia 2023 r. (wpłynęło 29.12.2023 r, podpis: 16023) | <p>Wniosek dotyczy budowy ekranów akustycznych w sąsiedztwie wiaduktu w ciągu drogi S19, nad ul. Dębicką w Rzeszowie.</p> <p>Droga S19 na odcinku ul. Dębickiej nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych.</p> |
| 4 | Wójt Gminy Czarna | Korespondencja email z 28 grudnia 2023 r. (wpłynęło 28.12.2023 r, podpis: 15979) z załącznikiem: pismo WI.6220.17.26.2017 z 28.12.2023 r. | <p>Wniosek dotyczy zamiany zapisu zawartego w pozycji 42 tabeli 3.1-5 na zapis: „Realizacja ekranów akustycznych w ciągu autostrady A4, w tym w miejscowościach Krzemienica, Czarna, Wola Mała, Gmina Czarna na całej jej długości, po obydwu stronach pasa drogowego licząc od MOP Palikówka – do granicy Gminy w miejscowości Wola Mała (pas drogi wojewódzkiej Nr 877 Naklik-Leżajsk – Łañcut-Dylągówka-Szklary).”</p> <p>Autostrada A4 na wskazanym odcinku drogi (od MOP Palikówka do zachodniej granicy gminy) w istocie generuje ponadnormatywny hałas na części terenów w swoim otoczeniu.</p> |

| L.p. | Składający wnioski/uwagi | Pismo | Odniesienie się do wniosku/uwagi |
|------|--------------------------|---|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| | | | <p>Jednakże tylko dwa odcinki o których mowa w tabeli 3.1-5 można zakwalifikować do 10% terenów najbardziej narażonych na hałas przy drogach głównych. I tylko dla tych odcinków zaproponowano działania naprawcze. Pozostałe odcinku A4 generują mniejszą uciążliwość i w związku z tym działania będą na nich podejmowane w dłuższej perspektywie czasowej, tj. od 2029 r. do 2044 r.</p> <p>Należy też pamiętać, że argument iż w otoczeniu drogi znajdują się tereny dla których MPZP przewiduje zabudowę mieszkaniową (w tym jednorodziną) nie ma żadnego wpływu na wartość wskaźnika N_{HA} do czasu, aż zabudowa powstanie i zostanie oddana do użytkowania (zamieszkana). Istnienie terenów, które w przyszłości staną się terenami chronionymi nie stanowi podstawy do ich ochrony na etapie opracowania niniejszego programu.</p> <p>Biorąc pod uwagę wyliczone wartości wskaźnika N_{HA}, na terenie województwa znajdują się obszary których ochrona ma wyższy priorytet.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, wniosek o zmianę zapisu w pozycji 42, tabeli 3.1-5 nie może zostać uwzględniony.</p> |
| 5 | Brak danych | Pismo z 20.12.2023 r (wpłynęło 21.12.2023 r, podpis: 15855) | <p>Wniosek dotyczy realizacji ekranów akustycznych przy drodze krajowej DK19 w m. Boguchwała – skrzyżowania Suszyckich z ul. Kwiatkowskiego.</p> <p>Zabudowa mieszkaniowa przy skrzyżowaniu ul. Kwiatkowskiego z DK19 w istocie znajduje się obecnie w strefie istotnych ponadnormatywnych oddziaływań akustycznych, ale nie kwalifikuje się jeszcze do najgorszych</p> |

| L.p. | Składający wniosek/uwagi | Pismo | Odniesienie się do wniosku/uwagi |
|------|--------------------------|---|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| | | | <p>10% odcinków zagrożonych hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie było konieczności podejmowania działań naprawczych.</p> <p>Nie mniej jednak, ze względu na planowaną budowę drogi ekspresowej S19, ruch na drodze DK19 ulegnie istotnej redukcji, a co za tym idzie warunki akustyczne ulegną poprawie przy okazji realizacji działania naprawczego o którym mowa w pozycji 12 tabeli 3.1-5.</p> <p>W związku z powyższym wniosek nie został uwzględniony.</p> |
| 6 | Brak danych | Pismo z 20.12.2023 r (wpłynęło 21.12.2023 r, podpis: 15855) | <p>Wniosek dotyczy ujęcia w „Programie ...” budy ekranów akustycznych na drodze ekspresowej S19 na wysokości wiaduktu nad ul. Dębicką.</p> <p>Zgodnie ze strategiczną mapą hałasu przedmiotowy odcinek drogi nie powoduje hałasu naruszającego poziomy dopuszczalne i jednocześnie wartości wskaźnika N_{HA} jest na tyle niska że nie pozwala zaliczyć tego obszaru do 10% terenów najbardziej narażonych na hałas. W związku z tym wniosek nie został uwzględniony w programie.</p> |

2 UZASADNIENIE

2.1 Dane i wnioski wynikające ze sporządzonych strategicznych map hałasu

2.1.1 Wykaz terenów wymagających podjęcia działań ograniczających poziom hałasu w środowisku wraz ze wskazaniem liczby mieszkańców na tych terenach

W niniejszym rozdziale zestawiono informacje odnośnie terenów i liczby mieszkańców zamieszkujących te tereny, na których wymagane jest podjęcie działań ochrony środowiska przed hałasem. Dane podano w rozbiciu na tereny miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy oraz tereny w otoczeniu dróg głównych. Na terenie województwa nie zidentyfikowano głównych linii kolejowych ani głównych lotnisk.

Informacje zawarte w kolejnych rozdziałach stanowiły podstawę do określenia wartości wskaźnika uciążliwości akustycznej którego wartości i mapy zawarto w rozdziale 3.

2.1.1.1 Miasta o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy;

Tereny zagrożone hałasem w granicach miasta Rzeszowa, w podziale na hałas drogowy, kolejowy i przemysłowy zidentyfikowane zostały w strategicznej mapie hałasu. W poniższych tabelach podano informacje o terenach zagrożonych hałasem [patrz: Tabela 2.1-1 - Tabela 2.1-3] i liczbie ludności zagrożonej hałasem ponadnormatywnym [patrz: Tabela 2.1-4].

Tabela 2.1-1 Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem drogowym na terenie miasta Rzeszowa.

| L.p. | Osiedle | Przekroczenia L _{DWN} | Przekroczenia L _N |
|------|------------------------|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. | Śródmieście | Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 49 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 6 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 81 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 47 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 4 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 80 budynków chronionych. |
| 2. | Pułaskiego | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 56 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 34 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 1 budynku chronionego. | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 56 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 32 budynków chronionych. |
| 3. | Gen Grota Roweckiego | Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 26 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 50 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 1 budynku chronionego. | Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 22 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 50 budynków chronionych. |
| 4. | Piastów | Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB nie sięgają zabudowy chronionej. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 2 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 10 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 10 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 3 budynków chronionych. |
| 5. | Dąbrowskiego | Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 12 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 34 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 34 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 6 budynków chronionych. |
| 6. | Staroniwa | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 167 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 51 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 4 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 7 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 85 budynków chronionych. |
| 7. | Kmity | Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 12 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB nie sięgają zabudowy chronionej. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 54 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 21 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 1 budynku chronionego. |
| 8. | Gen Władysława Andersa | Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB nie sięgają zabudowy chronionej. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 10 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 5 budynków chronionych. |
| 9. | Staromieście | Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 2 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 137 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 32 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 7 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 54 budynków chronionych. |
| 10. | 1000-Lecia | Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 32 budynków chronionych. Przekroczenia w | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 43 budynków chronionych. Przekroczenia w |

| L.p. | Osiedle | Przekroczenia L _{DWN} | Przekroczenia L _N |
|------|----------------------|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| | | zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 8 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 45 budynków chronionych. | zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 21 budynków chronionych. |
| 11. | Osiedla Pobitno | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 71 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 4 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 18 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB nie sięgają zabudowy chronionej. |
| 12. | Mieszka I | Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 19 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 128 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 4 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 47 budynków chronionych. |
| 13. | Nowe Miasto | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 23 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 3 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 6 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB nie sięgają zabudowy chronionej. Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB nie sięgają zabudowy chronionej. |
| 14. | Wilkowyja | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 106 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB nie sięgają zabudowy chronionej. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 13 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 27 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 4 budynków chronionych. |
| 15. | Słocina | Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 3 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 222 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 37 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 9 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 58 budynków chronionych. |
| 16. | Zalesie | Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 107 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 233 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB nie sięgają zabudowy chronionej. | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 133 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 2 budynków chronionych. |
| 17. | Przybyszówka | Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 1 budynku chronionego. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 28 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 260 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 3 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 56 budynków chronionych. |
| 18. | Baranówka | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 16 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB nie sięgają zabudowy chronionej. |
| 19. | Króla St Augusta | Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 11 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 41 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 5 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 20 budynków chronionych. |
| 20. | Paderewskiego | Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 6 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 30 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB nie sięgają zabudowy chronionej. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 10 budynków chronionych. |
| 21. | Drabinianka | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 218 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 70 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB nie sięgają zabudowy chronionej. | Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 6 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 100 budynków chronionych. |
| 22. | Krakowska – Południe | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 26 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 2 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 3 budynków chronionych. |
| 23. | Franciszka Kotuli | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 33 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 6 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 7 budynków chronionych. |

| L.p. | Osiedle | Przekroczenia L_{DWN} | Przekroczenia L_N |
|------|-----------------------|--|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 24. | Załęże | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 92 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 6 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 2 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 14 budynków chronionych. |
| 25. | Zwiężczyca | Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 2 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 88 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 15 budynków chronionych. |
| 26. | Biała | Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 50 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 133 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 2 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 84 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 6 budynków chronionych. |
| 27. | Miłocin | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB nie sięgają zabudowy chronionej. | Brak przekroczeń. |
| 28. | Budziwój | Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 33 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 248 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 54 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 1 budynku chronionego. |
| 29. | Bzianka | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 1 budynku chronionego. | Brak przekroczeń. |
| 30. | Matysówka | Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 18 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 78 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 28 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB nie sięgają zabudowy chronionej. |
| 31. | Miłocin – św. Huberta | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 49 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB nie sięgają zabudowy chronionej. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 19 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB nie sięgają zabudowy chronionej. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 23 budynków chronionych. |
| 32. | Zawiszy Czarnego | Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 18 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 40 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 2 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 25 budynków chronionych. |
| 33. | Pogwizdów Nowy | Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 2 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 6 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 10 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 2 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 5 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 1 budynku chronionego. |

Tabela 2.1-2 Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem szynowym

| L.p. | Osiedle | Przekroczenia L_{DWN} | Przekroczenia L_N |
|------|------------------------|--|---------------------|
| 1. | Śródmieście | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 2. | Pułaskiego | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 3. | Gen Grota Roweckiego | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 4. | Piastów | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 5. | Dąbrowskiego | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 6. | Staroniwa | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 7. | Kmity | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 8. | Gen Władysława Andersa | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 9. | Staromieście | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 10. | 1000-Lecia | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 4 budynków chronionych. | Brak przekroczeń. |

| L.p. | Osiedle | Przekroczenia L_{DWN} | Przekroczenia L_N |
|---|-----------------------|---|---|
| 11. | Osiedla Pobitno | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 12. | Mieszka I | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 13. | Nowe Miasto | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 14. | Wilkowyja | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 15. | Słocina | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 16. | Zalesie | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 17. | Przybyszówka | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 18. | Baranówka | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 19. | Króla St Augusta | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 1 budynku chronionego. | Brak przekroczeń. |
| 20. | Paderewskiego | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 21. | Drabinianka | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 22. | Krakowska – Południe | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 23. | Franciszka Kotuli | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 24. | Załęże | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB nie sięgają zabudowy chronionej. | Brak przekroczeń. |
| 25. | Zwięczyca | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 26. | Biała | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 27. | Miłocin | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 28. | Budziwój | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 29. | Bzianka | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 30. | Matysówka | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 31. | Miłocin – św. Huberta | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 32. | Zawiszy Czarnego | Brak przekroczeń. | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB nie sięgają zabudowy chronionej. |
| 33. | Pogwizdów Nowy | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB nie sięgają zabudowy chronionej. | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB nie sięgają zabudowy chronionej. |
| Zgodnie z danymi zawartymi w strategicznej mapie hałasu dla Miasta Rzeszowa, nie występuje zagrożenie hałasem szynowym >5 dB. | | | |

Tabela 2.1-3 Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem przemysłowym

| L.p. | Osiedle | Przekroczenia L_{DWN} | Przekroczenia L_N |
|------|-----------------------|--|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. | Śródmieście | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 2. | Pułaskiego | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 3. | Gen. Grota Roweckiego | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 4. | Piastów | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 5. | Dąbrowskiego | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 20 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 3 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 3 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 58 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 3 budynków chronionych. Przekroczenia powyżej 15 dB sięgają 1 budynku chronionego. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 16 budynków chronionych. |

| L.p. | Osiedle | Przekroczenia L _{DWN} | Przekroczenia L _N |
|------|-------------------------|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 6. | Staroniwa | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 1 budynku chronionego. | Przekroczenia od 1 dB do 5 dB sięgają 4 budynków. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 1 budynku chronionego. |
| 7. | Kmity | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 8. | Gen. Władysława Andersa | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 9. | Staromieście | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 10. | 1000-Lecia | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 4 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 1 budynku chronionego. | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 10 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 4 budynków chronionych.. |
| 11. | Osiedla Pobitno | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 12. | Mieszka I | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 13. | Nowe Miasto | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 14. | Wilkowyja | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 15. | Słocina | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 16. | Zalesie | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 17. | Przybyszówka | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 18. | Baranówka | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 19. | Króla St Augusta | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 20. | Paderewskiego | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 21. | Drabinianka | Brak przekroczeń. | Przekroczenia od 1 dB do 5 dB sięgają 3 budynków chronionych. |
| 22. | Krakowska – Południe | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 23. | Franciszka Kotuli | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 24. | Załęże | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 25. | Zwiężczyca | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 1 budynku chronionego. | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 15 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 1 budynku chronionego. |
| 26. | Biała | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB nie sięgają zabudowy chronionej. | Brak przekroczeń. |
| 27. | Miłocin | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 28. | Budziwój | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 29. | Bzianka | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 30. | Matysówka | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 31. | Miłocin–św. Huberta | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |
| 32. | Zawiszy Czarnego | Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 1 budynku chronionego. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 8 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 11 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 3 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 11 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 24 budynków chronionych. |
| 33. | Pogwizdów Nowy | Brak przekroczeń. | Brak przekroczeń. |

Tabela 2.1-4 Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy drogach, kolejach i terenach przemysłowych w Rzeszowie

| Okres | 1-5 dB | 5,1-10 dB | 10,1-15 dB | pow. 15 dB | SUMA |
|---------------------------|--------|-----------|------------|------------|------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Drogi | | | | | |
| Noc (L _N) | 2000 | 200 | 0 | 0 | 2200 |
| Dzień (L _{DWN}) | 3000 | 400 | 0 | 0 | 3400 |
| Koleje | | | | | |
| Noc (L _N) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dzień (L _{DWN}) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Przemysł | | | | | |
| Noc (L _N) | 100 | 0 | 0 | 0 | 100 |
| Dzień (L _{DWN}) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

2.1.1.2 Główne drogi położone poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy

W rozumieniu art. 112 a ustawy Prawo ochrony środowiska [34], przez główne drogi rozumie się te wszystkie drogi, na którym rocznie odbywa się więcej niż 3 miliony przejazdów aut. W granicach województwa podkarpackiego, poza aglomeracjami większymi niż 100 tys. mieszkańców, tereny takich dróg zostały zidentyfikowane na następujących obszarach:

- w graniach miasta Tarnobrzeg tereny zagrożone występują przy ulicach:
 - ul. Wisłostrada (od ul. Partyzantów do ul. Zakładowej),
 - ul. W. Sikorskiego (od ul. A Mickiewicza do ul. H. Sienkiewicza),
 - ul. W. Sikorskiego (od ul. Jędrusiów do ul. Wiejskiej),
 - Aleja Warszawska (od ul. Borów do ul. Cichy Kącik),
 - Aleja Warszawska (od ul. Dąbrowa do granicy miasta),
 - ul. H. Sienkiewicza (na całej długości).

Wyżej wymienione obszary zamieszkałe są przez ludność w liczbie podanej w poniższej tabeli.

Tabela 2.1-5 Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach w Tarnobrzegu

| Okres | 1-5 dB | 5,1-10 dB | 10,1-15 dB | pow. 15 dB | SUMA |
|---------------------------|--------|-----------|------------|------------|------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Drogi | | | | | |
| Noc (L _N) | 266 | 14 | 0 | 0 | 280 |
| Dzień (L _{DWN}) | 521 | 191 | 0 | 0 | 712 |

- w granicach miasta Sanok

Tabela 2.1-6 Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem

| L.p. | Droga | Przekroczenia L _{DWN} | Przekroczenia L _N |
|------|-------|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. | 2241R | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 5 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 1 budynku chronionego. |

| L.p. | Droga | Przekroczenia L_{DWN} | Przekroczenia L_N |
|------|-------|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2. | 2233R | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5dB sięgają 11 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5dB sięgają 11 budynków chronionych. |
| 3. | 2252R | Przekroczenia w zakresie od 1dB do 5dB występują wzdłuż całego odcinka i sięgają 32 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 1dB do 5dB występują wzdłuż całego odcinka i sięgają 32 budynków chronionych. |

Wyżej wymienione obszary zamieszkałe są przez ludność w liczbie podanej w poniższej tabeli.

Tabela 2.1-7 Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach w Sanoku

| Okres | 1-5 dB | 5,1-10 dB | 10,1-15 dB | pow. 15 dB | SUMA |
|---------------------|--------|-----------|------------|------------|------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Drogi | | | | | |
| Noc (L_N) | 100 | 0 | 0 | 0 | 100 |
| Dzień (L_{DWN}) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

- w granicach miasta Przemyśl

Tabela 2.1-8 Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem

| L.p. | Powiat | Przekroczenia L_{DWN} | Przekroczenia L_N |
|------|-----------------|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. | Miasto Przemyśl | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 300 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5,1 dB do 10 dB sięgają 100 budynków chronionych. | Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 300 budynku chronionego. |

Wyżej wymienione obszary zamieszkałe są przez ludność w liczbie podanej w poniższej tabeli.

Tabela 2.1-9 Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach w Przemyślu

| Okres | 1-5 dB | 5,1-10 dB | 10,1-15 dB | pow. 15 dB | SUMA |
|---------------------|--------|-----------|------------|------------|------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Drogi | | | | | |
| Noc (L_N) | 600 | 100 | 0 | 0 | 700 |
| Dzień (L_{DWN}) | 800 | 200 | 0 | 0 | 1000 |

- w granicach miasta Krosno:
 - ul. Bieszczadzka,
 - ul. Zręcińska (od granicy miasta do ul. gen. L. Rayskiego),
 - aleja Jana Pawła II,
 - ul. gen. J. Bema
 - ul. Rzeszowska,

- ul. Krakowska (od ul. Naftowej do ul. Podkarpackiej),
- ul. S. Okrzei,
- ul. S. Żółkiewskiego,
- ul. Korczyńska (od. ul. Niepodległości do ul. J. Stapińskiego, oraz dalej na fragmentach aż do granicy miasta),
- ul. Niepodległości (od. ul. Korczyńskiej do ul. Nadbrzeżnej),
- ul. Lwowska (na fragmentach po stronie południowej),
- ul. F. Czajkowskiego (rejon skrzyżowania z ul. I. Łukasiewicza).

Wyżej wymienione obszary zamieszkałe są przez ludność w liczbie podanej w poniższej tabeli.

Tabela 2.1-10 Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach w Krośnie

| Okres | 1-5 dB | 5,1-10 dB | 10,1-15 dB | pow. 15 dB | SUMA |
|---------------------|--------|-----------|------------|------------|------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Drogi | | | | | |
| Noc (L_N) | 246 | 32 | 2 | 0 | 280 |
| Dzień (L_{DWN}) | 559 | 157 | 4 | 0 | 720 |

- wybrane odcinki dróg wojewódzkich

Tabela 2.1-11 Szacunkowa liczba lokali mieszkalnych, w zaokrągleniu do najbliższych stu, zlokalizowanych na terenach, na których występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu wyrażonych wskaźnikiem L_{DWN}

| TERYT | Powiat | Województwo | Wskaźnik L_{DWN} [dB] | | | |
|-------|----------------------|--------------------------|-------------------------|----------|----------|----------|
| | | | 1-5 | 5,1-10 | 10,1-15 | >15 |
| 1802 | powiat brzozowski | województwo podkarpackie | 100 | 0 | 0 | 0 |
| 1803 | powiat dębicki | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1804 | powiat jarosławski | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1805 | powiat jasielski | województwo podkarpackie | 200 | 0 | 0 | 0 |
| 1806 | powiat kolbuszowski | województwo podkarpackie | 100 | 0 | 0 | 0 |
| 1808 | powiat leżajski | województwo podkarpackie | 100 | 0 | 0 | 0 |
| 1809 | powiat lubaczowski | województwo podkarpackie | 200 | 0 | 0 | 0 |
| 1810 | powiat łańcucki | województwo podkarpackie | 100 | 0 | 0 | 0 |
| 1811 | powiat mielecki | województwo podkarpackie | 300 | 0 | 0 | 0 |
| 1813 | powiat przemyski | województwo podkarpackie | 100 | 0 | 0 | 0 |
| 1814 | powiat przeworski | województwo podkarpackie | 100 | 0 | 0 | 0 |
| 1816 | powiat rzeszowski | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1817 | powiat sanocki | województwo podkarpackie | 100 | 0 | 0 | 0 |
| 1818 | powiat stalowowolski | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1819 | powiat strzyżowski | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1820 | powiat tarnobrzeski | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1863 | powiat m. Rzeszów | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1864 | powiat m. Tarnobrzeg | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| SUMA | | | 1400 | 0 | 0 | 0 |

Tabela 2.1-12 Szacunkowa liczba lokali mieszkalnych, w zaokrągleniu do najbliższych stu, zlokalizowanych na terenach, na których występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu wyrażonych wskaźnikiem L_N

| TERYT | Powiat | Województwo | Wskaźnik L_N [dB] | | | |
|-------------|----------------------|--------------------------|---------------------|----------|----------|----------|
| | | | 1-5 | 5,1-10 | 10,1-15 | >15 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1802 | powiat brzozowski | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1803 | powiat dębicki | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1804 | powiat jarosławski | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1805 | powiat jasielski | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1806 | powiat kolbuszowski | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1808 | powiat leżajski | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1809 | powiat lubaczowski | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1810 | powiat łańcucki | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1811 | powiat mielecki | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1813 | powiat przemyski | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1814 | powiat przeworski | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1816 | powiat rzeszowski | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1817 | powiat sanocki | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1818 | powiat stalowowolski | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1819 | powiat strzyżowski | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1820 | powiat tarnobrzeski | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1863 | powiat m. Rzeszów | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1864 | powiat m. Tarnobrzeg | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| SUMA | | | 0 | 0 | 0 | 0 |

Wyżej wymienione obszary zamieszkałe są przez ludność w liczbie podanej w poniższej tabeli.

Tabela 2.1-13 Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach zarządzanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich wyrażonych wskaźnikiem L_{DWN}

| TERYT | Powiat | Województwo | Przekroczenie L_{DWN} [dB] | | | |
|-------|---------------------|--------------------------|------------------------------|--------|---------|-----|
| | | | 1-5 | 5,1-10 | 10,1-15 | >15 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1802 | powiat brzozowski | województwo podkarpackie | 400 | 0 | 0 | 0 |
| 1803 | powiat dębicki | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1804 | powiat jarosławski | województwo podkarpackie | 100 | 0 | 0 | 0 |
| 1805 | powiat jasielski | województwo podkarpackie | 800 | 100 | 0 | 0 |
| 1806 | powiat kolbuszowski | województwo podkarpackie | 400 | 0 | 0 | 0 |
| 1808 | powiat leżajski | województwo podkarpackie | 200 | 0 | 0 | 0 |
| 1809 | powiat lubaczowski | województwo podkarpackie | 700 | 200 | 0 | 0 |

| TERYT | Powiat | Województwo | Przekroczenie L _{DWN} [dB] | | | |
|-------------|----------------------|--------------------------|-------------------------------------|------------|----------|----------|
| | | | 1-5 | 5,1-10 | 10,1-15 | >15 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1810 | powiat łańcucki | województwo podkarpackie | 200 | 0 | 0 | 0 |
| 1811 | powiat mielecki | województwo podkarpackie | 900 | 100 | 0 | 0 |
| 1813 | powiat przemyski | województwo podkarpackie | 500 | 0 | 0 | 0 |
| 1814 | powiat przeworski | województwo podkarpackie | 200 | 0 | 0 | 0 |
| 1816 | powiat rzeszowski | województwo podkarpackie | 100 | 0 | 0 | 0 |
| 1817 | powiat sanocki | województwo podkarpackie | 300 | 0 | 0 | 0 |
| 1818 | powiat stalowowolski | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1819 | powiat strzyżowski | województwo podkarpackie | 100 | 0 | 0 | 0 |
| 1820 | powiat tarnobrzegi | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1863 | powiat m. Rzeszów | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1864 | powiat m. Tarnobrzeg | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| SUMA | | | 4900 | 400 | 0 | 0 |

Tabela 2.1-14 Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach zarządzanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich wyrażonych wskaźnikiem L_N

| TERYT | Powiat | Województwo | Przekroczenie L _N [dB] | | | |
|-------------|----------------------|--------------------------|-----------------------------------|----------|----------|----------|
| | | | 1-5 | 5,1-10 | 10,1-15 | >15 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1802 | powiat brzozowski | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1803 | powiat dębicki | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1804 | powiat jarosławski | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1805 | powiat jasielski | województwo podkarpackie | 100 | 0 | 0 | 0 |
| 1806 | powiat kolbuszowski | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1808 | powiat leżajski | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1809 | powiat lubaczowski | województwo podkarpackie | 200 | 0 | 0 | 0 |
| 1810 | powiat łańcucki | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1811 | powiat mielecki | województwo podkarpackie | 200 | 0 | 0 | 0 |
| 1813 | powiat przemyski | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1814 | powiat przeworski | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1816 | powiat rzeszowski | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1817 | powiat sanocki | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1818 | powiat stalowowolski | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1819 | powiat strzyżowski | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1820 | powiat tarnobrzegi | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1863 | powiat m. Rzeszów | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1864 | powiat m. Tarnobrzeg | województwo podkarpackie | 0 | 0 | 0 | 0 |
| SUMA | | | 500 | 0 | 0 | 0 |

- wybrane odcinki dróg krajowych

Tabela 2.1-15 Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem wyrażone wskaźnikiem L_{DWN}

| Powiat | Nr drogi | ID odcinka | Pikietaż | | Liczba budynków z przekroczeniami hałasu wyrażanego wskaźnikiem L_{DWN} , dB | | | |
|--------------|-------------|------------|----------|---------|--|--------------|---------------|-----|
| | | | Początek | Koniec | od 1 do 5 | od 5.1 do 10 | od 10.1 do 15 | >15 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| brzozowski | 19/9 | 81101 | 233.528 | 236.117 | 20 | 16 | 0 | 0 |
| | | 81103 | 245.186 | 256.774 | 39 | 11 | 0 | 0 |
| | | 81115 | 228.561 | 233.528 | 11 | 8 | 0 | 0 |
| dębicki | 73 | 81010 | 133.518 | 147.358 | 188 | 123 | 0 | 0 |
| | | 81013 | 147.358 | 165.976 | 113 | 52 | 0 | 0 |
| | 73a | 81118 | 0.000 | 0.922 | 21 | 17 | 0 | 0 |
| | 94 | 81001 | 527.456 | 534.964 | 16 | 5 | 0 | 0 |
| | | 81003 | 548.104 | 551.873 | 6 | 0 | 0 | 0 |
| | | 81005 | 551.873 | 558.213 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| | 94j | 81002 | 538.256 | 548.104 | 54 | 3 | 0 | 0 |
| | 94 | 81625 | 516.408 | 530.045 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| | | 81626 | 530.045 | 537.032 | 9 | 1 | 0 | 0 |
| | jarosławski | 77 | 81416 | 130.429 | 132.731 | 4 | 1 | 0 |
| 81417 | | | 132.731 | 142.750 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 94 | | 81501 | 655.421 | 660.133 | 35 | 9 | 0 | 0 |
| 94l | | 81412 | 0.000 | 3.153 | 8 | 1 | 0 | 0 |
| jasielski | 28 | 81109 | 211.058 | 213.475 | 9 | 0 | 0 | 0 |
| | | 81110 | 213.475 | 226.594 | 8 | 1 | 0 | 0 |
| | | 81116 | 205.867 | 206.565 | 11 | 0 | 0 | 0 |
| | 28c | 81114 | 0.000 | 4.009 | 41 | 11 | 0 | 0 |
| | 73 | 81013 | 147.358 | 165.976 | 193 | 177 | 0 | 0 |
| | | 81119 | 165.976 | 168.420 | 66 | 41 | 0 | 0 |
| kolbuszowski | 9 | 81607 | 147.236 | 149.064 | 29 | 42 | 0 | 0 |
| | | 81608 | 161.770 | 165.416 | 60 | 22 | 0 | 0 |
| | | 81609 | 165.416 | 170.821 | 71 | 37 | 0 | 0 |
| | | 81627 | 149.064 | 161.770 | 91 | 84 | 0 | 0 |
| | 9 | 81610 | 170.821 | 180.572 | 33 | 1 | 0 | 0 |
| 9a | 0.000 | 4.866 | | | | | | |
| krośnieński | 19/9 | 81103 | 245.186 | 256.774 | 168 | 60 | 0 | 0 |
| | | 81104 | 256.774 | 268.641 | 168 | 73 | 0 | 0 |
| | 28 | 81110 | 213.475 | 226.594 | 91 | 22 | 0 | 0 |
| | | 81111 | 237.992 | 239.349 | 62 | 30 | 0 | 0 |
| | | 81112 | 239.349 | 248.453 | 81 | 54 | 0 | 0 |
| 81117 | 248.453 | 252.898 | 14 | 14 | 0 | 0 | | |
| leski | 84 | 81206 | 7.262 | 14.726 | 8 | 4 | 0 | 0 |
| | | 81207 | 14.726 | 19.592 | 54 | 7 | 0 | 0 |
| łańcucki | 94 | 81401 | 614.637 | 615.607 | 4 | 0 | 0 | 0 |

| Powiat | Nr drogi | ID odcinka | Pikietaż | | Liczba budynków z przekroczeniami hałasu wyrażanego wskaźnikiem L _{DWN} , dB | | | |
|------------------------|-----------|------------|------------------|------------------|---|--------------|---------------|-----|
| | | | Początek | Koniec | od 1 do 5 | od 5.1 do 10 | od 10.1 do 15 | >15 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| | A4 | 81601 | 602.347 | 614.637 | 84 | 11 | 0 | 0 |
| | | 81629 | 593.369 | 612.714 | 47 | 3 | 0 | 0 |
| | | 81633 | 580.868 | 593.369 | 70 | 3 | 0 | 0 |
| m. Rzeszów | S19 | 81620 | 467.476 | 472.022 | 5 | 3 | 0 | 0 |
| | | 81632 | 472.022 | 478.878 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| nizański | 19 | 81302 | 413.480 | 417.110 | 67 | 27 | 0 | 0 |
| | | 81303 | 422.919 | 434.198 | 240 | 101 | 0 | 0 |
| | | 81304 | 434.198 | 448.622 | 4 | 3 | 0 | 0 |
| | | 81314 | 417.110 | 422.919 | 84 | 43 | 0 | 0 |
| | 77 | 81309 | 58.825 | 70.207 | 109 | 30 | 0 | 0 |
| | | 81315 | 53.296 | 56.469 | 140 | 28 | 0 | 0 |
| | | 81317 | 48.730 | 53.296 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | 81319 | 56.469 | 58.825 | 58 | 50 | 0 | 0 | |
| przemyski | 77 | 81417 | 132.731 | 142.750 | 37 | 9 | 0 | 0 |
| | | 81503 | 142.750 | 144.144 | 5 | 2 | 0 | 0 |
| przeworski | 94 | 81410 | 632.900 | 637.600 | 53 | 15 | 0 | 0 |
| | | A4 | 81629 | 593.369 | 612.714 | 15 | 0 | 0 |
| | | 81630 | 612.714 | 622.177 | 22 | 0 | 0 | 0 |
| ropczycko-sędziszowski | 94 | 81005 | 551.873 | 558.213 | 24 | 0 | 0 | 0 |
| | | 81008 | 572.665 | 582.062 | 25 | 0 | 0 | 0 |
| | 94 94k | 81007 | 565.312 4.038 | 572.665 4.448 | 11 | 1 | 0 | 0 |
| | | 81616 | 558.213 0.000 | 561.370 1.776 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| | A4 | 81621 | 537.032 | 552.202 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| rzeszowski | 19 | 81304 | 434.198 | 448.622 | 241 | 10 | 0 | 0 |
| | | 19/9 | 81612 | 200.952 | 211.421 | 116 | 80 | 0 |
| | 9 | 81611 | 185.670 | 188.252 | 17 | 6 | 0 | 0 |
| | | 81631 | 188.252 | 189.427 | 10 | 0 | 0 | 0 |
| | 94 | 81008 | 572.665 | 582.062 | 7 | 0 | 0 | 0 |
| | | 81009 | 582.062 | 587.513 | 8 | 0 | 0 | 0 |
| | | 81601 | 602.347 | 614.637 | 18 | 4 | 0 | 0 |
| | A4 | 81623 | 570.953 | 574.465 | 11 | 0 | 0 | 0 |
| | | 81624 | 574.465 | 580.868 | 25 | 3 | 0 | 0 |
| | | 81633 | 580.868 | 593.369 | 10 | 0 | 0 | 0 |
| | S19 | 81321 | 450.750 | 464.788 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| | | 81620 | 467.476 | 472.022 | 5 | 0 | 0 | 0 |
| | | 81628 | 464.788 | 467.476 | 4 | 0 | 0 | 0 |
| 81632 | | 472.022 | 478.878 | 2 | 0 | 0 | 0 | |
| sanocki | 28 | 81201 | 252.898 | 271.131 | 113 | 15 | 0 | 0 |
| | | 28f | 81213 | 1.820 | 3.150 | 33 | 5 | 0 |
| | | 81214 | 0.547 | 1.820 | 31 | 8 | 0 | 0 |
| | | 81215 | 0.000 | 0.547 | 31 | 8 | 0 | 0 |
| | 84 | 81206 | 7.262 | 14.726 | 11 | 3 | 0 | 0 |

| Powiat | Nr drogi | ID odcinka | Pikietaż | | Liczba budynków z przekroczeniami hałasu wyrażanego wskaźnikiem L _{DWN} , dB | | | |
|---------------|-----------|------------|-----------------|-----------------|---|--------------|---------------|-----|
| | | | Początek | Koniec | od 1 do 5 | od 5.1 do 10 | od 10.1 do 15 | >15 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| | | 81217 | 3.150 | 7.262 | 73 | 14 | 0 | 0 |
| stalowowolski | 77 | 81308 | 28.109 | 43.325 | 91 | 7 | 0 | 0 |
| | | 81317 | 48.730 | 53.296 | 50 | 7 | 0 | 0 |
| | 77a 77 | 81318 | 3.003 47.820 | 5.318 48.730 | 33 | 5 | 0 | 0 |
| strzyżowski | 19/9 | 81115 | 228.561 | 233.528 | 56 | 29 | 0 | 0 |
| | | 81612 | 200.952 | 211.421 | 63 | 16 | 0 | 0 |
| | | 81613 | 211.421 | 228.561 | 177 | 97 | 0 | 0 |
| tarnobrzeski | 77 | 81307 | 24.062 | 28.109 | 24 | 2 | 0 | 0 |
| | | 81308 | 28.109 | 43.325 | 39 | 6 | 0 | 0 |
| | 9 | 81605 | 141.324 | 147.236 | 75 | 41 | 0 | 0 |
| | | 81607 | 147.236 | 149.064 | 4 | 2 | 0 | 0 |

Tabela 2.1-16 Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem wyrażone wskaźnikiem L_N

| Powiat | Nr drogi | ID odcinka | Pikietaż | | Liczba budynków z przekroczeniami hałasu wyrażanego wskaźnikiem L _N , dB | | | |
|-------------|-----------|------------|------------------|------------------|---|--------------|---------------|-----|
| | | | Początek | Koniec | od 1 do 5 | od 5.1 do 10 | od 10.1 do 15 | >15 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| brzozowski | 19/9 | 81101 | 233.528 | 236.117 | 32 | 0 | 0 | 0 |
| | | 81103 | 245.186 | 256.774 | 56 | 0 | 0 | 0 |
| | | 81115 | 228.561 | 233.528 | 16 | 0 | 0 | 0 |
| dębicki | 73 | 81010 | 133.518 | 147.358 | 257 | 1 | 0 | 0 |
| | | 81013 | 147.358 | 165.976 | 151 | 1 | 0 | 0 |
| | 73a | 81118 | 0.000 | 0.922 | 25 | 0 | 0 | 0 |
| | 94 | 81001 | 527.456 | 534.964 | 18 | 0 | 0 | 0 |
| | | 81005 | 548.104 | 551.873 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | 94j 94 | 81002 | 551.873 | 558.213 | 29 | 0 | 0 | 0 |
| | A4 | 81626 | 538.256 1.889 | 548.104 2.501 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| jarosławski | 77 | 81416 | 516.408 | 530.045 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | | 81417 | 530.045 | 537.032 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | 94 | 81501 | 130.429 | 132.731 | 14 | 0 | 0 | 0 |
| | 94l 94 | 81412 | 132.731 | 142.750 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| jasielski | 28 | 81109 | 655.421 | 660.133 | 8 | 0 | 0 | 0 |
| | | 81110 | 0.000 | 3.153 | 8 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 640.947 | 645.167 | | | | |
| | 81116 | 211.058 | 213.475 | 8 | 0 | 0 | 0 | |
| | 28c | 81114 | 213.475 | 226.594 | 28 | 0 | 0 | 0 |
| 73 | 81013 | 205.867 | 206.565 | 291 | 0 | 0 | 0 | |

| Powiat | Nr drogi | ID odcinka | Pikietaż | | Liczba budynków z przekroczeniami hałasu wyrażanego wskaźnikiem L _N , dB | | | |
|------------------------|-----------|------------------|------------------|------------------|---|--------------|---------------|-----|
| | | | Początek | Koniec | od 1 do 5 | od 5.1 do 10 | od 10.1 do 15 | >15 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| kolbuszowski | 9 | 81119 | 0.000 | 4.009 | 74 | 0 | 0 | 0 |
| | | 81607 | 147.358 | 165.976 | 63 | 0 | 0 | 0 |
| | | 81608 | 165.976 | 168.420 | 69 | 0 | 0 | 0 |
| | | 81609 | 147.236 | 149.064 | 133 | 0 | 0 | 0 |
| | 81627 | 161.770 | 165.416 | 148 | 0 | 0 | 0 | |
| | 9 9a | 81610 | 165.416 | 170.821 | 52 | 0 | 0 | 0 |
| krośnieński | 19/9 | 81103 | 149.064 | 161.770 | 168 | 0 | 0 | 0 |
| | | 81104 | 170.821 0.000 | 180.572 4.866 | 170 | 1 | 0 | 0 |
| | 28 | 81110 | 245.186 | 256.774 | 63 | 0 | 0 | 0 |
| | | 81111 | 256.774 | 268.641 | 51 | 0 | 0 | 0 |
| | | 81112 | 213.475 | 226.594 | 96 | 0 | 0 | 0 |
| | | 81117 | 237.992 | 239.349 | 22 | 0 | 0 | 0 |
| leski | 84 | 81207 | 239.349 | 248.453 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| łańcucki | 94 | 81601 | 248.453 | 252.898 | 13 | 0 | 0 | 0 |
| | | 81629 | 7.262 | 14.726 | 12 | 0 | 0 | 0 |
| | A4 | 81633 | 14.726 | 19.592 | 17 | 0 | 0 | 0 |
| m. Krosno | 28 | 81110 | 614.637 | 615.607 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| m. Rzeszów | S19 | 81620 | 602.347 | 614.637 | 5 | 0 | 0 | 0 |
| niżański | 19 | 81302 | 593.369 | 612.714 | 45 | 0 | 0 | 0 |
| | | 81303 | 580.868 | 593.369 | 244 | 0 | 0 | 0 |
| | | 81304 | 467.476 | 472.022 | 5 | 0 | 0 | 0 |
| | | 81314 | 472.022 | 478.878 | 72 | 0 | 0 | 0 |
| | 77 | 81309 | 413.480 | 417.110 | 52 | 0 | 0 | 0 |
| | | 81315 | 422.919 | 434.198 | 51 | 0 | 0 | 0 |
| | | 81319 | 434.198 | 448.622 | 68 | 0 | 0 | 0 |
| przemyski | 77 | 81417 | 417.110 | 422.919 | 48 | 0 | 0 | 0 |
| | | 81503 | 58.825 | 70.207 | 4 | 0 | 0 | 0 |
| przeworski | 94 | 81410 | 53.296 | 56.469 | 27 | 0 | 0 | 0 |
| | A4 | 81629 | 48.730 | 53.296 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| | | 81630 | 56.469 | 58.825 | 6 | 0 | 0 | 0 |
| ropczycko-sędziszowski | 94 | 81005 | 132.731 | 142.750 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | | 81008 | 142.750 | 144.144 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| | 94 94k | 81007 | 632.900 | 637.600 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| rzeszowski | 19 | 81304 | 593.369 | 612.714 | 349 | 0 | 0 | 0 |
| | 19/9 | 81612 | 612.714 | 622.177 | 148 | 2 | 0 | 0 |
| | 9 | 81611 | 551.873 | 558.213 | 20 | 0 | 0 | 0 |
| | | 81631 | 572.665 | 582.062 | 10 | 0 | 0 | 0 |
| | 94 | 81008 | 565.312 4.038 | 572.665 4.448 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 81009 | | 558.213 0.000 | 561.370 1.776 | 3 | 0 | 0 | 0 | |

| Okres | 1-5 dB | 5,1-10 dB | 10,1-15 dB | pow. 15 dB | SUMA |
|--------------------------------------|--------|-----------|------------|------------|------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Dzień (L _{DWN}) | 600 | 200 | 0 | 0 | 800 |
| Powiat jarosławski | | | | | |
| Noc (L _N) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dzień (L _{DWN}) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Powiat jasielski | | | | | |
| Noc (L _N) | 300 | 100 | 0 | 0 | 400 |
| Dzień (L _{DWN}) | 400 | 200 | 0 | 0 | 600 |
| Powiat kolbuszowski | | | | | |
| Noc (L _N) | 400 | 100 | 0 | 0 | 500 |
| Dzień (L _{DWN}) | 400 | 200 | 0 | 0 | 600 |
| Powiat krośnieński | | | | | |
| Noc (L _N) | 300 | 0 | 0 | 0 | 300 |
| Dzień (L _{DWN}) | 500 | 200 | 0 | 0 | 700 |
| Powiat leski | | | | | |
| Noc (L _N) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dzień (L _{DWN}) | 100 | 0 | 0 | 0 | 100 |
| Powiat łańcucki | | | | | |
| Noc (L _N) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dzień (L _{DWN}) | 200 | 0 | 0 | 0 | 200 |
| Powiat niżański | | | | | |
| Noc (L _N) | 200 | 0 | 0 | 0 | 200 |
| Dzień (L _{DWN}) | 700 | 100 | 0 | 0 | 800 |
| Powiat przemyski | | | | | |
| Noc (L _N) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dzień (L _{DWN}) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Powiat przeworski | | | | | |
| Noc (L _N) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dzień (L _{DWN}) | 100 | 0 | 0 | 0 | 100 |
| Powiat ropczycko-sędziszowski | | | | | |
| Noc (L _N) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dzień (L _{DWN}) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Powiat rzeszowski | | | | | |
| Noc (L _N) | 500 | 0 | 0 | 0 | 500 |
| Dzień (L _{DWN}) | 400 | 100 | 0 | 0 | 500 |
| Powiat m. Rzeszów | | | | | |
| Noc (L _N) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dzień (L _{DWN}) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Powiat sanocki | | | | | |
| Noc (L _N) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dzień (L _{DWN}) | 100 | 0 | 0 | 0 | 100 |
| Powiat stalowowolski | | | | | |
| Noc (L _N) | 100 | 0 | 0 | 0 | 100 |
| Dzień (L _{DWN}) | 200 | 0 | 0 | 0 | 200 |
| Powiat strzyżowski | | | | | |
| Noc (L _N) | 300 | 100 | 0 | 0 | 400 |
| Dzień (L _{DWN}) | 400 | 100 | 0 | 0 | 500 |
| Powiat tarnobrzeski | | | | | |
| Noc (L _N) | 100 | 0 | 0 | 0 | 100 |

| Okres | 1-5 dB | 5,1-10 dB | 10,1-15 dB | pow. 15 dB | SUMA |
|-----------------------------|-------------|-------------|------------|------------|-------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Dzień (L _{DWN}) | 200 | 0 | 0 | 0 | 200 |
| Suma L_N | 2700 | 400 | 0 | 0 | 3100 |
| Suma L_{DWN} | 4400 | 1100 | 0 | 0 | 5500 |

- wybrane odcinki dróg powiatu rzeszowskiego

Tabela 2.1-18 Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem

| L.p. | Powiat | Przekroczenia L _{DWN} | Przekroczenia L _N |
|------|----------------|--------------------------------|------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. | rzeszowski | Brak przekroczeń | Brak przekroczeń. |
| 2. | Miasto Rzeszów | Brak przekroczeń | Brak przekroczeń |

Wyżej wymienione obszary zamieszkałe są przez ludność w liczbie podanej w poniższej tabeli.

Tabela 2.1-19 Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach zarządzanych przez powiat rzeszowski

| Okres | 1-5 dB | 5,1-10 dB | 10,1-15 dB | pow. 15 dB | SUMA |
|---------------------------|--------|-----------|------------|------------|------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Powiat rzeszowski | | | | | |
| Noc (L _N) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dzień (L _{DWN}) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Powiat m. Rzeszów | | | | | |
| Noc (L _N) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dzień (L _{DWN}) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

W poniższej tabeli [patrz: Tabela 2.1-20] podsumowano informacje dotyczące liczby ludności zagrożonej hałasem od głównych dróg na terenie województwa podkarpackiego, poza terenami aglomeracji z liczbą ludności powyżej 100 tys. mieszkańców.

Tabela 2.1-20 Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach na terenie województwa podkarpackiego poza terenami aglomeracji z liczbą ludności powyżej 100 tys. mieszkańców.

| Okres | 1-5 dB | 5,1-10 dB | 10,1-15 dB | pow. 15 dB | SUMA |
|---------------------------|--------|-----------|------------|------------|-------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Drogi | | | | | |
| Noc (L _N) | 4412 | 546 | 2 | 0 | 4960 |
| Dzień (L _{DWN}) | 11180 | 2048 | 4 | 0 | 13232 |

2.1.1.3 Główne linie kolejowe położone poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy

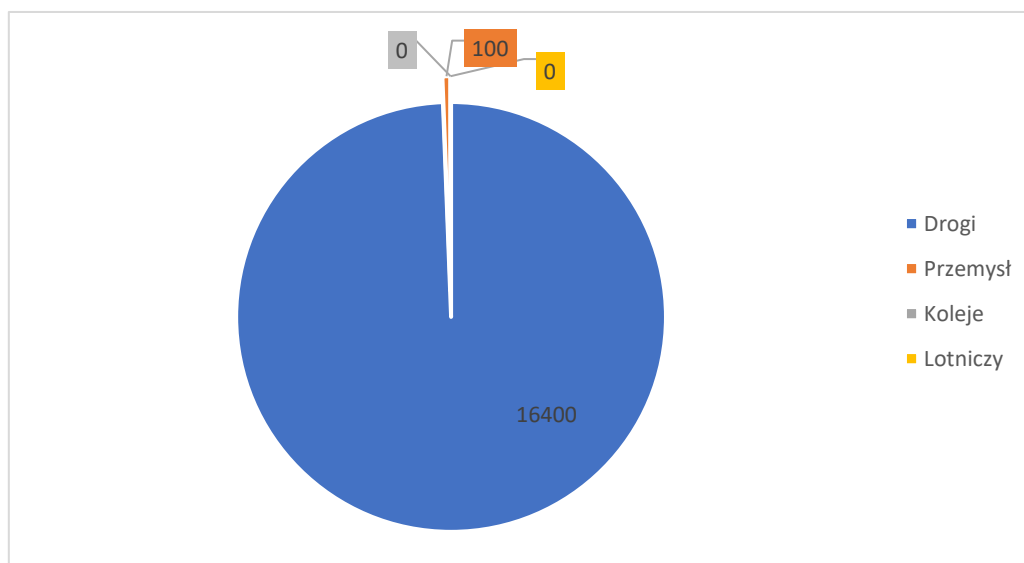
W rozumieniu art. 112 a ustawy Prawo ochrony środowiska [34], przez główne linie kolejowe rozumie się linie, na którym rocznie odbywa się więcej niż 30 tysięcy przejazdów składów kolejowych. W granicach województwa podkarpackiego linii kolejowych o takim natężeniu ruchu nie ma, w związku z czym nie istnieją też tereny narażone na hałas, w stosunku do których istniałaby konieczność realizacji działań ograniczających emisję hałasu.

2.1.1.4 Główne lotniska położone poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy.

W rozumieniu art. 112 a ustawy Prawo ochrony środowiska [34], przez główne lotnisko rozumie się lotnisko cywilne, na którym rocznie odbywa się więcej niż 50 tysięcy operacji (startów lub lądowań), z wyłączeniem operacji dokonywanych wyłącznie w celach szkoleniowych przy użyciu samolotów o masie startowej poniżej 5700 kg. W granicach województwa podkarpackiego lotniska o takim natężeniu ruchu nie ma, w związku z czym nie istnieją też tereny narażone na hałas, w stosunku do których istniałaby konieczność realizacji działań ograniczających emisję hałasu.

2.1.2 Identyfikacja dominujących źródeł hałasu

Biorąc pod uwagę wyniki analiz zawartych w opracowanych strategicznych mapach hałasu, można wnioskować iż w skali województwa podkarpackiego kluczowym źródłem hałasu jest ruch drogowy. Ruch kolejowy oraz obszary przemysłowe generują co prawda hałas, nie mniej jednak odsetek ludzi narażonych na ponadnormatywny hałas mieści się w granicy błędu opracowanych strategicznych map hałasu. Źródłem hałasu lotniczego na terenie województwa jest głównie port lotniczy Rzeszów – Jasionka, jednakże ze względu na stosunkowo niewielki ruch lotniczy nie był on przedmiotem żadnej z opracowanych strategicznych map hałasu. Tym samym problem hałasu lotniczego w skali województwa jest mniejszy niż problem hałasu kolejowego i przemysłowego. Skalę zjawiska zagrożenia poszczególnymi rodzajami hałasu pokazano na poniższym wykresie.



Rysunek 2.1-1 Ilość osób zagrożonych ponadnormatywnym hałasem od poszczególnych rodzajów źródeł hałasu (transportu drogowego, kolejowego, lotniczego i od instalacji przemysłowych).

2.1.3 Identyfikacja obszarów, które spełniają kryteria obszarów cichych

Zgodnie z Art. 3, pkt. 10a) i 10b) ustawy Prawo ochrony środowiska [34], przez obszar cichy w aglomeracji i obszar cichy poza aglomeracją rozumie się odpowiednio:

- obszar na którym nie występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu wyrażonych wskaźnikiem hałasu L_{DWN} ,
- obszar który nie jest narażony na oddziaływanie hałasu komunikacyjnego, przemysłowego lub pochodzącego z działalności rekreacyjno-wypoczynkowej.

Rada powiatu może, w drodze uchwały, wyznaczyć obszary ciche w aglomeracji lub obszary ciche poza aglomeracją uwzględniając szczególne potrzeby ochrony przed hałasem tych obszarów i podając wymagania zapewniające utrzymanie poziomu hałasu przynajmniej na istniejącym poziomie.”

Poza podanymi powyżej definicjami oraz określeniem organu posiadającego prawo ustanowienia takich obszarów, przepisy nie określają innych zasad funkcjonowania tego typu obszarów. Propozycja metodyki identyfikacji obszarów cichych w i poza aglomeracjami zawarta została natomiast w opracowaniu Głównego Inspektora Ochrony Środowiska: „Dobre praktyki tworzenia obszarów cichych”, z 2022 r. [3]. Kierując się tym opracowaniem zidentyfikowano obszary, które spełniają kryteria obszarów cichych.

2.1.3.1 Kryteria przyjęte przy wyznaczaniu potencjalnych obszarów cichych

Głównym kryterium jakie przyjęto przy wyznaczaniu obszarów cichych jest bezwzględny brak przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, a ponadto poziomy dźwięku L_{DWN} na takich obszarach nie przekraczają 55 dB. Istotnym kryterium powiązany ze wskaźnikami hałasu jest także odległość od znaczących źródeł hałasu.

Zastosowane kryteria odległości od potencjalnych źródeł hałasu (zgodnie z Dobrymi praktykami tworzenia obszarów cichych [3]) zestawiono w poniższej tabeli:

Tabela 2.1-21 Kryteria odległości od źródeł hałasu, przy wyznaczaniu obszarów cichych.

| Źródło hałasu | Odpowiednia wartość graniczna | Nieodpowiednia wartość graniczna |
|--------------------------------|--|----------------------------------|
| 1 | 2 | 3 |
| Drogi główne i drogi pozostałe | Odległość determinuje strefa poza zasięgiem L_{DWN} na podstawie strategicznej mapy hałasu. W przypadku braku strategicznej mapy hałasu: <ul style="list-style-type: none"> • drogi o dużym natężeniu ruchu - kategoria drogi (A, S GP) > 119 m; • drogi pozostałe o mniejszym natężeniu ruchu - kategoria drogi (G, Z) > 300 m; | < 257 m |
| Główne linie kolejowe, | Odległość determinuje strefa poza zasięgiem L_{DWN} na podstawie | < 151 m |

| Źródło hałasu | Odpowiednia wartość graniczna | Nieodpowiednia wartość graniczna |
|---------------------------------------|---|--|
| 1 | 2 | 3 |
| pozostałe linie kolejowe i tramwajowe | strategicznej mapy hałasu. W przypadku braku strategicznej mapy hałasu > 662 m | |
| Główne lotniska | Obszar poza zasięgiem oddziaływania izofony L_{DWN} : > 1500 m od głównych lotnisk > 900 m od pozostałych lotnisk | Obszar w zasięgu oddziaływania izofony L_{DWN} : < 1500 m od głównych lotnisk < 900 m od pozostałych lotnisk |
| Tereny/strefy przemysłowe | >500 m | < 500 m |

2.1.3.2 Procedura wyznaczania obszarów cichych

Procedura wyznaczania obszarów cichych polegała na wyeliminowaniu obszarów nie spełniających opisanych wcześniej kryteriów, a w następnej kolejności składała się z analizy następujących uwarunkowań:

1. Wytypowanie obszarów o preferowanym pokryciu terenu,
2. Określenie odległości od głównych dróg, linii kolejowych, lotnisk oraz stref przemysłowych,
3. Uwzględnienie zasięgów immisji hałasu,
4. Uwzględnienie przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu,
5. Minimalna wielkość obszaru,
6. Odległość od siedlisk, zagęszczenie terenu,
7. Preferowane użytkowanie terenu, bioróżnorodność.

2.1.3.3 Potencjalne obszary ciche na terenie miast objętych mapowaniem

Warunki opisane w poniższym podrozdziale należy traktować, jako warunki, które będą przemawiały za lub przeciw utworzeniu obszarów cichych. Na podstawie połączenia wpływu wszystkich warunków terenom przypisano wagę (wartość potencjału terenu) od 0 do 10, gdzie:

- 0 oznacza, że wytypowany teren nie spełnia warunków obszaru cichego,
- 10 oznacza, że obszar spełnia wszystkie warunki i zdecydowanie powinien być rozważany, jako obszar cichy

Tabela 2.1-22 Potencjalne obszary ciche na terenie miasta Rzeszowa

| L.p. | Powierzchnia [ha] | Wartość potencjału terenu (waga) | Opis |
|------|-------------------|----------------------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | 18,14 | 10 | Tereny o charakterze mozaikowym głównie tereny leśne oraz skomunikowany z terenami mieszkalnymi. Obszar |

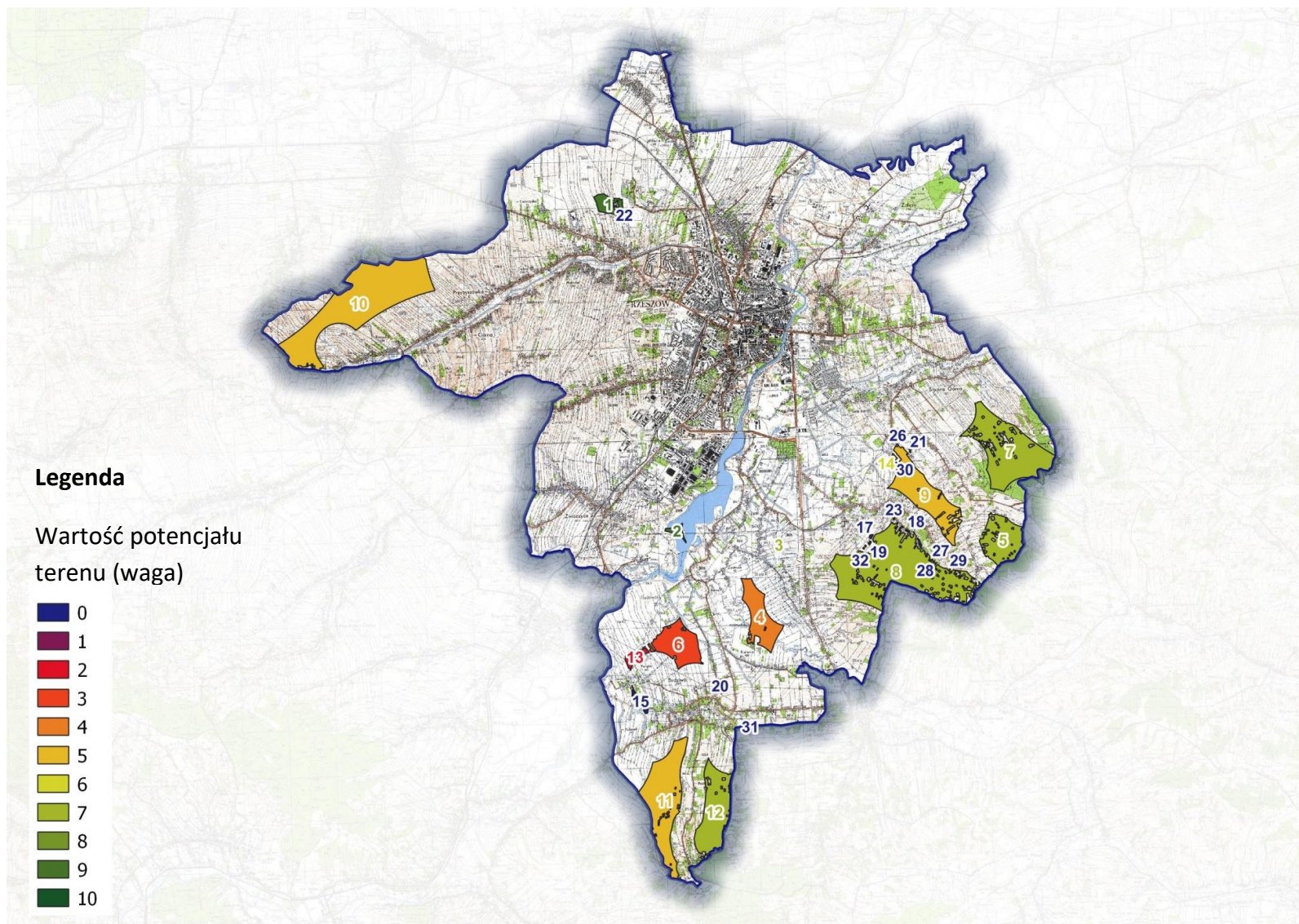
| L.p. | Powierzchnia [ha] | Wartość potencjału terenu (waga) | Opis |
|------|-------------------|----------------------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| | | | z dużym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 2 | 5,70 | 10 | Teren cenny przyrodniczo znajduje się w zasięgu Specjalnego Obszaru Ochrony –Wisłok Środkowy z Dopływami. Obszar z potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 3 | 1,08 | 8 | Teren obecnie niezagospodarowany; projektowany obszar cichy byłby zgodny z kierunkiem zagospodarowania miasta, w bardzo bliskiej odległości osiedla zabudowy wielorodzinnej |
| 4 | 63,43 | 5 | Rozległe tereny o charakterze rolniczym- położone w znacznej odległości od centrum miasta i większych skupisk mieszkaniowych. Obszar z małym potencjałem na wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 5 | 70,00 | 8 | Rozległe tereny głównie o charakterze leśnym oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w znacznej odległości od centrum miasta i większych skupisk mieszkaniowych. Obszar z dużym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 6 | 64,32 | 4 | Rozległe tereny głównie o charakterze rolniczym- położone w znacznej odległości od centrum miasta i większych skupisk mieszkaniowych. Obszar z małym potencjałem na wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 7 | 166,67 | 8 | Rozległe tereny głównie o charakterze leśnym oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w znacznej odległości od centrum miasta i większych skupisk mieszkaniowych. Obszar z dużym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 8 | 273,10 | 8 | Rozległe tereny głównie o charakterze leśnym oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w znacznej odległości od centrum miasta i większych skupisk mieszkaniowych. Obszar z potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych |
| 9 | 103,08 | 6 | Rozległe tereny o charakterze mozaikowym: tereny leśne, rolnicze oraz zieleni niskiej, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w znacznej odległości od centrum miasta i większych skupisk mieszkaniowych. Obszar z potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 10 | 283,84 | 6 | Rozległe tereny o charakterze mozaikowym głównie tereny rolnicze oraz leśne, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w znacznej odległości od centrum miasta i większych skupisk mieszkaniowych. Obszar z |

| L.p. | Powierzchnia [ha] | Wartość potencjału terenu (waga) | Opis |
|------|-------------------|----------------------------------|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| | | | potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 11 | 144,65 | 6 | Rozległe tereny o charakterze mozaikowym głównie tereny rolnicze oraz zadrzewienia, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w znacznej odległości od centrum miasta i większych skupisk mieszkaniowych. Obszar z potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 12 | 103,46 | 8 | Rozległe tereny o charakterze leśnym, oddalone od głównych źródeł hałasu, - położone w znacznej odległości od centrum miasta i większych skupisk mieszkaniowych. Obszar z potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 13 | 7,96 | 3 | Tereny o charakterze rolniczym w okolicy zabudowy jednorodzinnej. Obszar z małym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 14 | 0,56 | 7 | Tereny zielone w okolicy zabudowy wielorodzinnej, możliwość zaprojektowania enklawy wewnątrz zabudowy, aby spełniała funkcję ochronną przed hałasem. |
| 15 | 4,54 | 1 | Tereny zielone między zabudową został wydzielony jako obszar szcątkowy analizy przestrzennej, bez perspektywy logicznego wydzielenia obszarów cichych |
| 16 | 0,66 | 0 | Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 17 | 0,49 | 0 | Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 18 | 0,30 | 0 | Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 19 | 0,22 | 0 | Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 20 | 0,207 | 0 | Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 21 | 0,18 | 0 | Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 22 | 0,11 | 0 | Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 23 | 0,11 | 0 | Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 24 | 0,10 | 0 | Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 25 | 0,09 | 0 | Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni |

| L.p. | Powierzchnia [ha] | Wartość potencjału terenu (waga) | Opis |
|------|-------------------|----------------------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 26 | 0,06 | 0 | Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 27 | 0,05 | 0 | Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 28 | 0,05 | 0 | Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 29 | 0,04 | 0 | Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 30 | 0,03 | 0 | Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 31 | 0,02 | 0 | Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 32 | 0,02 | 0 | Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |

* zgodnie z ustaleniami opisanymi w dokumencie *Dobrych praktyk tworzenia obszarów cichych minimalna powierzchnia 1000 m²*

W wyniku analizy uzyskano następujące obszary. Kolory zamieszczone na grafice poniżej (od czerwonego do zielonego) oznaczają przypisaną wagę, gdzie kolorem czerwonym oznaczono obszary, które nie spełniają warunku obszaru cichego, a kolorem zielonym wytypowano obszary o wysokim potencjale.



Rysunek 2.1-2 Lokalizacja terenów które spełniają kryteria obszarów cichych na terenie aglomeracji miasta Rzeszowa.

Tabela 2.1-23 Potencjalne obszary ciche na terenie Tarnobrzega

| L.p. | Powierzchnia [ha] | Wartość potencjału terenu (waga) | Opis |
|------|-------------------|----------------------------------|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | 1305,12 | 8 | Rozległe tereny o charakterze mozaikowym głównie tereny rolnicze oraz zieleni, częściowo obejmuje Specjalny Obszar Ochrony –Tarnobrzaska Dolina Wisły, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w okolicy zabudowy mieszkaniowej oraz znacznej odległości od centrum miasta. Obszar z potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 2 | 378,38 | 9 | Rozległe tereny o charakterze mozaikowym głównie tereny rolnicze oraz zieleni, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w okolicy zabudowy mieszkaniowej oraz znacznej odległości od centrum miasta. Obszar z potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 3 | 272,05 | 5 | Rozległe tereny o charakterze głównie rolniczym, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w oddaleniu od zabudowy mieszkaniowej oraz znacznej odległości od centrum miasta. Obszar z małym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 4 | 240,01 | 10 | Teren obejmujący północno-wschodni brzeg jeziora tarnobrzeskiego oraz okoliczne tereny leśne i usług sportu i rekreacji, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w okolicy zabudowy mieszkaniowej. Obszar z dużym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 5 | 233,81 | 10 | Rozległe tereny w znacznej części zalesione, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w okolicy zabudowy mieszkaniowej. Obszar z dużym z dużym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 6 | 178,66 | 10 | Rozległe tereny o charakterze mozaikowym: tereny leśne oraz rolnicze, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w okolicy zabudowy mieszkaniowej. Obszar z dużym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 7 | 144,60 | 5 | Rozległe tereny o charakterze rolniczym, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w znacznym oddaleniu od zabudowy mieszkaniowej. Obszar z małym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 8 | 55,75 | 8 | Teren obecnie niezagospodarowany przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, możliwość |

| L.p. | Powierzchnia [ha] | Wartość potencjału terenu (waga) | Opis |
|------|-------------------|----------------------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| | | | zaprojektowania zabudowy w taki sposób, aby spełniała funkcję ochronną przed hałasem a wyznaczony obszar mógłby stanowić enklawę wewnątrz zabudowy. |
| 9 | 26,88 | 7 | Tereny leśne oraz wód powierzchniowych, częściowo obejmują Specjalny Obszar Ochrony –Tarnobrzaska Dolina Wisły, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w okolicy zabudowy mieszkaniowej oraz znacznej odległości od centrum miasta. Obszar z potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 10 | 19,89 | 9 | Teren zielone oraz usług sportowych między zabudową mieszkaniową jednorodzinną, możliwość zaprojektowania enklawy wewnątrz zabudowy, aby spełniała funkcję ochronną przed hałasem. |
| 11 | 3,51 | 9 | Teren o dużym potencjale rekreacyjnym z bliskim dostępem dla dużej liczby mieszkańców, przeznaczenie terenu zgodne z planowanym kierunkiem zagospodarowania |
| 12 | 1,02 | 0 | Obszar szcątkowy analizy przestrzennej |
| 13 | 0,81 | 0 | Tereny zielone między zabudową został wydzielony jako obszar szcątkowy analizy przestrzennej, bez perspektywy logicznego wydzielenia obszarów cichych |
| 14 | 0,65 | 0 | Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 15 | 0,63 | 6 | Tereny zielone w okolicy zabudowy jednorodzinnej, możliwość zaprojektowania enklawy wewnątrz zabudowy, aby spełniała funkcję ochronną przed hałasem. |
| 16 | 0,43 | 0 | Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 17 | 0,39 | 0 | Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 18 | 0,38 | 0 | Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 19 | 0,24 | 0 | Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 20 | 0,14 | 0 | Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 21 | 0,14 | 0 | Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 22 | 0,14 | 0 | Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |

| L.p. | Powierzchnia [ha] | Wartość potencjału terenu (waga) | Opis |
|------|-------------------|----------------------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 23 | 0,09 | 0 | Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni |
| 24 | 0,09 | 0 | Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 25 | 0,07 | 0 | Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 26 | 0,06 | 0 | Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 27 | 0,05 | 0 | Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 28 | 0,02 | 0 | Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 29 | 0,02 | | Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |

* zgodnie z ustaleniami opisanymi w dokumencie *Dobrych praktyk tworzenia obszarów cichych minimalna powierzchnia 1000m²*

W wyniku analizy uzyskano następujące obszary. Kolory zamieszczone na grafice poniżej (od czerwonego do zielonego) oznaczają przypisaną wagę, gdzie kolorem czerwonym oznaczono obszary, które nie spełniają warunku obszaru cichego, a kolorem zielonym wytypowano obszary o wysokim potencjale.



Rysunek 2.1-3 Lokalizacja terenów które spełniają kryteria obszarów cichych na terenie miasta Tarnobrzega.

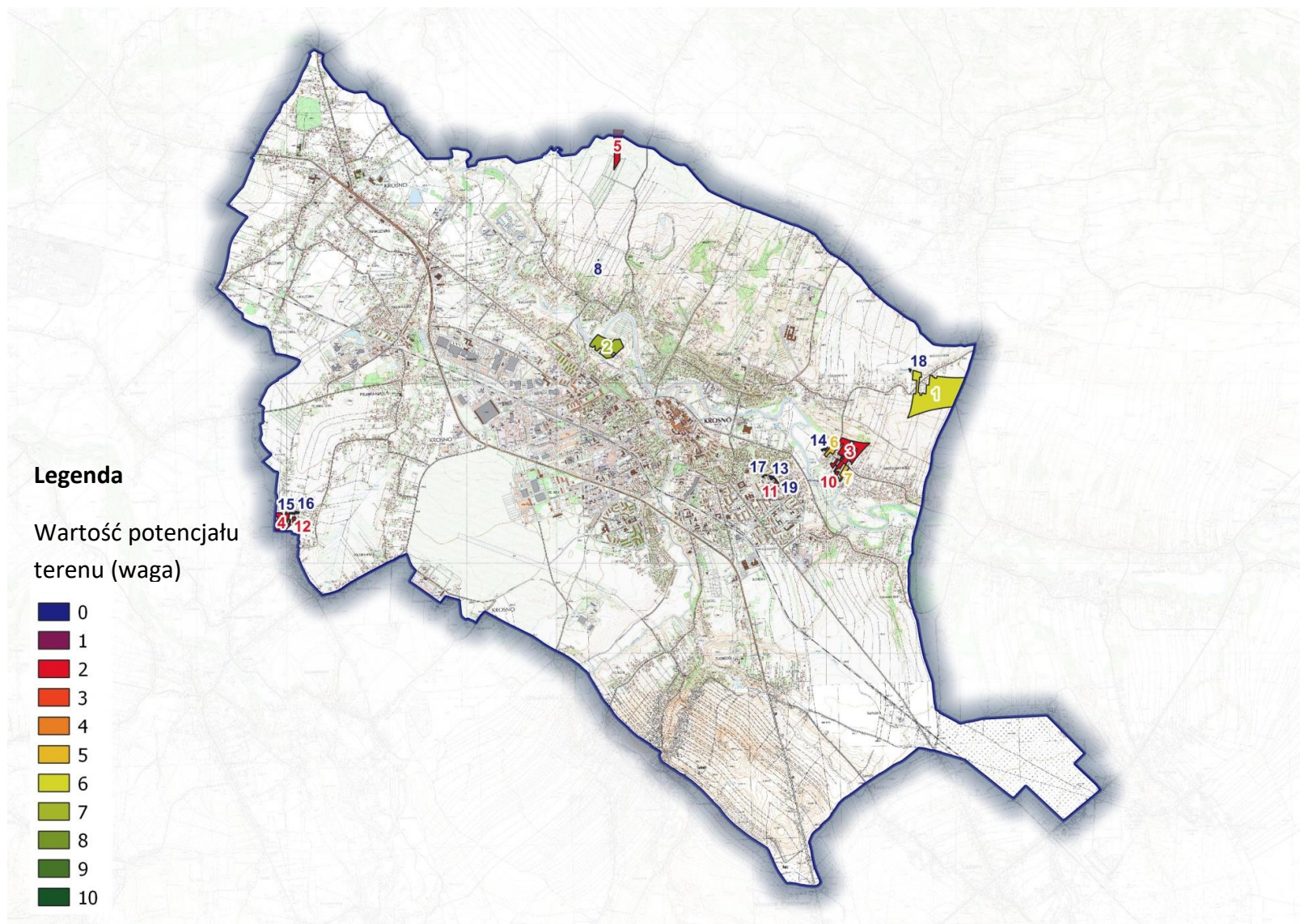
Tabela 2.1-24 Potencjalne obszary ciche zidentyfikowane na terenie Krosna

| L.p. | Powierzchnia [ha] | Wartość potencjału terenu (waga) | Opis |
|------|-------------------|----------------------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | 17,55 | 7 | Tereny o charakterze mozaikowym głównie tereny rolnicze oraz zieleni, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w okolicy zabudowy mieszkaniowej oraz znacznej odległości od centrum miasta. Obszar z potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 2 | 5,25 | 8 | Teren głównie ogródków działkowych, bliska odległość do zabudowy mieszkaniowej. Obszar z dużym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 3 | 5,10 | 3 | Tereny zielone między zabudową zostały wydzielony jako obszar szcątkowy analizy przestrzennej, bez perspektywy logicznego wydzielenia obszarów cichych |
| 4 | 2,96 | 3 | Tereny zielone między zabudową zostały wydzielony jako obszar szcątkowy analizy przestrzennej, bez perspektywy logicznego wydzielenia obszarów cichych |
| 5 | 2,81 | 3 | Tereny zielone między zabudową zostały wydzielony jako obszar szcątkowy analizy przestrzennej, bez perspektywy logicznego wydzielenia obszarów cichych |
| 6 | 0,73 | 6 | Tereny zielone między zabudową jednorodziną, możliwość zaprojektowania enklawy wewnątrz zabudowy, aby spełniała funkcję ochronną przed hałasem. |
| 7 | 0,71 | 6 | Tereny zielone między zabudową jednorodziną, możliwość zaprojektowania enklawy wewnątrz zabudowy, aby spełniała funkcję ochronną przed hałasem. |
| 8 | 0,60 | 0 | Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni |
| 9 | 0,33 | 3 | Tereny zielone między zabudową zostały wydzielony jako obszar szcątkowy analizy przestrzennej, bez perspektywy logicznego wydzielenia obszarów cichych |
| 10 | 0,22 | 3 | Tereny zielone między zabudową zostały wydzielony jako obszar szcątkowy analizy przestrzennej, bez perspektywy logicznego wydzielenia obszarów cichych |
| 11 | 0,19 | 3 | Tereny zielone między zabudową zostały wydzielony jako obszar szcątkowy analizy przestrzennej, bez perspektywy logicznego wydzielenia obszarów cichych |
| 12 | 0,16 | 3 | Tereny zielone między zabudową zostały wydzielony jako obszar szcątkowy analizy przestrzennej, bez perspektywy logicznego wydzielenia obszarów cichych |

| L.p. | Powierzchnia [ha] | Wartość potencjału terenu (waga) | Opis |
|------|-------------------|----------------------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 13 | 0,16 | 0 | Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 14 | 0,14 | 0 | Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 15 | 0,11 | 0 | Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 16 | 0,09 | 0 | Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 17 | 0,06 | 0 | Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 18 | 0,05 | 0 | Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 19 | 0,02 | 0 | Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |

* zgodnie z ustaleniami opisanymi w dokumencie *Dobrych praktyk tworzenia obszarów cichych minimalna powierzchnia 1000m²*

W wyniku analizy uzyskano następujące obszary. Kolory zamieszczone na grafice poniżej (od czerwonego do zielonego) oznaczają przypisaną wagę, gdzie kolorem czerwonym oznaczono obszary, które nie spełniają warunku obszaru cichego, a kolorem zielonym wytypowano obszary o wysokim potencjale.



Rysunek 2.1-4 Lokalizacja terenów które spełniają kryteria obszarów cichych na terenie miasta Krosna.

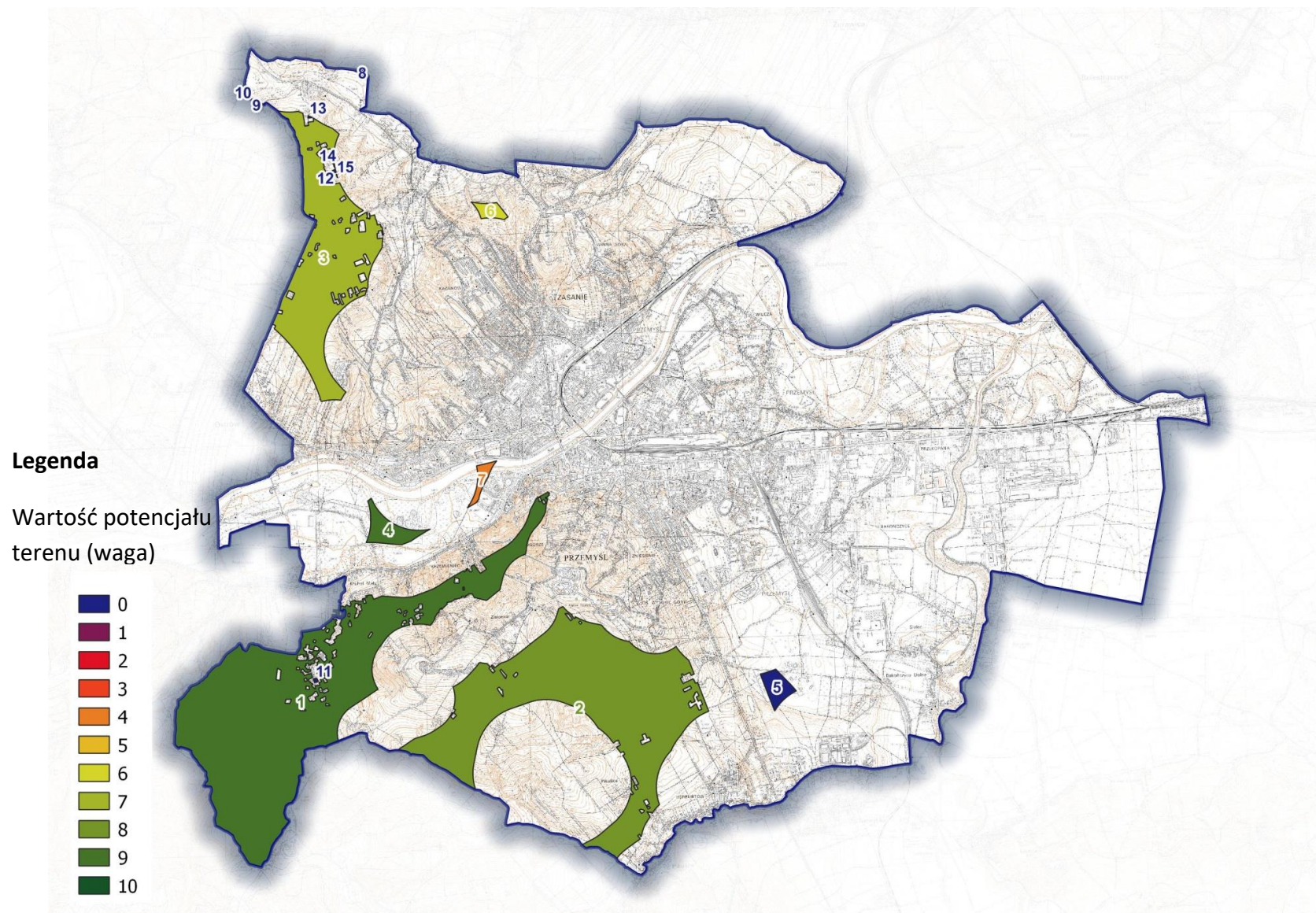
Tabela 2.1-25 Potencjalne obszary ciche na terenie Przemysła

| L.p. | Powierzchnia [ha] | Wartość potencjału terenu (waga) | Opis |
|------|-------------------|----------------------------------|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | 304,11 | 10 | Rozległe tereny o charakterze mozaikowym głównie tereny leśne oraz zieleni, znaczną część stanowi obszar chroniony wieloma formami ochrony przyrody. Oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w okolicy zabudowy mieszkaniowej oraz znacznej odległości od centrum miasta. Obszar z dużym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 2 | 239,96 | 9 | Rozległe tereny o charakterze mozaikowym głównie tereny leśne oraz ogrodów działkowych, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w okolicy zabudowy mieszkaniowej oraz znacznej odległości od centrum miasta. Obszar z dużym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 3 | 125,24 | 8 | Rozległe tereny o charakterze mozaikowym głównie tereny leśne oraz przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w okolicy zabudowy mieszkaniowej oraz znacznej odległości od centrum miasta. Obszar z dużym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 4 | 10,61 | 10 | Teren obecnie pełniący funkcję sportowo-rekreacyjną położony w okolicy zabudowy mieszkaniowej oraz znacznej odległości od centrum miasta. Obszar z dużym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 5 | 6,92 | 0 | Planowana zabudowa usługowa/przemysłowa |
| 6 | 3,74 | 7 | Tereny o charakterze leśnym, oddalone od głównych źródeł hałasu, - położone w okolicy zabudowy mieszkaniowej. Obszar z potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 7 | 3,53 | 5 | Teren został wydzielony jako obszar szczytkowy analizy przestrzennej, Obszar z małym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 8 | 0,47 | 0 | Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 9 | 0,30 | 0 | Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 10 | 0,29 | 0 | Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |

| L.p. | Powierzchnia [ha] | Wartość potencjału terenu (waga) | Opis |
|------|-------------------|----------------------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 11 | 0,13 | 0 | Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 12 | 0,12 | 0 | Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 13 | 0,06 | 0 | Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 14 | 0,05 | 0 | Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 15 | 0,02 | 0 | Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |

* zgodnie z ustaleniami opisanymi w dokumencie *Dobrych praktyk tworzenia obszarów cichych minimalna powierzchnia 1000m²*

W wyniku analizy uzyskano następujące obszary. Kolory zamieszczone na grafice poniżej (od czerwonego do zielonego) oznaczają przypisaną wagę, gdzie kolorem czerwonym oznaczono obszary, które nie spełniają warunku obszaru cichego, a kolorem zielonym wytypowano obszary o wysokim potencjale.



Rysunek 2.1-5 Lokalizacja terenów które spełniają kryteria obszarów cichych na terenie Przemysła.

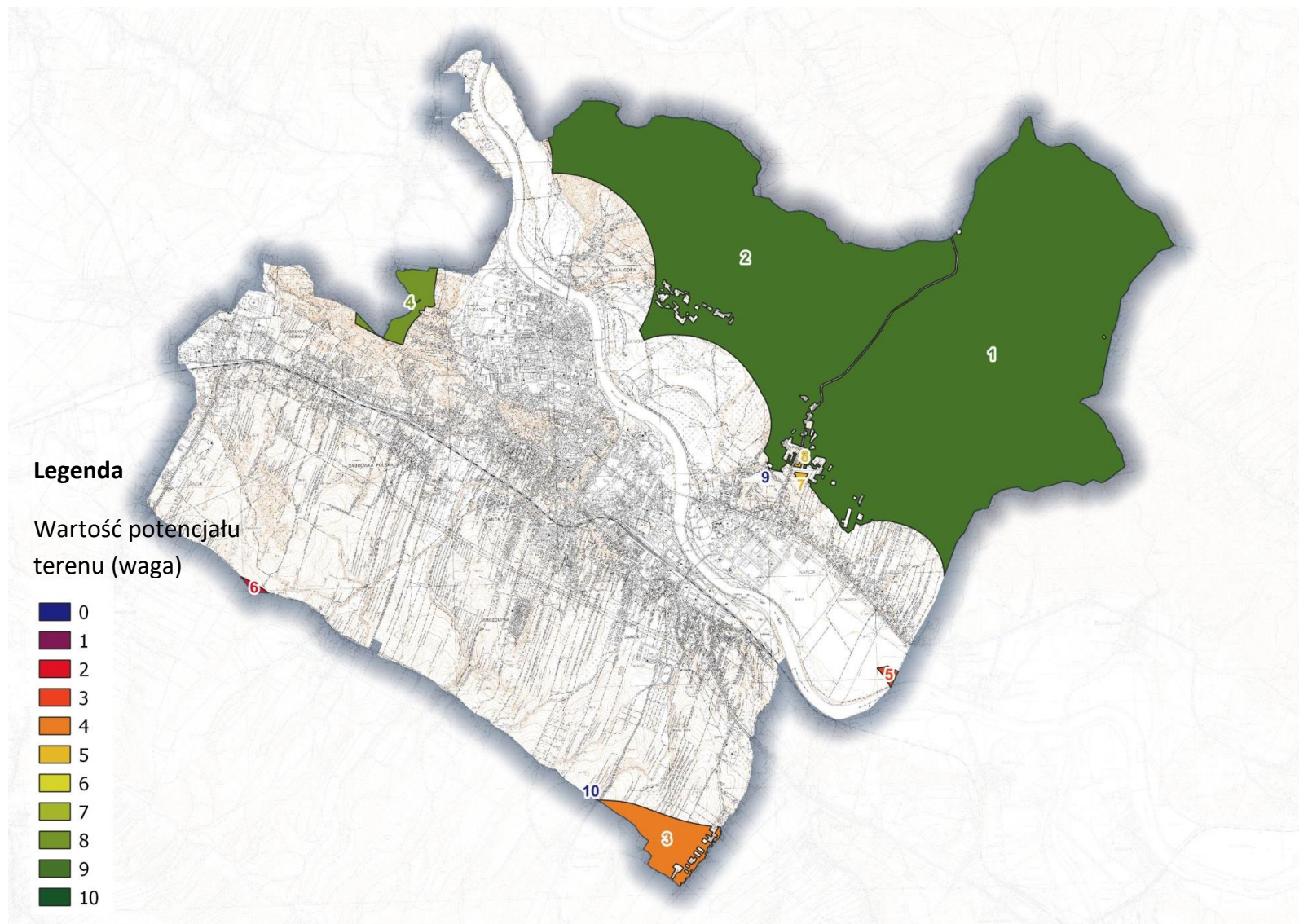
Tabela 2.1-26 Potencjalne obszary ciche na terenie Sanoka

| L.p. | Powierzchnia [ha] | Wartość potencjału terenu (waga) | Opis |
|------|-------------------|----------------------------------|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | 755,51 | 10 | Rozległe tereny leśne, cały obszar chroniony wieloma formami ochrony przyrody, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w znacznej odległości od zabudowy mieszkaniowej oraz od centrum miasta. Obszar z dużym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 2 | 500,76 | 10 | Rozległe tereny leśne, cały obszar chroniony wieloma formami ochrony przyrody, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w znacznej odległości od zabudowy mieszkaniowej oraz od centrum miasta. Obszar z dużym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 3 | 35,43 | 5 | Tereny o charakterze mozaikowym głównie tereny rolnicze oraz zieleni, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w oddaleniu od większych skupisk zabudowy mieszkaniowej oraz znacznej odległości od centrum miasta. Obszar z małym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 4 | 17,08 | 9 | Tereny o charakterze mozaikowym głównie leśne oraz ogródków działkowych, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w okolicy skupisk zabudowy mieszkaniowej oraz znacznej odległości od centrum miasta. Obszar z dużym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 5 | 1,89 | 4 | Tereny o charakterze rolniczym, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w oddaleniu od większych skupisk zabudowy mieszkaniowej oraz znacznej odległości od centrum miasta. Obszar z małym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 6 | 1,36 | 3 | Tereny o charakterze rolniczym, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w dużej odległości od większych skupisk zabudowy mieszkaniowej oraz znacznej odległości od centrum miasta. Obszar z małym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych. |
| 7 | 0,63 | 6 | Tereny obecnie niezagospodarowane przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową, możliwość zaprojektowania enklawy wewnątrz zabudowy, aby spełniała funkcję ochronną przed hałasem. |
| 8 | 0,39 | 6 | Tereny obecnie niezagospodarowane przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową, możliwość zaprojektowania |

| L.p. | Powierzchnia [ha] | Wartość potencjału terenu (waga) | Opis |
|------|-------------------|----------------------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| | | | enklawy wewnątrz zabudowy, aby spełniała funkcję ochronną przed hałasem. |
| 9 | 0,03 | 0 | Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |
| 10 | 0,01 | 0 | Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni* |

* zgodnie z ustaleniami opisanymi w dokumencie *Dobrych praktyk tworzenia obszarów cichych minimalna powierzchnia 1000m²*

W wyniku analizy uzyskano następujące obszary. Kolory zamieszczone na grafice poniżej (od czerwonego do zielonego) oznaczają przypisaną wagę, gdzie kolorem czerwonym oznaczono obszary, które nie spełniają warunku obszaru cichego, a kolorem zielonym wytypowano obszary o wysokim potencjale.



Rysunek 2.1-6 Lokalizacja terenów które spełniają kryteria obszarów cichych na terenie Sanoka.

2.1.4 Zestawienie propozycji działań przedstawionych na strategicznych mapach hałasu w zakresie ochrony przed hałasem planowanych do realizacji w ciągu 5 lat, licząc od roku następującego po roku sporządzenia strategicznej mapy hałasu, oraz planowanych do realizacji w ciągu 6-10 lat, licząc od roku następującego po roku sporządzenia map

2.1.4.1 Miasta o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy

Rzeszów jest jedynym miastem w granicach województwa podkarpackiego o liczbie ludności przekraczającej 100 tysięcy. Zgodnie z opracowaną w 2022 roku strategiczną mapą hałasu [16] na terenie miasta w okresie 5 lat od jej sporządzenia, planuje się realizację szeregu działań w obszarze infrastruktury drogowej, mających na celu między innymi poprawę warunków akustycznych miasta [patrz: Tabela 2.1-27]. Celowe działania ochrony przed hałasem planowano w dwóch przypadkach, przy ul. Lwowskiej oraz Morgowej. W pozostałych przypadkach (pozycje 3-10) planowano kompleksową rozbudowę ulic, w ramach której mogły być podjęte działania zmierzające do ograniczenia emisji hałasu. Nie planowano natomiast żadnych działań w okresie do 5 lat od opracowania strategicznej mapy hałasu w zakresie infrastruktury kolejowej oraz obiektów przemysłowych.

Nie planowano ówczasie także żadnych działań naprawczych w obszarze hałasu drogowego kolejowego i przemysłowego w okresie od 6 do 10 roku, licząc od roku następnego po roku sporządzenia strategicznych map hałasu.

Tabela 2.1-27 Zestawienie działań planowanych do realizacji w ciągu 5 lat na terenie miasta Rzeszowa w obszarze hałasu drogowego.

| Lp. | Nazwa zadania |
|-----|--|
| 1 | 2 |
| 1. | Budowa ekranów akustycznych przy ul. Lwowskiej na wysokości osiedla Mieszka I |
| 2. | Budowa ekranów wyciszających na ul. Morgowej w rejonie skrzyżowania z ul. Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego |
| 3. | Przebudowa ulicy Grunwaldzkiej |
| 4. | Rozbudowa ul. Matysowskiej |
| 5. | Rozbudowa ul. Podwisłocze |
| 6. | Rozbudowa ul. Słocińskiej |
| 7. | Rozbudowa ul. Staroniwskiej |
| 8. | Rozbudowa ul. Św. Rocha na odcinku od ul. Św. Marcina do granic miasta Rzeszowa |
| 9. | Rozbudowa ul. Warszawskiej |
| 10. | Rozbudowa ul. Kwiatkowskiego |

2.1.4.2 Główne drogi położone poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy

Główne drogi na terenie woj. podkarpackiego obejmują część dróg krajowych i wojewódzkich, ale także drogi powiatowe o dużym natężeniu ruchu w miastach: Przemyśl, Krosno, Tarnobrzeg, Sanok oraz w powiecie rzeszowskim. W poniższej tabeli (Tabela 2.1-28) zestawiono działania planowanych do realizacji w ciągu 5 lat od opracowania strategicznych map hałasu, w podziale na zarządzających tymi drogami.

Tabela 2.1-28 Zestawienie działań planowanych do realizacji w ciągu 5 lat w podziale na zarządzających drogami

| Lp. | Nazwa zadania |
|---|---|
| 1 | 2 |
| Tarnobrzeg | |
| 1 | Budowa obwodnicy miasta |
| Sanok | |
| Nie przewiduje się działań mających na celu ochronę przed hałasem | |
| Przemyśl | |
| 2 | Przebudowa ul. Wyszyńskiego - Romera w Przemyślu |
| 3 | Rozbudowa drogi powiatowej nr 2126 R klasy Z ul. Bielskiego w Przemyślu odcinek od skrzyżowania z ul. Sikorskiego do ul. Chrzanowskiej (wraz z odcinkiem ulicy Chrzanowskiej) |
| 4 | Budowa ulicy Konopnickiej wg MPZP - dokumentacja projektowa |
| 5 | Rozbudowa ulicy Sybiraków i Przekopanej w Przemyślu |
| 6 | Przebudowa ul. Lwowskiej od skrzyżowania z ul. Skolimowską do inwestycji realizowanej przez GDDKiA |
| 7 | Budowa mostu na Rzece San łączącego drogę krajową nr 28 z drogą wojewódzką, nr 884 (ulica Sanocka, z ulica, Grunwaldzką) |
| 8 | Przebudowa ulicy Balickiego - drogi na osiedlu Wysokie Góry Tatarskie |
| 9 | Rozbudowa ulicy Kruczej w Przemyślu - dokumentacja projektowa |
| 10 | Budowa dróg osiedlowych oznaczonych symbolami DL-1 i Dd-2 na osiedlu "Na Stawach" |
| 11 | Przebudowa ulicy Cichej w Przemyślu - etap 11 |
| 12 | Remont nawierzchni jezdni i chodników ulicy Tatarskiej w Przemyślu |
| 13 | Remont drogi krajowej nr 28 ulicy Dworskiego w Przemyślu |
| 14 | Remont nawierzchni jezdni drogi krajowej nr 28 ulicy Siemiradzkiego w Przemyślu |
| 15 | Remont drogi wojewódzkiej nr 885 ulicy Krakowskiej w Przemyślu |
| 16 | Remont drogi wojewódzkiej nr 885 ulicy 3 Maja w Przemyślu (jezdnia i chodniki). |
| Krosno | |
| 17 | Częściowa przebudowa ul. gen. W. Sikorskiego oraz budowa drogi na byłym lotnisku „Iwonicz” (cz. 1/2) |
| Główne drogi wojewódzkie | |
| 18 | Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław – Bełzec wraz z budową mostu na rzece San w m. Munina i Sobiecin |
| 19 | Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 872 na odcinku Nowa Dęba – Nisko |
| 20 | Budowa nowego odcinka DW894 Lesko - Hoczew - Czarna wraz z budową mostu na Sanie (obwodnica Leska) |
| 21 | Przebudowa/rozbudowa dróg wojewódzkich Nr 878 na odc. Tyczyn – Dylągówka, Nr 877 na odc. Dylągówka – Szklary oraz Nr 835 na odc. Szklary – Dynów |
| 22 | Przygotowanie dokumentacji technicznej i projektowej niezbędnej do rozbudowy sieci turystycznych tras rowerowych na terenie Bieszczad i włączenie ich do szlaku rowerowego Green Velo |
| 23 | Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od m. Piątkowiec przez m. Rzędzianowice do ul. Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka - etap II |

| Lp. | Nazwa zadania |
|---|---|
| 1 | 2 |
| 24 | Rozbudowa DW 878 na odcinku od granicy miasta Rzeszowa (ul. Lubelska) do DW 869 |
| 25 | Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 867 Sieniawa - Oleszyce - granica województwa: odcinek Lubaczów - Basznia Górna |
| Główne drogi krajowe | |
| 26 | Budowa obwodnicy Sanoka (II etap) w ciągu drogi krajowej nr 28 |
| 27 | Budowa obwodnicy Pilzna w ciągu drogi krajowej nr 73 |
| 28 | Budowa drogi ekspresowej S19 Rzeszów - Barwinek |
| 29 | Budowa obwodnicy Stalowej Woli i Niska w ciągu drogi krajowej nr 77 |
| 30 | Budowa drogi ekspresowej S19 Rudnik nad Sanem – Sokołów Młp. |
| Główne drogi powiatu rzeszowskiego | |
| 31 | Przebudowa drogi powiatowej 1473R klasy GP |

W kolejnej tabeli (Tabela 2.1-29) zestawiono działania planowane do realizacji na głównych drogach w perspektywie 6-10 lat od opracowania strategicznych map hałasu.

Tabela 2.1-29 Zestawienie działań planowanych do realizacji w ciągu 6-10 lat od czasu opracowania strategicznych map hałasu.

| Lp. | Nazwa zadania |
|---|---|
| 1 | 2 |
| Tarnobrzeg | |
| Nie przewiduje się działań mających na celu ochronę przed hałasem | |
| Sanok | |
| Nie przewiduje się działań mających na celu ochronę przed hałasem | |
| Przemyśl | |
| Nie przewiduje się działań mających na celu ochronę przed hałasem | |
| Krosno | |
| 1 | Drugi etap przebudowy ul. gen. W. Sikorskiego oraz budowa drogi na byłym lotnisku „Iwonicz” (cz. 2/2) |
| Główne drogi wojewódzkie | |
| 2 | Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 855 Zaklików-Stalowa Wola wraz z budową mostu na rzece San oraz budową, przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych w miejscowościach Stalowa Wola, Brandwica i Rzeczyca Długa |
| 3 | Budowa wschodniej obwodnicy Łańcuta w ciągu drogi wojewódzkiej nr 877 od węzła A4 "Łańcut" do drogi krajowej nr 94 w Głuchowie |
| 4 | Przebudowa i rozbudowa DW 835 na odcinku Szklary – Dynów |
| 5 | Rozbudowa DW 878 na odcinku od ul. Lubelskiej w Rzeszowie do skrzyżowania z DW 869 i DK 19 - DK 9 w Jasionce |
| 6 | Przebudowa/rozbudowa DW 865 na odcinku od m. Zapałów do m. Oleszyce (Etap II Zapałów-Lipina) |
| 7 | Obwodnica Tyczyna w ciągu DW 878 |
| 8 | Przebudowa/rozbudowa DW 988 na odcinku Strzyżów – Twierdza |

| Lp. | Nazwa zadania |
|-----|---|
| 1 | 2 |
| 9 | Przebudowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 865 na odcinku Oleszyce – Cieszanów |
| 10 | Budowa nowego odcinka DW 865 Sobiecin – Koniaczów |
| 11 | Przebudowa/rozbudowa DW 865 na odcinku Cieszanów – granica województwa. |
| 12 | Przebudowa DW 988 na odcinku od miejscowości Czudec do miejscowości Zaborów |
| 13 | Przebudowa i rozbudowa DW 865 na odcinku Koniaczów – Zapałów |
| 14 | Przebudowa i rozbudowa DW 878 na odcinku Tyczyn – Dylągówka |
| 15 | Przebudowa/ Rozbudowa DW 835 gr. woj. - Adamówka - Sieniawa |
| 16 | Przebudowa/rozbudowa DW 986 na odcinku Tuszyma – Ropczyce |
| 17 | Przebudowa/rozbudowa DW 881 na odcinku Kańczuga – Pruchnik - etap II |
| 18 | Budowa węzła na skrzyżowaniu autostrady A4 z drogą wojewódzką Nr 986 w m. Ostrów |
| 19 | Przebudowa/rozbudowa DW 881 na odcinku Pruchnik – Żurawica |
| 20 | Przebudowa/rozbudowa DW 897 na odcinku Radoszyce – Ustrzyki Górne wraz z budową tras rowerowych |
| 21 | Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 895 na odcinku Uherce Mineralne – Solina |
| 22 | Przebudowa/rozbudowa DW 896 Ustrzyki Dolne – Ustrzyki Górne wraz z budową tras rowerowych |
| 23 | Rozbudowa DW 867 na odcinku Basznia Górna – Horyniec Zdrój (etap I) i Horyniec Zdrój – Prusie – gr. woj. (etap II) |
| 24 | Budowa obwodnicy Leska w ciągu DW 894 od DK 84 w m. Postołów do DW 894 w m. Huzele |
| 25 | Przebudowa i rozbudowa DW 877 na odcinku Dylągówka – Szklary |
| 26 | Rozbudowa/przebudowa DW 881 na odcinku Sokołów Małopolski – Czarna |
| 27 | Rozbudowa DW 881 na odcinku Czarna-Łańcut wraz z budową mostu na rzece Mikośka |
| 28 | Przebudowa/rozbudowa DW 861 i DW 863 odc. S19 Podgórze – Kopki - gr. woj - w. lubelskie - gr. woj. – Cieszanów |
| 29 | Budowa DW 858 na odcinku Dąbrowica–Sieraków + most na rzece Borowina |
| 30 | Połączenie Przemyśla z Bieszczadami – odcinek Przemyśl – DW 890 |
| 31 | Budowa/rozbudowa DW 857 na odcinku Zaklików – granica województwa |
| 32 | Przebudowa i rozbudowa DW 835 na odcinku Kańczuga-Grabownica Starzeńska |
| 33 | Rozbudowa DW 869 – etap V (węzeł A4 Rzeszów Zachodni – DK 9 w Rudnej Małej) |
| 34 | Budowa łącznika autostrady A4 od węzła Dębica Wschód z drogą wojewódzką DW 985 Dębica - Tarnobrzeg w kierunku Brzeźnicy |
| 35 | Przebudowa/rozbudowa DW 861 na odcinku Bojanów – Jeżowe |
| 36 | Przebudowa/rozbudowa DW 986 na odcinku Ropczyce - Wiśniowa |
| 37 | Budowa nowego odcinka DW 993 do węzła S19 "Dukla" |
| 38 | Budowa obwodnicy Pruchnika w ciągu DW 881 |
| 39 | Budowa DW 872 w Nisku (łącznik do DK 19) |
| 40 | Przebudowa/rozbudowa DW 987 |

| Lp. | Nazwa zadania |
|---|---|
| 1 | 2 |
| 41 | Przebudowa/rozbudowa DW 984 na odcinku granica województwa – Radomyśl Wielki – Piątkowiec |
| 42 | Przebudowa/rozbudowa DW 991 |
| 43 | Budowa nowego odcinka DW 870 od m. Szówsko do m. Koniaczków |
| 44 | Przebudowa/Rozbudowa DW 889 Sieniawa - Bukowsko - Szczawne |
| 45 | Przebudowa/Rozbudowa DW 887 Brzozów - Rymanów - Daliowa |
| Główne drogi krajowe | |
| 46 | Rozbudowa drogi krajowej nr 84 na odcinku Zagórz – Lesko |
| 47 | Rozbudowa drogi krajowej nr 84 na odcinku Glinne – Ustjanowa Dolna |
| 48 | Rozbudowa drogi krajowej nr 84 na odcinku Ustjanowa Dolna – Krościenko – Granica Państwa |
| 49 | Budowa obwodnicy Brzostka i Kołaczyc w ciągu drogi krajowej nr 73 |
| 50 | Budowa obwodnicy Jasła w ciągu drogi krajowej nr 73 |
| 51 | Budowa obwodnicy Leska w ciągu drogi krajowej nr 84 |
| 52 | Budowa Obwodnicy Nowej Dęby w ciągu drogi krajowej nr 9 |
| 53 | Budowa Obwodnicy Kolbuszowej w ciągu drogi krajowej nr 9 |
| 54 | Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego, Rymanowa, Beska i Zarszyna w ciągu drogi krajowej nr 28 |
| 55 | Budowa obwodnicy Przemyśla w ciągu drogi krajowej nr 77 |
| 56 | Budowa drogi ekspresowej S74 Opatów-Nisko na odcinku: Sandomierz (DK79) - Stalowa Wola (DW 855), Stalowa Wola (DW855) – Nisko (S19 w. Zapacz) |
| 57 | Rozbudowa drogi krajowej nr 28 na odcinku Zarszyn – Sanok |
| 58 | Rozbudowa drogi krajowej nr 28 na odcinku Sanok – Rozpucie |
| 59 | Rozbudowa drogi krajowej nr 28 na odcinku Rozpucie – Korzeniec |
| 60 | Rozbudowa drogi krajowej nr 28 na odcinku Korzeniec – Przemyśl |
| 61 | Budowa drogi ekspresowej S19 Rzeszów-Barwinek na odcinku: Jawornik- w. Domaradz (z węzłem) |
| Główne drogi powiatu rzeszowskiego | |
| Nie przewiduje się działań mających na celu ochronę przed hałasem | |

2.1.4.3 Główne linie kolejowe położone poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy

W granicach województwa podkarpackiego główne linie kolejowe nie występują, w związku z czym nie opracowano strategicznych map hałasu kolejowego dla linii kolejowych poza aglomeracjami.

2.1.4.4 Główne lotniska położone poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy

W granicach województwa podkarpackiego główne lotniska nie występują, w związku z czym nie istnieją propozycje działań ograniczających emisję hałasu.

2.2 Ocena realizacji poprzedniego programu

Zgodnie z obowiązującymi we wcześniejszej rundzie mapowania akustycznego wymaganiami ustawy Prawo ochrony środowiska, programy ochrony środowiska przed hałasem opracowane zostały:

- przez Prezenta Miasta Rzeszowa dla obszaru miasta Rzeszowa,
- przez Marszałka Województwa Podkarpackiego dla głównych dróg poza aglomeracjami, tj. poza miastem Rzeszów, w tym także obszary miast Krosno i Przemyśl.

W kolejnych rozdziałach dokonano oceny stopnia realizacji działań zaplanowanych w poprzednich programach, podano informacja odnośnie działań niezrealizowanych, a ponadto zasadności utrzymania działań niezrealizowanych w związku z wynikami mapowania akustycznego z lat 2021 / 2022.

2.2.1 Wykaz zrealizowanych działań w zakresie ochrony przed hałasem wskazanych w poprzednim programie, innych niż wskazane w poprzednim programie a mających na celu ochronę przed hałasem oraz działań wskazanych w poprzednim programie a niezrealizowanych, wraz z oceną czy powinny być zrealizowane w obecnym programie

Wykaz zrealizowanych, realizowanych i niezrealizowanych działań wynikających z uprzednio uchwalonych programów ochrony środowiska przed hałasem zawarto w tabeli poniżej (Tabela 2.2-1). Informacje dotyczące stopnia realizacji poszczególnych działań pozyskano z raportów przekazywanych organom ochrony środowiska odpowiedzialnym za nadzorowanie realizacji programu, tj. Prezydentowi Miasta Rzeszowa i Marszałkowi Województwa Podkarpackiego. Realizując program autorzy zwrócili się także do zarządzających źródłami hałasu, o przekazanie najbardziej aktualnych informacji z realizacji ustaleń wcześniej uchwalonych programów ochrony środowiska przed hałasem.

W poniższej tabeli (Tabela 2.2-1, kolumna 5) zawarto informacje o zasadności kontynuacji realizacji poszczególnych zadań wcześniej opracowanych programów. Należy mieć na uwadze fakt, że ze względu na zmianę sposobu planowania działań naprawczych (w poprzednich programach w oparciu o wskaźnik M, obecnie w oparciu o wskaźniki zdrowotne), część zadań nie znajduje w okresie 2024-2028 uzasadnienia. Nie zmienia to faktu, że w okresie późniejszym, część tych zadań może mieć już uzasadnienie. Należy też mieć na uwadze fakt, że znaczna liczba przedsięwzięć inwestycyjnych realizowana jest w celu osiągnięcia także innych celów. Stąd też ostateczną decyzję o konieczności lub braku konieczności kontynuacji tych działań powinien podejmować zarządzający infrastrukturą.

Tabela 2.2-1 Wykaz zrealizowanych, realizowanych i niezrealizowanych działań wynikających z uprzednio uchwalonych programów ochrony środowiska przed hałasem.

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|---|--|---|---|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Program ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Rzeszowa na lata 2018 – 2022 | | | | |
| Działania krótkookresowe | | | | |
| 1 | ul. A. S. Naruszewicza na odcinku od ul. H. Kreczmara do Mostu Narutowicza | Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości | Działania realizowane na bieżąco w okresie 2018-2022 r. | Utrzymanie działania zasadne ze względu na utrzymujące się duże zagrożenie hałasem (10% terenów najbardziej zagrożonych) |
| 2 | ul. F. Szopena na odcinku od ul. A. S. Naruszewicza do ul. J. Długosza | Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości | | |
| 3 | Al. Łukasza Ciepłińskiego na odcinku od ul. Ks. J. Jałowego do Parku Jedności Polonii z Macierzą | Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości | | |
| 4 | Al. Armii Krajowej na odcinku od Ronda Pobitno do ul. Żołnierzy 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty | Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości | | |
| 5 | Al. J. Piłsudskiego na odcinku od ul. A. Towarnickiego do al. Ł. Ciepłińskiego | Budowa południowej obwodnicy Rzeszowa (przejęcie części ruchu, szczególnie ciężkiego o charakterze tranzytowym), egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości | W opracowaniu dokumentacja projektowa na budowę obwodnicy południowej w ramach zadania inwestycyjnego pn. | Utrzymanie działania zasadne ze względu na utrzymujące się duże zagrożenie hałasem (10% terenów |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|--|---|--|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6 | Al. Józefa Piłsudskiego na odcinku od ul. Targowej do rzeki Wisłok | Budowa południowej obwodnicy Rzeszowa (przejęcie części ruchu, szczególnie ciężkiego o charakterze tranzytowym), egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości, upłynnienie ruchu poprzez koordynację sygnalizacji świetlnej | „Przygotowanie i realizacja budowy odcinka drogi wojewódzkiej wraz z mostem od DK19 ul. Podkarpacka do DW 878 ul. Sikorskiego w Rzeszowie” | najbardziej zagrożonych) |
| 7 | Al. Powstańców Warszawy na odcinku od ul. Gen. Jarosława Dąbrowskiego do ul. Hetmańskiej | Budowa południowej obwodnicy Rzeszowa (przejęcie części ruchu, szczególnie ciężkiego o charakterze tranzytowym), egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości | | |
| 8 | ul. Emilii Plater na odcinku od al. Powstańców Warszawy do ul. Poznańskiej | Wymiana nawierzchni, zastosowanie środków uspokojenia ruchu | Przedmiotowa ulica jest własnością Politechniki Rzeszowskiej. Z uwagi na powyższe MZD nie może realizować prac na tym terenie. | Brak konieczności realizacji działania. Wskaźnik NHA poza 10% terenów najbardziej zagrożonych |
| 9 | ul. Warszawska na odcinku od ul. Wylotowej do Ronda Jana Pawła II | Egzekwowanie istniejących ograniczeń Prędkości Montaż ekranów akustycznych | Zadanie niezrealizowane ze względu na brak środków finansowych | Utrzymanie działania zasadne ze względu na utrzymujące się duże zagrożenie hałasem (10% terenów najbardziej zagrożonych) |
| 10 | ul. Klementyny Hoffmanowej na odcinku od ul. Maurycego Mochnackiego do ul. Gen. | Wymiana nawierzchni, zastosowanie środków uspokojenia ruchu | W 2020 r. została ułożona nakładka asfaltowa na | Częściowe utrzymanie działania zasadne ze względu na utrzymujące |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|--|---|---|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Mariana Langiewicza | | przedmiotowym odcinku ulicy | się duże zagrożenie hałasem (10% terenów najbardziej zagrożonych) |
| 11 | ul. Gen. Mariana Langiewicza na odcinku od ul. Klementyny Hoffmanowej do ul. Reformackiej | Wymiana nawierzchni | Niezrealizowana ze względu na brak środków finansowych | Utrzymanie działania zasadne ze względu na utrzymujące się duże zagrożenie hałasem (10% terenów najbardziej zagrożonych) |
| 12 | Al. Mjr. Wacława Kopisto na odcinku od al. Tadeusza Rejtana do ul. Podwisłocze | Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości | Działania realizowane na bieżąco w okresie 2018-2022 r. | Częściowe utrzymanie działania zasadne ze względu na utrzymujące się duże zagrożenie hałasem (10% terenów najbardziej zagrożonych) |
| 13 | Al. Tadeusza Rejtana na odcinku od ul. Gen. Józefa Kustronia do al. Mjr. Wacława Kopisto | Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości | | |
| 14 | ul. Ks. Józefa Jałowego na odcinku od ul. Marcina Borelowskiego do al. Łukasza Ciepłińskiego | Wprowadzenie środków trwałego uspokojenia ruchu | Na ul. Ks. Jałowego odbywa się ruch autobusów komunikacji publicznej dojeżdżających do Dworca Lokalnego w Rzeszowie, co uniemożliwia montaż progów zwalniających. Montaż progów spowodowałby generowanie dodatkowego hałasu w | Brak konieczności realizacji działania. Wskaźnik NHA poza 10% terenów najbardziej zagrożonych |
| 15 | ul. Krakowska na odcinku od ul. Stanisława Wyspiańskiego do ul. Sportowej | Wprowadzenie środków trwałego uspokojenia ruchu | | |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|---|--|--|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | | związku z hamowaniem i ponownym przyspieszaniem pojazdu, a także zwiększy emisje zanieczyszczeń powstających w wyniku hamowania. | |
| 16 | ul. Hetmańska na odcinku od ul. Zofii Chrzanowskiej do al. Powstańców Warszawy | Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości | Działania realizowane na bieżąco w okresie 2018-2022 r. | Utrzymanie działania zasadne ze względu na utrzymujące się duże zagrożenie hałasem (10% terenów najbardziej zagrożonych) |
| 17 | ul. Jarosława Dąbrowskiego na odcinku od Placu Śreniawitów do al. Powstańców Warszawy | Rozbudowa ul. Podkarpackiej i ul. Dąbrowskiego w celu poprawy warunków ruchu w okolicach skrzyżowania ul. Dąbrowskiego i al. Batalionów Chłopskich, upłynnienie ruchu w rejonie skrzyżowania oraz koordynacja sygnalizacji świetlnej z innymi sąsiadującymi skrzyżowaniami | Działanie zrealizowane | - |
| 18 | ul. Leszka Czarnego na odcinku od ul. Zenitowej do ul. Litewskiej | Wprowadzenie środków trwałego uspokojenia ruchu | Nie zrealizowano. Ulica Leszka Czarnego jest drogą powiatową. Występują na niej | Brak konieczności realizacji działania. Wskaźnik NHA poza |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|--|---|--|---------------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | | skrzyżowania oraz liczne wjazdy z dróg wewnętrznych. Z uwagi na fakt, że po ul. Leszka Czarnego odbywa się ruch autobusów komunikacji publicznej nie ma możliwości wprowadzenia środków trwałego uspokojenia ruchu tj. progów zwalniających. Montaż progów spowodowałby generowanie dodatkowego hałasu w związku z hamowaniem i ponownym przyspieszaniem pojazdów, a także zwiększy emisje zanieczyszczeń powstających w wyniku hamowania. | 10% terenów najbardziej zagrożonych |
| 19 | ul. Jana III Sobieskiego na odcinku od ul. Bernardyńskiej do ul. Grunwaldzkiej | Wprowadzenie środków trwałego uspokojenia ruchu | Nie zrealizowano. Montaż progów spowodowałby generowanie dodatkowego hałasu w związku z hamowaniem i ponownym przyspieszaniem pojazdów, a także zwiększy emisje zanieczyszczeń | |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|--|---|---|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | | powstających w wyniku hamowania. | |
| 20 | ul. Mieczysławy Ćwiklińskiej na odcinku od ul. Aleksandra Zelwerowicza do Domu Studenckiego „Mrowisko” | Wprowadzenie środków trwałego uspokojenia ruchu | Nie zrealizowano. Z uwagi na skrzyżowanie, liczne wjazdy oraz łuki poziome i pionowe na ul. Ćwiklińskiej brak jest możliwości wprowadzenia środków trwałego uspokojenia ruchu takich jak progi zwalniające. Montaż progów spowodowałby generowanie dodatkowego hałasu w związku z hamowaniem i ponownym przyspieszaniem pojazdów, a także zwiększy emisję zanieczyszczeń powstających w wyniku hamowania. | |
| 21 | ul. Marszałkowska na odcinku od Ronda Jana Pawła II do ul. Marii Konopnickiej | Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości | Działania realizowane na bieżąco w okresie 2018-2022 r. | Utrzymanie działania zasadne ze względu na utrzymujące się duże zagrożenie hałasem (10% terenów najbardziej zagrożonych) |
| 22 | ul. Stanisława Pigonia na odcinku od ul. Cegielnianej | Wymiana nawierzchni, zastosowanie środków uspokojenia ruchu | Na odcinku znajdowały się już wcześniej zrealizowane | Brak konieczności realizacji działania. |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|--|--|--|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | do budynku Biblioteki Uniwersytetu Rzeszowskiego | | środki trwałego uspokojenia ruchu takie jak progi zwalniające oraz występuje tam stosowane oznakowanie ograniczające prędkość do 20 km/h | Wskaźnik NHA poza 10% terenów najbardziej zagrożonych |
| 23 | ul. Eugeniusza Kwiatkowskiego na odcinku od ul. Cichej do ul. Kępa | Upłynnienie ruchu w rejonie skrzyżowania z al. Powstańców Warszawy oraz koordynacja sygnalizacji świetlnej z innymi sąsiadującymi skrzyżowaniami | Zadanie zrealizowane w 2019 r. | Utrzymanie działania zasadne ze względu na utrzymujące się duże zagrożenie hałasem (10% terenów najbardziej zagrożonych) |
| 24 | ul. Kazimierza Pułaskiego na odcinkach od al. Łukasza Ciepłińskiego do ul. Ks. Józefa Sondejki oraz od ul. Maurycego Mochnackiego do ul. Władysława Łokietka | Wprowadzenie środków trwałego uspokojenia ruchu | Działanie niezrealizowane. Montaż progów spowodowałby generowanie dodatkowego hałasu w związku z hamowaniem i ponownym przyspieszaniem pojazdów, a także zwiększy emisje zanieczyszczeń powstających w wyniku hamowania. | Brak konieczności realizacji działania. Wskaźnik NHA poza 10% terenów najbardziej zagrożonych |
| 25 | ul. Gen. Leopolda Okulickiego na odcinku od ul. Krakowskiej do ul. Władysława Broniewskiego | Ekrany akustyczne na odcinkach: - strona wschodnia: od ul. Krakowskiej do ul. Króla Stanisława Augusta, - strona zachodnia: na wysokości | Zadanie niezrealizowane ze względu na brak środków finansowych | Utrzymanie działania zasadne ze względu na utrzymujące się duże zagrożenie hałasem (10% terenów |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|--|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | budynków nr 3, 5, 7 i 9; egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości | | najbardziej zagrożonych) |
| 26 | ul. Gen. Mariana Langiewicza na odcinku od al. Batalionów Chłopskich do ul. Miedzianej | Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości | Działania realizowane na bieżąco w okresie 2018-2022 r. | |
| 27 | ul. Króla Stanisława Augusta na odcinku od ul. Gen. Leopolda Okulickiego do ul. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego | Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości, wprowadzenie trwałych elementów uspokojenia ruchu | Na odcinku już wcześniej zainstalowane zostały środki trwałego uspokojenia ruchu takie jak próg zwalniający oraz stosowane ograniczenie prędkości do 20 km/h | Brak konieczności realizacji działania. Wskaźnik NHA poza 10% terenów najbardziej zagrożonych |
| 28 | ul. Stanisława Mikołajczyka na odcinku od ul. Ofiar Katynia do al. Wyzwolenia | Wymiana nawierzchni, zastosowanie środków uspokojenia ruchu | Niezrealizowane z uwagi na brak środków finansowych. Na odcinku znajdują się natomiast zainstalowane wcześniej środki trwałego uspokojenia ruchu takie jak progi zwalniające oraz występuje stosowane ograniczenie prędkości do 20 km/h | |
| 29 | ul. Witolda Świadka na odcinku od ul. Seniora do ul. ks. Jerzego Popiełuszki | Wprowadzenie środków trwałego uspokojenia ruchu | Nie realizowano dodatkowych działań. Na przedmiotowym odcinku znajdują się środki trwałego uspokojenia ruchu takie jak 6 progów zwalniających | |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|---|---|-----------|---|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | | oraz stosowane ograniczenie prędkości do 20 km/h | |
| Działania długoterminowe – działania naprawcze o niskim priorytecie narażenia na hałas, dla których wskaźnik M przyjmuje wartości od 0 do 100 | | | | |
| 1 | Budowa drogi od ul. Lubelskiej do ul. Warszawskiej (2011-2019) | | Inwestycja zrealizowana | Wszystkie ówczśnie planowane działania z zakresu działań długoterminowych będą mieć wpływ (większy bądź mniejszy) na ruch pojazdów w obszarach zidentyfikowanych jako wymagające podjęcia działań w zakresie ochrony przed hałasem. Stąd też kontynuacja tych działań jest uzasadniona z punktu widzenia ochrony środowiska przed hałasem. |
| 2 | Budowa drogi wraz z wiaduktem (nad ul. Warszawską i torami kolejowymi) od ul. Warszawskiej do ul. Krakowskiej (2011-2023) | | Inwestycja niezrealizowana – brak zawartego porozumienia w sprawie wspólnej realizacji zadania na terenach leżących poza granicami Rzeszowa | |
| 3 | Przygotowanie i realizacja budowy odcinka drogi wojewódzkiej wraz z mostem od DK 19 ul. Podkarpacka do DW 878 ul. Sikorskiego w Rzeszowie (2016-2022) | | Inwestycja niezrealizowana z uwagi na protesty mieszkańców | |
| 4 | Budowa i rozbudowa dróg wraz z budowa mostu na rzece Wisłok (2013-2022) | | Inwestycja niezrealizowana, w toku. Trwają prace projektowe | |
| 5 | Połączenie Al. Rejtana z ul. Ciepłowniczą, etap II (2010-2021) | | Inwestycja niezrealizowana. | |
| 6 | Rozbudowa ul. Ciepłowniczej z mostem Załęskim od ul. Maczka do skrzyżowania z projektowaną drogą do targowiska (2007-2021) | | Inwestycja pn.: Budowa DW 878 od Al. Tadeusza Rejtana w Rzeszowie do ul. Generała Stanisława Maczka – wskazana jako planowana do realizacji w zakresie robót budowlanych na lata 2023 – 2026. | |
| 7 | Rozbudowa ul. Gen. Maczka (2016-2020) | | Inwestycja niezrealizowana. Opracowana dokumentacja | |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|--|--|---|--|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | | projektowa, dnia 07.04.2020 r. wydana została decyzja ZRID znak N-VIII.7820.1.28.2019 | |
| 8 | Rozbudowa ul. Wieniawskiego | | Inwestycja zrealizowana | |
| 9 | Rozbudowa ul. Jana Pawła II – etap II | | Inwestycja zrealizowana | |
| Działania edukacyjne | | | | |
| 1 | Promocja komunikacji zbiorowej (ZTM) | | Działania realizowane na bieżąco. Zrealizowano łącznie 21,3 km ścieżek rowerowych, w tym (2018 r. – 4,5 km, 2019 r. – 8,9 km, 2020 r. – 2,8 km, 2021 r. – 1,7 km, 2022 r. – 3,4 km. | Wszystkie proponowane wcześniej działania o miękkim charakterze przyczyniają się do promocji alternatywnych, nie wiążących się z wykorzystaniem aut indywidualnych, metod przemieszczania się po mieście i ich kontynuacja jest w dalszym ciągu uzasadniona. |
| 2 | Promocja komunikacji rowerowej i rozwój ścieżek rowerowych (MZD, ZTM, ZZM) | | | |
| 3 | Promocja pojazdów „cichych” (ZTM) | | | |
| 4 | Udział mediów w konsultacjach społecznych i edukacji społeczeństwa – rola „tłumacza” (Rzecznik Prasowy Prezydenta Miasta Rzeszowa) | | | |
| 5 | Ukierunkowanie właściwego planowania przestrzennego uwzględniającego zagrożenia hałasem – strefowanie funkcji zabudowy (Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa) | | | |
| 6 | Promocja i edukacja alternatywnych form wykorzystania samochodu (Zarząd Transportu Miejskiego) | | | |
| Program ochrony środowiska przed hałasem dla terenów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim na lata 2019 – 2023 | | | | |
| Drogi główne - krajowe | | | | |
| 1 | DK4, Przeworsk /przejście/, prawa strona, km 634+000 – 634+819 | Budowa autostrady A4 Rzeszów - Jarosław | Zrealizowano. (ruch zmniejszył się z 21 tys. na 14 tyś. pojazdów | Nie dotyczy. |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|---|---|--|---------------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | | (2197 na 270 poj. ciężkich / dobę) | |
| 2 | DK4, Przeworsk /przejście/, lewa strona, km 634+000 – 634+819 | Budowa autostrady A4 Rzeszów - Jarosław | Zrealizowano. (ruch zmniejszył się z 21 tys. na 14 tyś. pojazdów (2197 na 270 poj. ciężkich / dobę) | Nie dotyczy. |
| 3 | DK73, Budowa – Jasło, lewa strona, km 165+000 – 165+976 | Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. Pilzna, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte programem 100 obwodnic na lata 2020-2030 (nowy przebieg) | Trwają prace projektowe. W dniu 01.03.2022 r. RDOŚ w Rzeszowie postanowieniem WOOŚ.4221.2.2.2021.JK.30 uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia. | Nie dotyczy. |
| 4 | DK28, Sanok /przejście/ lewa strona, km 274+000 – 275+000 | Budowa obwodnicy m. Sanoka | Zrealizowano. W dniu 30 stycznia 2020 r. oddano do ruchu. Droga DK28 oddana na tym odcinku w utrzymanie PZDW w 2021 r. | Nie dotyczy. |
| 5 | DK77, Stalowa Wola /przejście 2/ lewa strona, 049+001 – 050+001 | Budowa obwodnicy m. Niska i Stalowej Woli | Zrealizowano. | Nie dotyczy. |
| 6 | DK4, Przeworska /przejście/ prawa strona, km 635+000 – 636+000 | | | |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|---|---|--|---------------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7 | DK73, Bukowo – Jasło, prawa strona, km 156+000 – 156+911 | Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. Pilzna, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte programem 100 obwodnic na lata 2020-2030 (nowy przebieg) | Trwają prace projektowe. W dniu 01.03.2022 r. RDOŚ w Rzeszowie postanowieniem WOOS.4221.2.2.2021.JK.30 uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia. | Nie dotyczy. |
| 8 | DK9, Rzeszów – Babica , strona prawa, km 200+999 – 201+999 | Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku Rzeszów – Babica | Uzyskano decyzję ZnRID. Trwają prace budowlane polegające na realizacji inwestycji. Realizacja inwestycji spowoduje przeniesienie większości ruchu, w tym szczególnie ciężkiego, tranzytowego. | Nie dotyczy. |
| 9 | DK9, Rzeszów – Babica, strona lewa, km 201+000 – 202+000 | | | |
| 10 | DK73, Bukowa – Jasło, strona prawa, km 165+000 – 165+976 | Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. Pilzna, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte programem 100 obwodnic na lata 2020-2030 (nowy przebieg) | Trwają prace projektowe. W dniu 01.03.2022 r. RDOŚ w Rzeszowie postanowieniem WOOS.4221.2.2.2021.JK.30 uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia. | Nie dotyczy. |
| 11 | DK73, Bukowa – Jasło, strona lewa, km 156+000 – 156+911 | | | |
| 12 | DK19, Jeżowe – Sokołów Małopolski, strona prawa, km 439+000 – 440+000 | Budowa drogi ekspresowej S19 | Odcinek oddany do ruchu w 2021 r. | Nie dotyczy. |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|---|---|---|---------------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 13 | DK9, węzeł Dęba /przejście/, strona prawa, km 144+004 – 145+000 | Budowa obwodnicy m. Nowa Dęba objęta programem budowy 100 obwodnic na lata 2020 – 2030. Aktualnie przygotowywane są materiały do DSU (podpisana umowa z firmą projektową) | Trwają prace projektowe | Nie dotyczy. |
| 14 | DK4, Przeworsk /przejście/, strona lewa, km 633+000 – 634+000 | Budowa autostrady A4 Rzeszów - Jarosław | Zrealizowano. (ruch zmniejszył się z 21 tys. na 14 tyś. pojazdów (2197 na 270 poj. ciężkich / dobę) | Nie dotyczy. |
| 15 | DK73, Bukowo – Jasło, strona lewa, km 166+000 - 167+000 | Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. Pilzna, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte programem 100 obwodnic na lata 2020-2030 (nowy przebieg) | Trwają prace projektowe. W dniu 01.03.2022 r. RDOŚ w Rzeszowie postanowieniem WOOŚ.4221.2.2.2021.JK.30 uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia. | Nie dotyczy. |
| 16 | DK73, Bukowo – Jasło, strona lewa, km 165+000-165+976 | | | |
| 17 | DK19, Jeżowe – Sokołów Małopolski, strona prawa, km 439+000 – 440+000 | Budowa drogi ekspresowej S19 | Odcinek oddany do ruchu w 2021 r. | Nie dotyczy. |
| 18 | DK4, Przeworsk /przejście/, strona lewa, km 635+000-636+000 | Budowa autostrady A4 Rzeszów - Jarosław | Zrealizowano. (ruch zmniejszył się z 21 tys. na 14 tyś. pojazdów (2197 na 270 poj. ciężkich / dobę) | Nie dotyczy. |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|--|---|--|---------------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 19 | DK9, Kolbuszowa /przejście/, strona prawa, km 164+000-165+000 | Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa objęta programem budowy 100 obwodnic na lata 2020 – 2030. | Trwają prace projektowe | Nie dotyczy. |
| 20 | DK9, Majdan Królewski – Kolbuszowa, strona prawa, km 149+064-150+000 | Aktualnie przygotowywane są materiały do DSU (podpisana umowa z firmą projektową) | | |
| 21 | DK28c, Jasło /obwodnica/, strona lewa, km 000+000 – 001+000 | Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. Pilzna, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte programem 100 obwodnic na lata 2020-2030 (nowy przebieg) | Trwają prace projektowe. W dniu 01.03.2022 r. RDOŚ w Rzeszowie postanowieniem WOOŚ.4221.2.2.2021.JK.30 uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia. | Nie dotyczy. |
| 22 | DK19, Nisko-Jeżowe, strona prawa, km 425+000-426+000 | Budowa drogi ekspresowej S19 | Odcinek oddany do ruchu w 2021 r. | Nie dotyczy. |
| 23 | DK73, Kamienica – Dolna Bukowa, strona prawa, km 146+000-147+000 | Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. Pilzna, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte programem 100 obwodnic na lata 2020-2030 (nowy przebieg) | Trwają prace projektowe. W dniu 01.03.2022 r. RDOŚ w Rzeszowie postanowieniem WOOŚ.4221.2.2.2021.JK.30 uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia. | Nie dotyczy. |
| 24 | DK73, Bukowo-Jasło, strona prawa, km 164+000-165+000 | Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. Pilzna, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte programem 100 | Trwają prace projektowe. W dniu 01.03.2022 r. RDOŚ w Rzeszowie | Nie dotyczy. |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|--|--|--|---------------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | obwodnic na lata 2020-2030 (nowy przebieg) | postanowieniem WOOS.4221.2.2.2021.JK.30 uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia. | |
| 25 | DK9, Kolbuszowa /przejście2/, strona prawa, km 166+000-167+000 | Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa objęta programem budowy 100 obwodnic na lata 2020 – 2030. | Trwają prace projektowe | Nie dotyczy. |
| 26 | DK9 Kolbuszowa /przejście2/, strona prawa, km 167+000-168+000 | Aktualnie przygotowywane są materiały do DSU (podpisana umowa z firmą projektową) | | |
| 27 | DK4, Przeworsk /przejście/, strona prawa, km634+000-634+819 | Budowa autostrady A4 Rzeszów - Jarosław | Zrealizowano. (ruch zmniejszył się z 21 tys. na 14 tyś. pojazdów (2197 na 270 poj. ciężkich / dobę) | Nie dotyczy. |
| 28 | DK19, Sokołów Małopolski – Stobiernia, strona prawa, km451+477-452+000 | Budowa drogi ekspresowej S19 | Odcinek oddany do ruchu w 2017 r. | Nie dotyczy. |
| 29 | DK4, Przeworska /przejście/, strona prawa, km 633+000-634+000 | Budowa autostrady A4 Rzeszów - Jarosław | Zrealizowano. (ruch zmniejszył się z 21 tys. na 14 tyś. pojazdów (2197 na 270 poj. ciężkich / dobę) | Nie dotyczy. |
| 30 | DK4, Łańcut /przejście/, strona lewa, km 614+637-615+000 | Budowa obwodnicy m. Łańcuta. | W 2022 r. oddano do użytkowania | Nie dotyczy. |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|--|--|--|---------------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 31 | DK19, Sokołów Małopolski – Stobiernia, strona lewa, km 451+477-452+000 | Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku Sokołów Małopolski - Stobiernia | Zrealizowano, oddano w utrzymanie PZDW w Rzeszowie | Nie dotyczy |
| 32 | DK9, Kolbuszowa /przejście2/, strona lewa, km 166+000-167+000 | Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa objęta programem budowy 100 obwodnic na lata 2020 – 2030. Aktualnie przygotowywane są materiały do DSU (podpisana umowa z firmą projektową) | Trwają prace projektowe | Nie dotyczy. |
| 33 | DK9, Majdan Królewski – Kolbuszowa, strona prawa, km 155+000-156+000 | Budowa obwodnicy m. Nowa Dęba objęta programem budowy 100 obwodnic na lata 2020 – 2030. Aktualnie przygotowywane są materiały do DSU (podpisana umowa z firmą projektową) | Trwają prace projektowe | Nie dotyczy. |
| 34 | DK9, Węzeł Dęba /przejście/, strona prawa, km 144+004-145+000 | Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku Rzeszów – Babica | Uzyskano decyzję ZnRID. Trwają prace budowlane polegające na realizacji inwestycji. Realizacja inwestycji spowoduje przeniesienie większości ruchu, w tym szczególnie ciężkiego, tranzytowego. | Nie dotyczy. |
| 35 | DK9, Rzeszów – Babica, strona prawa, km 202+000-203+000 | Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa objęta programem budowy 100 obwodnic na lata 2020 – 2030. Aktualnie przygotowywane są | Trwają prace projektowe | Nie dotyczy. |
| 36 | DK9, Kolbuszowa /przejście2/, strona prawa, km 167+000-168+000 | Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa objęta programem budowy 100 obwodnic na lata 2020 – 2030. Aktualnie przygotowywane są | Trwają prace projektowe | Nie dotyczy. |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|---|---|--|---------------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | materiały do DSU (podpisana umowa z firmą projektową) | | |
| 37 | DK73, Bukowa – Jasło, strona lewa, km 166+000-167+000 | Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. Pilzna, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte programem 100 obwodnic na lata 2020-2030 (nowy przebieg) | Trwają prace projektowe. W dniu 01.03.2022 r. RDOŚ w Rzeszowie postanowieniem WOOŚ.4221.2.2.2021.JK.30 uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia. | Nie dotyczy. |
| 38 | DK9, Węzeł Dęba /przejście/, strona prawa, km 143+000-144+000 | Budowa obwodnicy m. Nowa Dęba objęta programem budowy 100 obwodnic na lata 2020 – 2030. Aktualnie przygotowywane są materiały do DSU (podpisana umowa z firmą projektową) | Trwają prace projektowe | Nie dotyczy. |
| 39 | DK4, Przeworsk /przejście/, strona prawa, km 634+000-634+819 | Budowa autostrady A4 Rzeszów - Jarosław | Zrealizowano. (ruch zmniejszył się z 21 tys. na 14 tyś. pojazdów (2197 na 270 poj. ciężkich /dobę) | Nie dotyczy. |
| 40 | DK73, Bukowa – Jasło, strona prawa, km 164+000-165+000 | Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. Pilzna, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte programem 100 obwodnic na lata 2020-2030 (nowy przebieg) | Trwają prace projektowe. | Nie dotyczy. |
| 41 | DK73, Bukowa – Jasło, strona lewa, km 165+000-165+976 | Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. Pilzna, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte programem 100 obwodnic na lata 2020-2030 (nowy przebieg) | W dniu 01.03.2022 r. RDOŚ w Rzeszowie postanowieniem WOOŚ.4221.2.2.2021.JK.30 | Nie dotyczy. |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----------------------------------|--|---|--|---------------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | | uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia. | |
| 42 | DK9, Miejsce Piastowskie – Dukła, strona prawa, km 259+000-260+000 | Budowa drogi ekspresowej S19. | Podpisano umowę na realizację prac w systemie projektuj-buduj. Trwa realizacja prac. | Nie dotyczy. |
| 43 | DK28c, Jasło /obwodnica/, strona lewa, km 003+000-004+000 | Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. Pilzna, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte programem 100 obwodnic na lata 2020-2030 (nowy przebieg) | Trwają prace projektowe. | Nie dotyczy. |
| 44 | DK28c, Jasło /obwodnica/, strona lewa, km 003+000-0004+000 | | W dniu 01.03.2022 r. RDOŚ w Rzeszowie postanowieniem WOOS.4221.2.2.2021.JK.30 uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia. | |
| 45 | DK73, Bukowa – Jasło, strona lewa, km 167+000 – 168+000 | Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. Pilzna, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte programem 100 obwodnic na lata 2020-2030 (nowy przebieg) | Trwają prace projektowe. | Nie dotyczy. |
| 46 | DK73, Bukowa – Jasło, strona lewa, km 167+000 – 168+000 | | W dniu 01.03.2022 r. RDOŚ w Rzeszowie postanowieniem WOOS.4221.2.2.2021.JK.30 uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia. | |
| 47 | DK73, Bukowa – Jasło, strona lewa, km 165+000 – 165+976 | | | |
| Drogi główne – wojewódzkie | | | | |
| 1 | DW988, STRZYŻÓW | - Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, - wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości, | Zrealizowano (budowa obwodnicy m. Strzyżów w ciągu drogi wojewódzkiej 988 w latach (2017-2019) | Nie dotyczy. |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|-------------------------------|--|---|---------------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | <ul style="list-style-type: none">- uspokojenie ruchu,- promocja komunikacji zbiorowej,- weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4 | | |
| 2 | DW984, WOLA MIELECKA - MIELEC | <ul style="list-style-type: none">- Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne,- wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości,- uspokojenie ruchu,- promocja komunikacji zbiorowej,- weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4 | Zrealizowano. 1. Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 Lisia-Góra – Radomyśl Wielki – Mielec od m. Piątkowiec do m. Rzędzianowice wraz z przebudową, budową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych – etap I od m. Trzciana (km lokalny 2+605,83) do m. Rzędzianowice (km lokalny 7+622,31). | Nie dotyczy. |
| 3 | DW984, WOLA MIELECKA - MIELEC | <ul style="list-style-type: none">- Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne,- wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości,- uspokojenie ruchu,- promocja komunikacji zbiorowej,- weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4 | 2. Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 Lisia Góra – Radomyśl Wielki – Mielec od m. Piątkowiec do m. Rzędzianowice wraz z przebudową, budową niezbędnej infrastruktury | |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|---------------------|--|---|---------------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | | technicznej , budowli i urządzeń budowlanych – etap II od m. Piątkowiec (km lokalny 0+000) do m. Trzciana (km lokalny 2+605,83) | |
| 4 | DW988, STRZYŻÓW | <ul style="list-style-type: none">- Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne,- wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości,- uspokojenie ruchu,- promocja komunikacji zbiorowej,- weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4 | Zrealizowano (budowa obwodnicy m. Strzyżów w ciągu drogi wojewódzkiej 988 w latach (2017-2019) | Nie dotyczy. |
| 5 | DW988, STRZYŻÓW | Zabezpieczenie w ramach pozycji 1 | Zrealizowano (budowa obwodnicy m. Strzyżów w ciągu drogi wojewódzkiej 988 w latach (2017-2019) | Nie dotyczy. |
| 6 | DW988, STRZYŻÓW | Zabezpieczenie w ramach pozycji 1 | Zrealizowano (budowa obwodnicy m. Strzyżów w ciągu drogi wojewódzkiej 988 w latach (2017-2019) | Nie dotyczy. |
| 7 | DW988, STRZYŻÓW | Zabezpieczenie w ramach pozycji 4 | Zrealizowano (budowa obwodnicy m. Strzyżów w ciągu drogi wojewódzkiej 988 w latach (2017-2019) | Nie dotyczy. |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|-------------------------------|--|--|---------------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8 | DW988, STRZYŻÓW | <ul style="list-style-type: none">- Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne,- wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości,- uspokojenie ruchu,- promocja komunikacji zbiorowej,- weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4 | Zrealizowano (budowa obwodnicy m. Strzyżów w ciągu drogi wojewódzkiej 988 w latach (2017-2019) | Nie dotyczy. |
| 9 | DW984, WOLA MIELECKA - MIELEC | Zabezpieczenie w ramach pozycji 2 | Zrealizowano. 1. Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 Lisia-Góra – Radomyśl Wielki – Mielec od m. Piątkowiec do m. Rzędzianowice wraz z przebudową, budową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych – etap I od m. Trzciana (km lokalny 2+605,83) do m. Rzędzianowice (km 7+622). | Nie dotyczy |
| 10 | DW984, WOLA MIELECKA - MIELEC | Zabezpieczenie w ramach pozycji 2 | | |
| 11 | DW984, WOLA MIELECKA - MIELEC | Zabezpieczenie w ramach pozycji 2 | | |
| 12 | DW984, WOLA MIELECKA - MIELEC | Zabezpieczenie w ramach pozycji 2 | | |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|---|--|--|---|---------------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | | Piątkowiec do m. Rzędzianowice wraz z przebudową, budową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych – etap II od m. Piątkowiec (km lokalny 0+000) do m. Trzciana (km lokalny 2+605,83) | |
| 13 | DW988, STRZYŻÓW | Zabezpieczenie w ramach pozycji 8 | Zrealizowano (budowa obwodnicy m. Strzyżów w ciągu drogi wojewódzkiej 988 w latach (2017-2019) | Nie dotyczy. |
| 14 | DW886, DOMARADZ - BRZOZÓW - GRABOWNICA | <ul style="list-style-type: none"> - Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, - wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości, - uspokojenie ruchu, - promocja komunikacji zbiorowej, - weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań w POŚ art. 114 p.4 | Nie zrealizowano | Zasadne jest utrzymanie działania. |
| 15 | DW984, STRZYŻÓW | Zabezpieczenie w ramach pozycji 1 | | |
| Drogi główne w granicach miasta Krosno | | | | |
| 1 | DK28, Aleja Jana Pawła II (od ul. Krakowskiej do ul. Rzeszowskiej) | Analiza porealizacyjna2 | Zrealizowano | Nie dotyczy |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|--|--|-----------------|---------------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2 | DK28, Aleja Jana Pawła II (od ul. Krakowskiej do ul. Rzeszowskiej) | Analiza porealizacyjna2 | Zrealizowano | Nie dotyczy |
| 3 | ul. Zręcińska (Cała) | Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości, uspokojenie ruchu, promocja komunikacji zbiorowej, weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4 | Nie realizowano | |
| 4 | DK28, ul. Bieszczadzka (od granicy miasta do ul. Lwowskiej) | Analiza porealizacyjna2 | Zrealizowano | Nie dotyczy |
| 5 | ul. Zręcińska (Cała) | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Nie realizowano | |
| 6 | DK28, Aleja Jana Pawła II (od ul. Krakowskiej do ul. Rzeszowskiej) | Analiza porealizacyjna2 | Zrealizowano | Nie dotyczy |
| 7 | DK28, ul. Bieszczadzka (od granicy miasta do ul. Lwowskiej) | Analiza porealizacyjna2 | Zrealizowano | Nie dotyczy |
| 8 | ul. Krakowska (od ul. Podkarpackiej do ul. Kolejowej) | Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości, uspokojenie ruchu, promocja komunikacji zbiorowej, | Nie realizowano | |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|--|--|-----------------|---------------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4 | | |
| 9 | ul. Krakowska (od ul. Podkarpackiej do ul. Kolejowej) | Zabezpieczenie w ramach poz. 8 | Nie realizowano | |
| 10 | ul. Zręcińska (Cała) | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Nie realizowano | |
| 11 | DK28, ul. Gen. J. Bema (od ul. Rzeszowskiej do granicy miasta) | Analiza porealizacyjna2 | Zrealizowano | Nie dotyczy |
| 12 | ul. J. Piłsudskiego (od ul. A. Lewakowskiego do ul. Podwale) | Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości, uspokojenie ruchu, promocja komunikacji zbiorowej, weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4 | Nie realizowano | |
| 13 | DK28, ul. Bieszczadzka (od granicy miasta do ul. Lwowskiej) | Analiza porealizacyjna2 | Zrealizowano | Nie dotyczy |
| 14 | ul. J. Piłsudskiego (od ul. A. Lewakowskiego do ul. Podwale) | Zabezpieczenie w ramach poz. 12 | Nie realizowano | |
| 15 | DK28, Aleja Jana Pawła II (od ul. Krakowskiej do ul. Rzeszowskiej) | Analiza porealizacyjna2 | Zrealizowano | Nie dotyczy |
| 16 | DK28, Aleja Jana Pawła II (od ul. Krakowskiej do ul. Rzeszowskiej) | Analiza porealizacyjna2 | Zrealizowano | Nie dotyczy |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|--|--------------------------------|-----------------|---------------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 17 | DK28, Aleja Jana Pawła II (od ul. Krakowskiej do ul. Rzeszowskiej) | Analiza porealizacyjna2 | Zrealizowano | Nie dotyczy |
| 18 | DK28, ul. Bieszczadzka (od granicy miasta do ul. Lwowskiej) | Analiza porealizacyjna2 | Zrealizowano | Nie dotyczy |
| 19 | ul. Zręcińska (Cała) | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Nie realizowano | |
| 20 | ul. Zręcińska (Cała) | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Nie realizowano | |
| 21 | ul. Zręcińska (Cała) | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Nie realizowano | |
| 22 | DK28, Aleja Jana Pawła II (od ul. Krakowskiej do ul. Rzeszowskiej) | Analiza porealizacyjna2 | Zrealizowano | Nie dotyczy |
| 23 | DK28, Aleja Jana Pawła II (od ul. Krakowskiej do ul. Rzeszowskiej) | Analiza porealizacyjna2 | Zrealizowano | Nie dotyczy |
| 24 | ul. Zręcińska (Cała) | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Nie realizowano | |
| 25 | DK28, Aleja Jana Pawła II (od ul. Krakowskiej do ul. Rzeszowskiej) | Analiza porealizacyjna2 | Zrealizowano | Nie dotyczy |
| 26 | DK28, ul. Gen. J. Bema (od ul. Rzeszowskiej do granicy miasta) | Analiza porealizacyjna2 | Zrealizowano | Nie dotyczy |
| 27 | DK28, ul. Bieszczadzka (od granicy miasta do ul. Lwowskiej) | Analiza porealizacyjna2 | Zrealizowano | Nie dotyczy |
| 28 | DK28, Aleja Jana Pawła II (od ul. Krakowskiej do ul. Rzeszowskiej) | Analiza porealizacyjna2 | Zrealizowano | Nie dotyczy |
| 29 | ul. Zręcińska (Cała) | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Nie realizowano | |
| 30 | DK28, ul. Bieszczadzka (od granicy miasta do ul. Lwowskiej) | Analiza porealizacyjna2 | Zrealizowano | Nie dotyczy |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|--|--|-----------------|---------------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 31 | ul. Krakowska (od ul. Podkarpackiej do ul. Kolejowej) | Zabezpieczenie w ramach poz. 8 | Nie realizowano | |
| 32 | ul. Krakowska (od ul. Podkarpackiej do ul. Kolejowej) | Zabezpieczenie w ramach poz. 8 | Nie realizowano | |
| 33 | DK28, Aleja Jana Pawła II (od ul. Krakowskiej do ul. Rzeszowskiej) | Analiza porealizacyjna2 | Zrealizowano | Nie dotyczy |
| 34 | DK28, Aleja Jana Pawła II (od ul. Krakowskiej do ul. Rzeszowskiej) | Analiza porealizacyjna2 | Zrealizowano | Nie dotyczy |
| 35 | DK28, ul. Gen. J. Bema (od ul. Rzeszowskiej do granicy miasta) | Analiza porealizacyjna2 | Zrealizowano | Nie dotyczy |
| 36 | ul. Krakowska (od ul. Podkarpackiej do ul. Kolejowej) | Zabezpieczenie w ramach poz. 8 | Nie realizowano | |
| 37 | DW991, ul. Korczyńska (od ul. J. Stapińskiego do ul. Niepodległości) | Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości, uspokojenie ruchu, promocja komunikacji zbiorowej, weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4 | Nie realizowano | |
| 38 | DK28, ul. Bieszczadzka (od granicy miasta do ul. Lwowskiej) | Analiza porealizacyjna2 | Zrealizowano | Nie dotyczy |
| 39 | ul. Zręcińska (Cała) | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Nie realizowano | |
| 40 | ul. Zręcińska (Cała) | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Nie realizowano | |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|--|--|-----------------|---------------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 41 | DK28, ul. Bieszczadzka (od granicy miasta do ul. Lwowskiej) | Analiza porealizacyjna2 | Zrealizowano | Nie dotyczy |
| 42 | DK28, ul. Gen. J. Bema (od ul. Rzeszowskiej do granicy miasta) | Analiza porealizacyjna2 | Zrealizowano | Nie dotyczy |
| 43 | DK28, ul. Bieszczadzka (od granicy miasta do ul. Lwowskiej) | Analiza porealizacyjna2 | Zrealizowano | Nie dotyczy |
| 44 | DK28, ul. Bieszczadzka (od granicy miasta do ul. Lwowskiej) | Analiza porealizacyjna2 | Zrealizowano | Nie dotyczy |
| 45 | DK28, Aleja Jana Pawła II (od ul. Krakowskiej do ul. Rzeszowskiej) | Analiza porealizacyjna2 | Zrealizowano | Nie dotyczy |
| 46 | DK28, ul. Bieszczadzka (od granicy miasta do ul. Lwowskiej) | Analiza porealizacyjna2 | Zrealizowano | Nie dotyczy |
| 47 | ul. Zręcińska (Cała) | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Nie realizowano | |
| 48 | DK28, ul. Bieszczadzka (od granicy miasta do ul. Lwowskiej) | Analiza porealizacyjna2 | Zrealizowano | Nie dotyczy |
| 49 | ul. Zręcińska (Cała) | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Nie realizowano | |
| 50 | ul. Krakowska (od ul. Podkarpackiej do ul. Kolejowej) | Zabezpieczenie w ramach poz. 8 | Nie realizowano | |
| 51 | ul. Zręcińska (Cała) | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Nie realizowano | |
| 52 | ul. Zręcińska (Cała) | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Nie realizowano | |
| 53 | ul. Grodzka (od ul. Tkackiej do ul. Niepodległości) | Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości, uspokojenie ruchu, promocja komunikacji zbiorowej, | Nie realizowano | |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|--|---|--|-----------------|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4 | | |
| 54 | ul. Zręcińska (Cała) | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Nie realizowano | |
| 55 | DW990, ul. Rzeszowska (Cała) | Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości, uspokojenie ruchu, promocja komunikacji zbiorowej, weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań POŚ art. 114 p.4 | Nie realizowano | |
| 56 | ul. Zręcińska (Cała) | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | | |
| 57 | ul. Krakowska (od ul. Podkarpackiej do ul. Kolejowej) | Zabezpieczenie w ramach poz. 8 | Nie realizowano | |
| 58 | DK28, ul. Bieszczadzka (od granicy miasta do ul. Lwowskiej) | Analiza porealizacyjna ² | Zrealizowano | Nie dotyczy |
| 59 | ul. Krakowska (od ul. Podkarpackiej do ul. Kolejowej) | Zabezpieczenie w ramach poz. 8 | Nie realizowano | |
| 60 | ul. Krakowska (od ul. Podkarpackiej do ul. Kolejowej) | Zabezpieczenie w ramach poz. 8 | Nie realizowano | |
| 61 | DK28, ul. Bieszczadzka (od granicy miasta do ul. Lwowskiej) | Analiza porealizacyjna ² | Zrealizowano | Nie dotyczy |
| 62 | DW990, ul. Rzeszowska (Cała) | Zabezpieczenie w ramach poz. 55 | Nie realizowano | |
| Drogi główne w granicach miasta Przemyśla | | | | |
| 1 | DK28, ul. Jagiellońska | Postulowanie budowy obwodnicy (długoterminowo), | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024- |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|---------------------|--|--|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości, uspokojenie ruchu, promocja komunikacji zbiorowej, weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4 | | 2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |
| 2 | DK28, ul. Lwowska | Postulowanie budowy obwodnicy (długoterminowo), Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości, uspokojenie ruchu, promocja komunikacji zbiorowej, weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4 | Nie realizowano | Nie uzasadnione w bieżącej perspektywie 2024-2028 r. |
| 3 | ul. Słowackiego | Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości, uspokojenie ruchu, | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|------------------------|---|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | promocja komunikacji zbiorowej, weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POS art. 114 p.4 | | |
| 4 | DK28, ul. Mickiewicza | Zabezpieczenie w ramach poz. 1 | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |
| 5 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 1 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 6 | DK28, ul. Jagiellońska | Zabezpieczenie w ramach poz. 1 | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |
| 7 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 8 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 9 | DK28, ul. Jagiellońska | Zabezpieczenie w ramach poz. 1 | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |
| 10 | DK28, ul. Jagiellońska | Zabezpieczenie w ramach poz. 1 | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |
| 11 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|------------------------------------|--|--|---------------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 12 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 13 | DK28, ul. Lwowska | Zabezpieczenie w ramach poz. 2 | Nie realizowano | |
| 14 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 15 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Postulowanie budowy obwodnicy (długoterminowo) w ciągu drogi DK28 i wpięcie drogi wojewódzkiej, Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości, uspokojenie ruchu, promocja komunikacji zbiorowej, weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 16 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 17 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Postulowanie budowy obwodnicy (długoterminowo) w ciągu drogi DK28 i wpięcie drogi wojewódzkiej, Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości, | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|---------------------------------------|--|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | uspokojenie ruchu, promocja komunikacji zbiorowej, weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4 | | |
| 18 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 19 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 20 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 21 | DK28, ul. Jagiellońska | Zabezpieczenie w ramach poz. 1 | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024- 2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |
| 22 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 1 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 23 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 24 | DK28, ul. Jagiellońska | Zabezpieczenie w ramach poz. 1 | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024- 2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |
| 25 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 26 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|------------------------------------|--|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 27 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 28 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 29 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 30 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Postulowanie budowy obwodnicy (długoterminowo) w ciągu drogi DK28 i wpięcie drogi wojewódzkiej, Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości, uspokojenie ruchu, promocja komunikacji zbiorowej, weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 31 | ul. 3-go Maja | Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości, uspokojenie ruchu, promocja komunikacji zbiorowej, | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|------------------------------------|---|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4 | | |
| 32 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 33 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 34 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 35 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 36 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 30 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 37 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 38 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 39 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 40 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 41 | ul. 3-go Maja | Zabezpieczenie w ramach poz. 31 | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |
| 42 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 30 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|------------------------------------|---|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 43 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 44 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 30 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 45 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 46 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 47 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 48 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 15 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 49 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 50 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 51 | DK28, ul. Mickiewicza | Postulowanie budowy obwodnicy (długoterminowo), Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości, uspokojenie ruchu, promocja komunikacji zbiorowej, weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4 | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|------------------------------------|---------------------------------|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 52 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 53 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 54 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 55 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 30 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 56 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 57 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 58 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 1 | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |
| 59 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 60 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 61 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 62 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 63 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 64 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|------------------------------------|---------------------------------|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 65 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 15 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 66 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 67 | DK28, ul. Mickiewicza | Zabezpieczenie w ramach poz. 51 | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |
| 68 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 69 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 70 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 15 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 71 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 72 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 73 | ul. 3-go Maja | Zabezpieczenie w ramach poz. 31 | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |
| 74 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 75 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 76 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|------------------------------------|---------------------------------|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 77 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 78 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 79 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 15 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 80 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 81 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 82 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 15 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 83 | ul. 3-go Maja | Zabezpieczenie w ramach poz. 31 | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |
| 84 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 15 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 85 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 15 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 86 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 87 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 88 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 89 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 15 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|------------------------------------|---------------------------------|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 90 | ul. 3-go Maja | Zabezpieczenie w ramach poz. 31 | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |
| 91 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 30 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 92 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 93 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 94 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 95 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 96 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 97 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 98 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 99 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 15 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 100 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 101 | DK28, ul. Jagiellońska | Zabezpieczenie w ramach poz. 1 | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|------------------------------------|---------------------------------|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 102 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 103 | DK28, ul. Jagiellońska | Zabezpieczenie w ramach poz. 1 | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |
| 104 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 105 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 106 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 30 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 107 | ul. 3-go Maja | Zabezpieczenie w ramach poz. 31 | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |
| 108 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 109 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 110 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 111 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 112 | DK28, ul. Mickiewicza | Zabezpieczenie w ramach poz. 51 | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|------------------------------------|---------------------------------|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 113 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 15 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 114 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 15 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 115 | ul. 3-go Maja | Zabezpieczenie w ramach poz. 31 | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |
| 116 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 117 | DK28, ul. Mickiewicza | Zabezpieczenie w ramach poz. 51 | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |
| 118 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 119 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 120 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 121 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 122 | DK28, ul. Jagiellońska | Zabezpieczenie w ramach poz. 1 | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |
| 123 | DK28, ul. Mickiewicza | Zabezpieczenie w ramach poz. 51 | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024- |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|------------------------------------|---------------------------------|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | | | 2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |
| 124 | ul. 3-go Maja | Zabezpieczenie w ramach poz. 31 | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |
| 125 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 126 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 127 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 128 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 129 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 130 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 131 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 3 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 132 | ul. 3-go Maja | Zabezpieczenie w ramach poz. 31 | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |
| 133 | ul. Słowackiego | Zabezpieczenie w ramach poz. 51 | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|------------------------------------|---------------------------------|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 134 | ul. 3-go Maja | Zabezpieczenie w ramach poz. 31 | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |
| 135 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 30 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 136 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 137 | ul. 3-go Maja | Zabezpieczenie w ramach poz. 31 | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |
| 138 | DK28, ul. Mickiewicza | Zabezpieczenie w ramach poz. 51 | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |
| 139 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 15 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 140 | ul. 3-go Maja | Zabezpieczenie w ramach poz. 31 | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |
| 141 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 30 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 142 | ul. 3-go Maja | Zabezpieczenie w ramach poz. 31 | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |

| Lp. | Przedmiot działania | Działanie | Stan realizacji | Ocena zasadności utrzymania działania |
|-----|------------------------------------|---------------------------------|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 143 | ul. 3-go Maja | Zabezpieczenie w ramach poz. 31 | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |
| 144 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 17 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 145 | DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska | Zabezpieczenie w ramach poz. 30 | Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy. | Nie dotyczy |
| 146 | ul. 3-go Maja | Zabezpieczenie w ramach poz. 31 | Nie realizowano | Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie. |

2.2.2 Wykaz zrealizowanych działań w zakresie ochrony przed hałasem innych niż wskazane w poprzednim programie

Na terenie miasta Krosna, poza działaniami przewidzianymi do realizacji w ramach programu ochrony środowiska przed hałasem na lata 2019-2023 realizowano dodatkowo działania w obrębie ulic: Podkarpackiej (w ciągu DK28) oraz Witosa (km 000+000 – 0+070). Zakres zrealizowanych prac oddano w tabeli poniżej.

Rysunek 2.2-1 Dodatkowe działania ochrony przed hałasem realizowane na terenie Krosna

| Lp. | Droga | Odcinek | Podjęte działania |
|-----|-------|---|--|
| 1 | DK 28 | ul. Podkarpacka (km 230+960 – 231+040, str. Prawa) | Budowa ekranów akustycznych pochłaniających typu zielona ściana |
| 2 | - | ul. W. Witosa wraz z rondem km 0+000 – 0+070 | Budowa ekranów akustycznych pochłaniających typu zielona ściana |
| 3 | DK 28 | ul. Podkarpacka, km 233+320 – 233+490, str. lewa | Podpisano umowę na wykonanie dokumentacji projektowej ekranów akustycznych. Termin oddania dokumentacji i uzyskania pozwolenia na budowę – 15.11.2024 r. |
| 4 | DK 28 | ul. Podkarpacka km 227+800 – 227+913, str. lewa km 227+935-228+138, str. lewa km 228+155-228+367, str. lewa km 228+377-228+851, str. lewa km 228+544-228+851, str. lewa km 228+668-228+788, str. prawa km 0+023-0+105, str. prawa km 235+500-233+500, str. prawa km 236+675-236+835, str. prawa km 237+690-237+790, str. lewa | Opracowano dokumentację projektową i uzyskano decyzje pozwolenia na budowę. Z winy wykonawcy rozwiązano umowę na zaprojektowanie i wykonanie ekranów akustycznych. |

2.3 Analiza materiałów, dokumentów i publikacji wykorzystanych do opracowania programu

2.3.1 Polityki, strategie, plany lub programy, o których mowa w art. 46 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247, 784, 922 i 1211), oraz projektu, o którym mowa w art. 47 ust. 1 tej ustawy

2.3.1.1 Rządowy Program Budowy Dróg Krajowych do 2030 r. (z perspektywą do 2033 r.)

Rządowy Program Budowy Dróg Krajowych do 2030 r. (z perspektywą do 2033 r.) określa cele polityki transportowej w zakresie budowy drogowej sieci TEN-T na terenie Rzeczypospolitej Polskiej oraz połączeń drogowych komplementarnych wobec niej, których zarządcą zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych jest

Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad. Cele o których mowa w dokumencie, zostaną osiągnięte, dzięki realizacji szeregu zadań inwestycyjnych na terenie całego kraju. W granicach województwa podkarpackiego do nowych zaplanowanych przedsięwzięć należą:

- Rozbudowa drogi S19 na odcinku (13,8 km) węzeł Sokołów Młp. Północ (bez węzła) – węzeł Jasionka (bez węzła) etap II (dobudowa drugiej jezdni)
- Budowa drogi S74 Kielce – Nisko odc. Łagów – Nisko (89,3 km)

Ponadto trwać będzie realizacja przedsięwzięć rozpoczętych przed uchwaleniem programu, obejmujących na terenie województwa podkarpackiego:

- Budowa drogi S19 Lublin – Rzeszów, odc. koniec obwodnica Kraśnika – węzeł Sokołów Młp. Północ (86,7 km)
- Budowa drogi S19 Rzeszów – Barwinek, odcinek w. Rzeszów Południe (bez węzła) – węzeł Babica (z węzłem) (10,3 km)
- Budowa drogi S19 Rzeszów – Barwinek, odc. w. Babica (bez węzła) – Barwinek (74,3 km)
- Budowa obwodnicy Łańcuta (5,8 km)
- Budowa obwodnicy Sanoka (6,7 km)
- Budowa obwodnicy Stalowej Woli i Niska (15 km)

Wymienione powyżej przedsięwzięcia przyczynią się w dużym stopniu do wyprowadzenia ruchu (w tym w szczególności ruchu ciężkiego) z terenów miast i miejscowości województwa podkarpackiego, dzięki czemu narażenie mieszkańców na hałas obniży się. Działania naprawcze zaproponowane w niniejszym programie wpisują się w dużym stopniu w cele i działania przewidziane Rządowym Programem Budowy Dróg Krajowych do 2030 r. (z perspektywą do 2033 r.)

2.3.1.2 Program Wzmocnienia Krajowej Sieci Drogowej do 2030 r.

Program jest średniookresowym dokumentem programowym dotyczącym kompleksowego utrzymania sieci dróg krajowych, zarządzanych przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, obejmującego utrzymanie strukturalne i bieżące. Zakres zadań obejmuje wszystkie kategorie wydatków realizowanych na podstawie ustawy budżetowej ze środków budżetu państwa, tj. w szczególności przebudowy/rozbudowy dróg krajowych, remonty dróg krajowych, utrzymanie bieżące, działania poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego, prace przygotowawcze (dla istniejących i planowanych nowych odcinków dróg przewidywanych do włączenia do sieci dróg krajowych), zarządzanie drogami krajowymi (w tym przez Krajowy System Zarządzania Ruchem), a także inwestycje kubaturowe i zakupy dóbr gotowych oraz zadania związane z ochroną środowiska (w tym m.in. **zabezpieczenia przeciwhałasowe**, modernizacja systemów odwodnienia i zbiorników retencyjnych, nasadzenia zieleni).

2.3.1.3 Program Budowy 100 Obwodnic na Lata 2020 – 2030

Celem Programu jest budowa drogowych obejść miejscowości zapewniających efektywne funkcjonowanie drogowego transportu osobowego i towarowego, a także poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego i jakości życia mieszkańców. Rozbudowa sieci dróg krajowych przez budowę obwodnic wpłynie korzystnie na szerokie spektrum czynników warunkujących sprawne funkcjonowanie państwa oraz rozwój jego regionów.

Zgodnie z programem na terenie województwa podkarpackiego z w okresie 2020-2030 realizowane miały być obwodnice miejscowości Brzostek, Kołaczyce, Jasło, Pilzno, Kolbuszowa, Miejsce Piastowe, Nowa Dęba, Przemyśl, Sanok (II etap). Numer drogi krajowej oraz lata realizacji poszczególnych przedsięwzięć podano w tabeli poniżej (Tabela 2.3-1).

Tabela 2.3-1 Obwodnice drogowe na terenie województwa podkarpackiego planowane do realizacji w ramach Programu Budowy 100 Obwodnic na Lata 2020-2030.

| L.p. | Województwo | Miejscowość | Numer drogi | Lata realizacji |
|------|--------------|---------------------|-------------|-----------------|
| 52 | Podkarpackie | Brzostek, Kołaczyce | 73 | 2025–2027 |
| 53 | Podkarpackie | Jasło | 73 | 2025–2027 |
| 54 | Podkarpackie | Pilzno | 73 | 2025–2027 |
| 55 | Podkarpackie | Kolbuszowa | 9 | 2026–2028 |
| 56 | Podkarpackie | Miejsce Piastowe | 28 | 2026–2028 |
| 57 | Podkarpackie | Nowa Dęba | 9 | 2026–2028 |
| 58 | Podkarpackie | Przemyśl | 28/77 | 2026–2028 |
| 59 | Podkarpackie | Sanok (II etap) | 28/84 | 2024–2026 |

Budowa obwodnic przyczyni się niewątpliwie do istotnego ograniczenia narażenia mieszkańców województwa podkarpackiego na hałas komunikacyjny.

Działania naprawcze zaproponowane w niniejszym programie wpisują się w dużym stopniu w cele i działania przewidziane w Programie Budowy 100 Obwodnic na Lata 2020 – 2030

2.3.1.4 Program Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej - Kolej + do 2029 roku

Celem Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej – Kolej + do 2029 jest eliminowanie wykluczenia komunikacyjnego dzięki możliwości uzupełniania sieci kolejowej o nowe połączenia, które przede wszystkim zapewnią pasażerom dostęp do komunikacji międzywojewódzkiej. Dotyczy to będzie głównie miejscowości liczących powyżej 10 tys. mieszkańców, które nie mają dostępu do kolei pasażerskiej lub towarowej. Realizacja programu ułatwi dostęp do kolei pasażerskiej, poprawi warunki prowadzenia działalności gospodarczej i bezpieczeństwo na drogach (część przewozów towarowych przejmie transport kolejowy).

Na terenie województwa podkarpackiego nie ma odcinków linii kolejowych o ruchu kwalifikującym je do głównych linii kolejowych. W związku z tym jedynie o obrębie aglomeracji rzeszowskiej, w ramach strategicznej mapy hałasu miasta Rzeszowa analizowano narażenie na ponadnormatywny hałas kolejowy. Przedmiotowy program nie przewiduje realizacji przedsięwzięć w granicach m. Rzeszowa. Program nie przewiduje także realizacji jakichkolwiek przedsięwzięć w ogóle w granicach województwa podkarpackiego.

2.3.1.5 Kierunki rozwoju transportu intermodalnego do 2030 r. z perspektywa do 2040 r. [24]

Rozwój transportu intermodalnego może przyczynić się do ograniczenia ruchu drogowego, w szczególności ruchu samochodów ciężkich, co miałyby z kolei istotne

przełożenie na stopień zagrożenia hałasem ludności, w szczególności ludności zamieszkującej w pobliżu tras tranzytowych. Przebiegająca przez województwo podkarpackie autostrada A4 jest jednym z głównych szlaków transportu towarów i ruchu osobowego pomiędzy Polską i Unią Europejską w ogóle, a Ukrainą i innymi krajami na kierunku wschodnim. Realizacja założeń programu, w szczególności rozwój terminali drogowo – kolejowych (w tym, w perspektywie do 2050 r. podkarpackiego terminalu Medyka / Żurawica) może przyczynić się także do redukcji hałasu w otoczeniu głównych szlaków komunikacji drogowej na terenie województwa.

2.3.1.6 Rządowy program wsparcia zarządców infrastruktury kolejowej, w tym w zakresie utrzymania i remontów, do 2028 r.

Rządowy program obejmuje infrastrukturę kolejową, której wsparcie jest niezbędne w celu zapewnienia odpowiednich parametrów techniczno-eksploatacyjnych oraz zachowania infrastruktury kolejowej jako dobra, a którego późniejsze odtworzenie obarczone byłoby zwiększonymi kosztami lub utrudnione. Program skupia się na utrzymaniu parametrów eksploatacyjnych infrastruktury kolejowej w kierunku zahamowania trendu spadkowego w transporcie kolejowym oraz zachowaniu tej infrastruktury, w drugiej zaś stronie na wsparciu zarządców infrastruktury, które to wsparcie umożliwi realizację wskazanych powyżej założeń.

Program nie kładzie nacisku na aspekt oddziaływania akustycznego kolei, chociaż w treści podkreślono jego ekologiczny charakter w stosunku do innych środków transportu.

2.3.1.7 Krajowy Program Kolejowy do 2030 r. (z perspektywą do 2032 r.)

Krajowy Program Kolejowy skupia się w głównej mierze na aspektach rozwojowych sieci kolejowej i transportu kolejowego. Nie mniej jednak podkreśla także ekologiczny charakter kolei w stosunku chociażby do transportu drogowego. Oddziaływanie hałasu na ludność jest jednym z czynników, które mogą być ograniczone właśnie dzięki powszechniejszemu wykorzystaniu kolei, zarówno do transportu ludzi jak i towarów.

2.3.1.8 Strategia Zrównoważonego Rozwoju Transportu do 2030 r.

Strategia identyfikuje kluczowe kierunki interwencji w celu zapewnienia zrównoważonego rozwoju transportu do 2030 r. Piąty z sześciu kierunków interwencji zdefiniowany został jako „ograniczenie negatywnego wpływu transportu na środowisko”. Założeniem kierunku interwencji jest zwiększanie udziału tych rodzajów transportu, które powodują najmniejsze obciążenie środowiska oraz ograniczanie negatywnego wpływu na środowisko poszczególnych gałęzi transportu, a w szczególności drogowego transportu samochodowego.

W stosunku do wyzwań wynikających z konieczności ograniczenia negatywnego wpływu transportu na środowisko, w szczególności klimat akustyczny, podjęte zostaną następujące działania:

- o charakterze organizacyjno – systemowym
 - tworzenie obszarów ograniczonego użytkowania dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, w tym poprzez generowanie hałasu;
 - rozwijanie systemu instrumentów o charakterze finansowym stymulujących zakup, posiadanie i użytkowanie pojazdów charakteryzujących się mniejszą presją na środowisko naturalne (np. emisją, hałasem, zużyciem nośników energii) i uwzględnienie w opłatach związanych z dostępem do infrastruktury tzw.

- ekonomicznych i środowiskowych kosztów zewnętrznych (powiązanych m.in. z presją na środowisko naturalne), zgodnie z filozofią „użytkownik/ zanieczyszczający płaci”;
- stwarzanie zachęt dla samorządów w celu wymiany taboru na autobusy z napędem alternatywnym, w tym elektrycznym lub hybrydowym;
 - minimalizacja negatywnego wpływu transportu lotniczego na środowisko, w szczególności hałasu i emisji zanieczyszczeń, w tym dzięki m.in.:
 - wprowadzaniu na poszczególnych lotniskach wspólnego zarządzania środowiskiem (CEM), które docelowo mają być forum współpracy poszczególnych podmiotów rynku usług lotniczych w kwestiach usprawniania proceduralnego realizowania postulatu redukcji negatywnego wpływu lotnictwa na środowisko;
 - implementacja *Free Route Airspace*, umożliwiająca odejście od stałych dróg lotniczych i planowanie oraz wykonywanie lotów po prostych pomiędzy punktami nawigacyjnymi, prowadząc do skrócenia trasy lotu i, w konsekwencji, prowadząc do mniejszego zużycia paliwa i emisji CO₂ przez statki powietrzne;
 - O charakterze inwestycyjnym
 - modernizacji i rozbudowy infrastruktury transportowej (liniowej i punktowej) w celu poprawy: efektywności systemu transportu w sposób odpowiadający unijnym oraz krajowym standardom i wymogom ochrony środowiska (m.in. poprzez uwzględnianie przepisów dotyczących ochrony obszarów cennych przyrodniczo, w tym sieci Natura 2000 oraz ochrony gatunkowej, środowiska morskiego oraz nadmorskiego, jak również zdrowia i życia ludzkiego); odporności na warunki pogodowe oraz uwzględniającej potrzeby osób o ograniczonej sprawności zgodnie z zasadą projektowania uniwersalnego;
 - unowocześniania taboru wszystkich gałęzi transportu (środków transportu oraz innych niezbędnych urządzeń i wyposażenia) w celu doprowadzenia go do stanu odpowiadającego unijnym oraz krajowym standardom, a także poprawy jego efektywności energetycznej i spełnienia wymogów ochrony środowiska;
 - wdrażania innowacyjnych systemów zarządzania ruchem transportowym w poszczególnych gałęziach oraz interoperacyjnych układów transportowych, przyczyniających się do zmniejszenia presji środowiskowych generowanych przez transport;
 - rozwoju infrastruktury paliw alternatywnych oraz infrastruktury ładowania samochodów i jednostek elektrycznych;
 - inwestycji związanych bezpośrednio z ograniczeniem negatywnego wpływu na środowisko (m.in. **rozwiązań ograniczających emisję hałasu**, przejścia dla zwierząt);
 - opracowania i skutecznego wdrażania wytycznych dla inwestycji rowerowych, ograniczających stosowanie rozwiązań niebezpiecznych i niezgodnych z dobrą praktyką.
 - O charakterze innowacyjno-technicznym
 - coraz szersze zastosowanie przyjaznych środowisku środków transportu:
 - niskoemisyjnych i efektywnych energetycznie pojazdów drogowych, w tym miejskich, wykorzystujących paliwa i napędy alternatywne (w szczególności elektryczne i zasilane gazem CNG oraz LNG) wraz z uruchomieniem, w szczególności w aglomeracjach miejskich i obszarach gęsto zaludnionych oraz

- wzdłuż sieci bazowej TEN-T, sieci stacji ładowania lub wymiany baterii elektrycznych oraz tankowania gazem ziemnym i wodorem w sytuacji osiągnięcia efektywności kosztowej;
- taboru kolejowego i lotniczego o niskiej emisji hałasu oraz CO₂;
- statków żeglugi morskiej napędzanych gazem ziemnym;
- statków śródlądowych nowej generacji (w tym energooszczędnych i niskoemisyjnych kontenerowych statków śródlądowych);
- wdrożenie technicznych i naturalnych środków **ograniczania wibracji i hałasu**, wywoływanych w trakcie budowy lub modernizacji połączeń transportowych oraz w czasie eksploatacji infrastruktury przez pojazdy (np. pociągi towarowe w miastach);
- wdrażanie innowacyjnych technologii budownictwa infrastrukturalnego minimalizujących presje środowiskowe:
 - stosowanie innowacyjnych nawierzchni drogowych **pochłaniających hałas**, o wzmocnionej wytrzymałości, mniej podatnych na ścieranie;

2.3.1.9 Strategia rozwoju województwa podkarpackiego

Strategia rozwoju województwa [20] dostrzega istotny problem hałasu powodowanego przez ruch samochodowy, dotyczący znaczną część społeczeństwa. Dotychczasowy trend w tym zakresie jest niekorzystny, tj. prowadzone badania monitoringowe wskazują na wzrost hałasu przy drogach na przestrzeni minionych lat. Ponadto, działania mające na celu minimalizację tego zagrożenia muszą być realizowane na wielu płaszczyznach: administracyjnej, inwestycyjnej, edukacyjnej, co czyni je trudnymi do skoordynowania i przeprowadzenia.

Strategia zakłada realizację działań w następujących obszarach, które przyczynią się do poprawy warunków życia mieszkańców:

- wymiana dużej części transportu publicznego na pojazdy niskoemisyjne i neutralne w zakresie hałasu;
- monitoring poziomu hałasu oraz realizowanie programów mających na celu ograniczanie poziomu hałasu;
- usprawnienie systemu drogowego Rzeszowa i ROF poprzez budowę, przebudowę i modernizację dróg wszystkich kategorii w celu zwiększenia poziomu bezpieczeństwa, skrócenia czasu dojazdu, zmniejszenia poziomu emisji zanieczyszczeń i hałasu oraz poprawy dostępności do obszarów istotnych dla rozwoju i funkcjonowania Rzeszowa i ROF

2.3.1.10 Strategia rozwoju miasta Rzeszowa

Strategia rozwoju miasta Rzeszowa opracowana została do roku 2025, obejmuje zatem połowę okresu obowiązywania niniejszego programu ochrony środowiska przed hałasem. W przyjętej wizji rozwoju miasta, brzmiącej: **RZESZÓW – BIEGUN WZROSTU PODKARPACIA – MIASTO PRZYJAZNE LUDZIOM, POSIADAJĄCE I ROZBUDOWUJĄCE LICZNE FUNKCJE METROPOLITALNE, GDZIE WARTO MIESZKAĆ I GDZIE MOŻNA LICZYĆ NA WYSOKĄ JAKOŚĆ ŻYCIA I ŚRODOWISKA ZAMIESZKANIA, A PRZY TYM – WSZECHSTRONNY ROZWÓJ: GOSPODARCZY, SPOŁECZNY I KULTURALNY** zwrócono uwagę na wysoką jakość życia i środowiska zamieszkania jako jednego z kluczowych aspektów opracowanej strategii.

Przyjęta wizja rozwoju miasta jest między innymi pochodną diagnozy, w której zwrócono uwagę na istotne zagrożenie środowiska zamieszkania hałasem, w szczególności hałasem komunikacyjnym. Zwrócono uwagę na negatywny trend w tym zakresie.

Realizacja powyżej przytoczonej wizji rozwoju miasta, w szczególności w zakresie poprawy warunków życia i środowiska zamieszkania ma być realizowana przez działania w ramach czwartego elementu misji strategicznej: „Zapewnienie wysokiej jakości życia mieszkańców poprzez opracowanie i wdrażanie polityk miejskich, uwzględniających ustawowe zadania władz publicznych oraz aspiracje mieszkańców” wiążącej 4 strategiczne cele sektorowe: Inteligentne miasto, Miasto społecznie spójne i zintegrowane, Mobilność miejska i infrastruktura, **Wykorzystanie zasobów – czysta energia i bogate dziedzictwo** oraz 4 strategiczne cele horyzontalne.

W celach szczegółowych celu strategicznego „Wykorzystanie zasobów – czysta energia i bogate dziedzictwo” przewidziano opracowanie i realizację ustaleń programów ochrony środowiska we wszystkich dziedzinach zarządzania środowiskiem.

2.3.2 Obowiązujące wojewódzkie, powiatowe i gminne programy ochrony środowiska

Marszałek Województwa Podkarpackiego opracował „Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2020 – 2023 z perspektywą do 2027 r. W programie omówiono stan zagrożenie hałasem na terenie województwa z podziałem na hałas od dróg i hałas przemysłowy. Program nie obejmuje działań naprawczych z zakresu ochrony przed hałasem, wskazując uchwalone i realizowane działania w ramach:

- Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Rzeszowa na lata 2018 – 2022 (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2018 r. poz. 3370);
- Programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim na lata 2019 – 2023 (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2019 r. poz. 3594)

Z kolei na terenie powiatów (poza miastem wojewódzkim - Rzeszowem), w obrębie których znajdują się drogi główne, obowiązują następujące programy ochrony Środowiska:

Tabela 2.3-2 Powiatowe programy ochrony środowiska obowiązujące na terenie województwa podkarpackiego

| L.p. | Powiat | Program ochrony środowiska | Ustalenia w zakresie ochrony przed hałasem |
|------|--------------|--|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | bieszczadzki | Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Bieszczadzkiego na lata 2014 – 2017 z perspektywą do 2021 | TAK |
| 2 | brzozowski | Program ochrony środowiska dla powiatu brzozowskiego na lata 2016 - 2019 z perspektywą Do 2023 R. | TAK |
| 3 | dębicki | Program ochrony środowiska dla powiatu dębickiego na lata 2018 – 2021 z perspektywą do 2023 roku | TAK |
| 4 | jarosławski | Program ochrony środowiska dla powiatu jarosławskiego na lata 2020-2023 z perspektywą do roku 2027 | TAK |

| L.p. | Powiat | Program ochrony środowiska | Ustalenia w zakresie ochrony przed hałasem |
|------|------------------------|--|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 5 | jasielski | Program ochrony środowiska dla Powiatu Jasielskiego na lata 2021-2024 z perspektywą do roku 2028 | TAK |
| 6 | kolbuszowski | Program ochrony środowiska dla powiatu kolbuszowskiego na lata 2014-2017 z perspektywą na lata 2018-2021 | TAK |
| 7 | krośnieński | Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Krośnieńskiego na lata 2016 – 2019 z perspektywą do 2023 | TAK |
| 8 | leski | Brak | - |
| 9 | leżajski | Brak | - |
| 10 | lubaczowski | Program Ochrony Środowiska Powiatu Lubaczowskiego na lata 2012 – 2015 z perspektywą do 2019 roku | TAK |
| 11 | łańcucki | Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Łańcuckiego na lata 2019 -2022 z perspektywą na lata 2023-2026 | TAK |
| 12 | mielecki | Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Mieleckiego na lata 2022-2025 z perspektywą do roku 2029 | TAK |
| 13 | nizański | Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Nizańskiego na lata 2020 –2023 z perspektywą do roku 2027 | TAK |
| 14 | przemyski | Powiatowy Program Ochrony Środowiska na lata 2019-2022 z perspektywą do 2026 | TAK |
| 15 | przeworski | Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Przeworskiego na lata 2020-2023 z perspektywą na lata 2024-2027 | TAK |
| 16 | ropczycko-sędziszowski | Brak | - |
| 17 | rzeszowski | Brak | - |
| 18 | sanocki | Brak | - |
| 19 | stalowowolski | Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Stalowowolskiego na lata 2016 – 2019 z uwzględnieniem lat 2020 - 2023 | TAK |
| 20 | strzyżowski | Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Strzyżowskiego na lata 2022 – 2025 z perspektywą do 2028 roku | TAK |
| 21 | tarnobrzeski | Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Tarnobrzeskiego na lata 2019 – 2022 z perspektywą do roku 2026 | TAK |
| 22 | miasto Rzeszów | Program ochrony środowiska miasta Rzeszowa na lata 2021-2024 | TAK |

2.3.3 Przepisy prawa, w tym prawa miejscowego, mających wpływ na stan akustyczny środowiska

Podstawowymi aktami prawa miejscowego określającymi warunki ochrony akustycznej dla poszczególnych kategorii użytkowania przestrzeni są miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska art. 114 „Przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, różnicując tereny o różnych funkcjach lub różnych zasadach zagospodarowania, wskazuje się, które z nich należą do poszczególnych rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt. 1” . W związku z tym standardy akustyczne powinny być przypisywane do poszczególnych wydzieleń planistycznych w oparciu o zapisy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku łącznie. Przegląd miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zrealizowany w ramach opracowanych wcześniej strategicznych map hałasu, pozwolił stwierdzić, iż w większości przypadków klasyfikacja o której mowa we wspomnianym artykule 114 Prawa ochrony środowiska jest realizowana, co pozwoliło zachować spójność pomiędzy mapą wrażliwości akustycznej, a klasyfikacją terenów wydzielonych planami miejscowymi. W pracach nad strategicznymi mapami hałasu wykorzystano rysunki miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z obszaru pokrywającego tereny objęte mapowaniem, a w szczególności tereny gdzie zidentyfikowano przekroczenia w 86%.

To jak ważne w walce z hałasem jest odpowiednie planowanie przestrzenne opisano szeroko w rozdziale 3.3.1 na stronie 245 programu.

Tereny, które nie są objęte ustaleniami obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, posiadają politykę przestrzenną określoną jeszcze obecnie w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin. Studium nie jest dokumentem prawa miejscowego wobec czego nie stanowi podstawy do wydawania decyzji administracyjnych. Wskazuje jednak potencjalne funkcje dla terenów nie objętych ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Przy określaniu dopuszczalnych poziomów hałasu zewnętrznego na terenach nie posiadających miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, opracowując strategiczne mapy hałasu, stanowiące podstawę niniejszego programu, brano pod uwagę zarówno użytkowania terenu wynikające z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, jak też uwarunkowania określone w „Studium (...) o ile dla danych obszarów planów nie uchwalono.

Zestawienie dokumentów planistycznych mających wpływ na ustalenia w zakresie stopnia narażenia na hałas zawarto w rozdziale 1.6.1.

2.3.4 Prawomocne decyzje określające warunki korzystania ze środowiska, w których określono dopuszczalne poziomy hałasu, oraz inne dokumenty i materiały sporządzone dla potrzeb postępowań administracyjnych prowadzonych w stosunku do podmiotów korzystających ze środowiska, których działalność ma negatywny wpływ na stan akustyczny środowiska, przez uwzględnienie przedstawionych w tych dokumentach działań w zakresie ochrony przed hałasem jako wiążących dla realizacji programu – w odniesieniu do elementów programu, o których mowa w § 7 pkt 1–4

Decyzje administracyjne w których określa się warunki korzystania ze środowiska, w szczególności dotyczące dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, obejmują decyzje o dopuszczalnym poziomie hałasu oraz decyzje udzielające pozwoleń zintegrowanego. Poniżej przedstawiono zestawienie decyzji dla zakładów przemysłowych na terenie miasta Rzeszowa wraz z streszczeniem zapisów dotyczących dopuszczalnej emisji hałasu.

Istotnymi, z punktu widzenia programowania działań naprawczych w ramach niniejszego dokumentu, jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach o której mowa w Art. 72 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko [35]. Analizowane i wykorzystane w niniejszym programie decyzje zestawiono poniżej.

Tabela 2.3-3 Prawomocne decyzje określające warunki korzystania ze środowiska, określające dopuszczalne poziomy hałasu.

| L.p. | Firma/Zakład | Rodzaj decyzji | Numer decyzji | Uwarunkowania określające dopuszczalne poziomy hałasu |
|------|---|---|--|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | ICN Polfa Rzeszów S.A., ul. Przemysłowa 2, 35-959 Rzeszów | Decyzja udzielająca pozwolenia zintegrowanego | Decyzja Wojewody Podkarpackiego Nr ŚR.IV-6618/3/05 z dnia 2.01.2006r. wraz z późniejszymi zmianami | Dopuszczalna emisja hałasu do środowiska: - w porze dnia 55 dB(A), - w porze nocy 45 dB(A). |
| 2 | Elektrociepłownia Rzeszów S.A., ul. Ciepłownicza 8, 35-959 Rzeszów Instalacja bloku gazowo-parowego | Decyzja udzielająca pozwolenia zintegrowanego | Decyzja Wojewody Podkarpackiego Nr ŚR.IV-6618/9/03/04 z dnia 30.04.2004r. wraz z późniejszymi zmianami | Ustalono dopuszczalny poziom emisji hałasu do środowiska z instalacji BGP dla wszystkich wariantów pracy wyrażony poprzez równoważny poziom dźwięku emitowanego na obszary wykorzystywane jako: tereny rolnicze, zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej: - w porze dnia - 55 dB(A), - w porze nocy - 45 dB(A). |
| 3 | Elektrociepłownia Rzeszów S.A., ul. Ciepłownicza 8, 35-959 Rzeszów Blok gazowego silnika | Decyzja udzielająca pozwolenia zintegrowanego | Decyzja Marszałka Województwa Podkarpackiego Nr OSI. 7222.20.1.2011. DW z dnia 15.06.2011r. | Ustalono dopuszczalny poziom emisji hałasu do środowiska z instalacji, wyrażony wskaźnikami LAeq D i LAeq N |

| L.p. | Firma/Zakład | Rodzaj decyzji | Numer decyzji | Uwarunkowania określające dopuszczalne poziomy hałas |
|------|---|---|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | | | w odniesieniu do terenów zabudowy zagrodowej i mieszkaniowo - usługowej zlokalizowanych poza granicami instalacji, położone w kierunku północno-wschodnim oraz południowozachodnim, od granicy terenu, na którym będzie zlokalizowana instalacja, w zależności od pory doby w następujący sposób: - dla pory dnia - 55 dB(A), - dla pory nocy - 45 dB(A). |
| 4 | Elektrociepłownia Rzeszów S.A., ul. Ciepłownicza 8, 35-959 Rzeszów Instalacja energetycznego spalania paliw | Decyzja udzielająca pozwolenia zintegrowanego | Decyzja Wojewody Podkarpackiego Nr ŚR.IV-6618-13/05 z dnia 30.06.2006r. wraz z późniejszymi zmianami | Ustalono dopuszczalny poziom emisji hałasu do środowiska z instalacji, wyrażony poprzez równoważny poziom dźwięku emitowanego na tereny zabudowy mieszkaniowej zlokalizowane poza granicami instalacji: - dla pory dnia 55 dB(A), - dla pory nocy 45 dB(A). |
| 5 | Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego | Decyzja udzielająca pozwolenia zintegrowanego | Decyzja Wojewody Podkarpackiego Nr ŚR.IV-6618/5/04 z dnia 30.04.2004r. | Ustalono dopuszczalny poziom emisji hałasu do środowiska z instalacji, |

| L.p. | Firma/Zakład | Rodzaj decyzji | Numer decyzji | Uwarunkowania określające dopuszczalne poziomy hałasu |
|------|--|---|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | „PZL-Rzeszów” S. A. w Rzeszowie ul. Hetmańska 120 | | wraz z późniejszymi zmianami | wyrażony wskaźnikami LAeq D i LAeq N w odniesieniu do terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej w następujący sposób: - dla pory dnia - 55 dB(A), - dla pory nocy – 45 dB(A). |
| 6 | Zelmer S.A. w Rzeszowie, ul. Hoffmanowej 19 | Decyzja udzielająca pozwolenia zintegrowanego | Decyzja Wojewody Podkarpackiego Nr ŚR.IV-6618-46/1/06 z dnia 30.04.2007r. wraz z późniejszymi zmianami | Ustalono dopuszczalną emisję, wyrażoną poprzez równoważny poziom dźwięku emitowanego na teren działek, gdzie zlokalizowana jest zabudowa: 1. Budynek Przedszkola Nr 23 przy ul. Hoffmanowej 12, położony na wschód od granic instalacji, w zależności od pory dnia w następujący sposób: – w porze dnia - 55 dB(A), 2. Budynki mieszkalne wielorodzinne i jednorodzinne, położone na północ, południe i zachód od granic instalacji w zależności od pory dnia w następujący sposób: – pora dnia - 55 dB(A), |

| L.p. | Firma/Zakład | Rodzaj decyzji | Numer decyzji | Uwarunkowania określające dopuszczalne poziomy hałasu |
|------|--|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | | | – pora nocy - 45 dB(A). |
| 7 | Zakład Metalurgiczny „WSK Rzeszów” Sp. z o.o. w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej 120 | Decyzja udzielająca pozwolenia zintegrowanego | Decyzja Wojewody Podkarpackiego Nr ŚR.IV-6618/25/04/05 z dnia 28.07.2005r. wraz z późniejszymi zmianami | Ustalono dopuszczalną emisję, wyrażoną poprzez równoważny poziom dźwięku emitowanego na obszary zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - tereny działek, na których zlokalizowane są budynki mieszkalne w następujący sposób: - w porze dnia - 55 dB(A), - w porze nocy - 45 dB(A). |
| 8 | Edison Next Poland Sp. z o.o. ul. Komorowicka 79A 43-300 Bielsko – Biała Jednostka Operatywna Rzeszów ul. Hetmańska 120 35-078 Rzeszów | Decyzja udzielająca pozwolenia zintegrowanego | Decyzja Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 14.09.2018 r., Nr SR-VI.6223.15.2018 ze zmianami (tekst jednolity) | Wielkość emisji hałasu wyznaczona dopuszczalnymi poziomami hałasu poza zakładem nie może przekraczać niżej określonych wartości: - dla terenu położonego od strony północno – zachodniej, na którym zlokalizowana jest szkoła - 50 dB w porze dnia (w godz. 6.00 - 22.00), - dla terenu położonego od strony wschodniej, na którym zlokalizowana jest zabudowa mieszkaniowa przy ul. Matuszczaka - 55 dB w porze dnia |

| L.p. | Firma/Zakład | Rodzaj decyzji | Numer decyzji | Uwarunkowania określające dopuszczalne poziomy hałasu |
|------|---|---|--|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | | | (w godz. 6.00-22.00); 45 dB w porze nocy (w godz. 22.00 - 6.00) |
| 9 | Podwisłocze Inwestycje Sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 30/63 00-116 Warszawa Zakład: ul. M. Konopnickiej 18, 35-211 Rzeszów | Decyzja udzielająca pozwolenia zintegrowanego | Decyzja Prezydenta Miasta Rzeszowa Nr SR.VI.76810/1/10 z dnia 31 maja 2010 r. ze zmianami; | Dopuszczalny poziom emisji hałasu, wyrażony wskaźnikami L_{AeqD} i L_{AeqN} dla terenów zabudowy wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego oraz terenów mieszkaniowo - usługowych zlokalizowanych w sąsiedztwie omawianej instalacji, od strony północnej i wschodniej, w zależności od pory doby wynosi: - w godzinach od 6.00 - 22.00 – 55 dB (A), - w godzinach od 22.00 - 6.00 – 45 dB (A). |
| 10 | Pak-Hurt Sp. z o.o., ul. Połonińska 12, 35-082 Rzeszów | Decyzja udzielająca pozwolenia zintegrowanego | Decyzja Prezydenta Miasta Rzeszowa KŚ-K-G.6223.2.2022.AZA z 13.10.2023 r. | Dopuszczalny poziom emisji hałasu, wyrażony wskaźnikami L_{AeqD} i L_{AeqN} dla terenów zabudowy mieszkaniowo - usługowej w zależności od pory doby wynosi: - w godzinach od 6.00 - 22.00 – 55 dB (A), - w godzinach od 22.00 - 6.00 – 45 dB (A). |
| 11 | Valdi Sp. z o.o. Sp.k., ul. Przemysłowa 39, | Decyzja o dopuszczalnym poziomie hałasu | Decyzja Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 9 października | Dopuszczalny poziom emisji hałasu, wyrażony |

| L.p. | Firma/Zakład | Rodzaj decyzji | Numer decyzji | Uwarunkowania określające dopuszczalne poziomy hałasu |
|------|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | 33-100 Tarnów, (myjnia samochodowa przy Al. Powstańców Warszawy 16, 35-329 Rzeszów | | 2019 r., znak: SR-II.6254.25.2019 | wskaznikami L_{AeqD} i L_{AeqN} w odniesieniu do terenów zabudowy wielorodzinnej, terenów mieszkaniowo-usługowych w zależności od pory doby wynosi: |
| 12 | MG Catering Małgorzata Dymek – Armata, Hotel Falcon, ul. Jastrzębia 29, 35-307 Rzeszów | Decyzja o dopuszczalnym poziomie hałasu | Decyzja Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 27 lutego 2020 r., znak: SR-II.6254.35.2019 | - w godzinach od 6.00 - 22.00 – 55 dB, - w godzinach od 22.00 - 6.00 – 45 dB - zabudowa |
| 13 | KMG Investments Sp. z o.o. Sp. k., ul. Grottgera 28, 35-005 Rzeszów, budynku w którym zlokalizowany jest Hotel B & B Rzeszów, ul. Grottgera 28. | Decyzja o dopuszczalnym poziomie hałasu | Decyzja Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 23 października 2020 r., znak: SR-II.6254.25.2020 | jednorodzinna: - w godzinach od 6.00 - 22.00 – 50 dB, - w godzinach od 22.00 - 6.00 – 40 dB |
| 14 | Zakład Złom – Biała Sp. z o.o., ul. Ruczajowa 4, 35-304 Rzeszów. | Decyzja o dopuszczalnym poziomie hałasu | Decyzja Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 20 listopada 2020 r., znak: SR-II.6254.28.2020 | |
| 15 | Metal Lab Witold Gajdek, Adam Pęczar Sp.j., ul. Chmaja 4, 35-021 Rzeszów | Decyzja o dopuszczalnym poziomie hałasu | Decyzja Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 28 stycznia 2022 r., znak: SR-II.6254.38.2021 | |

Tabela 2.3-4 Prawomocne decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach wydane dla przedsięwzięć mogących mieć wpływ na stopień zagrożenia hałasem na terenie województwa podkarpackiego.

| L.p. | Droga / linia kolejowa/ instalacja | Przedsięwzięcie | Decyzja | Uwarunkowania w zakresie ochrony przed hałasem |
|------|------------------------------------|--|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | Droga wojewódzka nr 855 | Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 855 Zaklików – Stalowa Wola wraz z budową mostu na rzece San oraz budową, przebudową niezbędną infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych w miejscowości Stalowa Wola, Brandwica i Rzeczyca Długa w wariantcie I | GP.IV.6220.4Ł.2021 z 04.10.2022 r. Wójta Gminy Pysznica | Nie stwierdzono konieczności podejmowania celowych działań w zakresie ochrony przed hałasem, poza koniecznością realizacji badań i analizy porealizacyjnej. |
| 2 | Droga wojewódzka nr 865 | Przebudowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław – Oleszyce – Cieszanów – Bełzec na odcinku Cieszanów – gr. Województwa” | Decyzja Burmistrza Gminy Narol – decyzja środowiskowa znak ROŚ.6220.10.2021 z dnia 05.05.2022 r. | Decyzja stwierdza konieczność zastosowania cichej nawierzchni oraz realizacji ekranów akustycznych. |
| 3 | Droga wojewódzka nr 988 | Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 988 Babica – Strzyżów – Twierdza – Warzyce na odcinku od km ok. 5+533 do km ok. 8+622 w m. Czudec i Zaborów wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych | OS.6220.3.2021 z 30 listopada 2021 r. Wójta Gminy Czudec | W decyzji stwierdzono konieczność realizacji ekranów akustycznych (zgodnie z zawartą w decyzji tabelą). Dopuszczono realizację akustycznych bram wjazdowych na posesje. W km. 5+533 – 8+622 wskazano na |

| L.p. | Droga / linia kolejowa/ instalacja | Przedsięwzięcie | Decyzja | Uwarunkowania w zakresie ochrony przed hałasem |
|------|--|--|---|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | | | konieczność zastosowania nawierzchni redukującej emisję hałasu o 1-1,5 dB w zależności od panujących warunków ruchu pojazdów. Stan nawierzchni ma być na bieżąco monitorowany pod kątem uszkodzeń. |
| 4 | Droga wojewódzka nr 865 | Rozbudowa i przebudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław – Oleszyce – Cieszanów – Bełzec na odcinku Koniaczów – Zapałów wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych. | RDGiI.6220.7.2020 z 26.06.2021 r. Wójta Gminy Jarosław | W decyzji stwierdzono konieczność realizacji 3 ekranów akustycznych (zgodnie z zawartą w decyzji tabelą) oraz zarezerwowania terenów pod realizację dodatkowych 2 ekranów akustycznych. Na całej długości przedsięwzięcia wskazano na konieczność zastosowania nawierzchni redukującej emisję hałasu o 1,5 dB. Stan nawierzchni ma być na bieżąco monitorowany pod kątem uszkodzeń. Stwierdzono konieczność przeprowadzenia badań hałasu i opracowania analizy porealizacyjnej w tym zakresie. |

| L.p. | Droga / linia kolejowa/ instalacja | Przedsięwzięcie | Decyzja | Uwarunkowania w zakresie ochrony przed hałasem |
|------|--|---|-------------------------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5 | Drogi wojewódzkie 878, 877, 835 | <p>Rozbudowa drogi wojewódzkiej 878 Stobiernia – Rzeszów – Dylągówka na odcinku Kielnarowa – Dylągówka wraz z rozbiórką, budową, przebudową niezbędnej infrastruktury, budowli i urządzeń budowlanych.</p> <p>Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej 877 Naklik-Leżajsk-Łańcut-Dylągówka-Szklary na odcinku Dylągówka – Szklary oraz drogi wojewódzkiej nr 878 Stobiernia – Rzeszów – Dylągówka w m. Dylągówka wraz z rozbiórką, budową, przebudową niezbędnej infrastruktury, budowli i urządzeń budowlanych.</p> <p>Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 385 Lublin-Wysokie-Biłgoraj-Sieniawa-Przeworsk-Kańczuga-Dynów-Grabownica Starzeńska na odcinku Szklary – Bachórz wraz z rozbiórką, budową, przebudową</p> | RIG4.6220.4.2021.BC z 01.06.2022 r. | Na całym odcinku dróg zostanie zastosowana cicha nawierzchnia BBTM8 lub inna o porównywalnej skuteczności. Ponadto wykonane zostaną ekrany akustyczne E1-E69 (69 odcinków ekranów akustycznych) o izolacyjności w klasie B3 |

| L.p. | Droga / linia kolejowa/ instalacja | Przedsięwzięcie | Decyzja | Uwarunkowania w zakresie ochrony przed hałasem |
|------|--|---|---|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | niezbędnej infrastruktury technicznej | | |
| 6 | Droga wojewódzka nr 881 | Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 na odcinku Kańczuga - Pruchnik | PP.6220.1.2019.2020 z 28.02.2020 r. Burmistrza Pruchnika | Nie określono żadnych wymagań odnośnie celowych środków ochrony przed hałasem, na etapie funkcjonowania drogi. |
| 7 | Droga wojewódzka nr 877 | Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 877 Naklik-Leżajsk-Łańcut i Wola Dalsza wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych. | WOŚ.4200.4.2017.JG.43 z 19 października 2017 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie | Określono konieczność realizacji 3 ekranów akustycznych. |
| 8 | Droga wojewódzka nr 895 | Przebudowa/rozbudowa DW nr 895 na odcinku Solina-Myczków | WS6220.3.2020 z dnia 14.12.2020 r. Wójta Gminy Solina | Nie określono żadnych wymagań odnośnie celowych środków ochrony przed hałasem na etapie funkcjonowania drogi. |
| 9 | Droga wojewódzka nr 867 | Rozbudowa/przebudowa drogi wojewódzkiej nr 867 Sieniawa – Wola Mołodycka – Oleszyce – Lubaczów – Podemsczyzna – Werchrata – Hrebenne na odcinku od km ok. 38+313 do km ok. 47+725 wraz z budową i przebudową niezbędnej | WOŚ.4200.7.2017.AH.37 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie | Stwierdzono wymóg zastosowania nawierzchni redukującej moc akustyczna drogi w stosunku do standardowej nawierzchni o 2-2,5dB (przy prędkości 50 km/h) oraz wykonanie badań porealizacyjnych i podjęcie kolejnych działań naprawczych |

| L.p. | Droga / linia kolejowa/ instalacja | Przedsięwzięcie | Decyzja | Uwarunkowania w zakresie ochrony przed hałasem |
|------|--|--|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych oraz Rozbudowa/przebudowa drogi wojewódzkiej nr 867 Sieniawa – Wola Mołodycka – Oleszyce – Lubaczów – Podemszczyzna – Werchrata – Hrebenne na odcinku od km ok. 47+725 do km ok. 57+100 wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych. | | w celu wyeliminowania potencjalnych przekroczeń. |
| 10 | Droga wojewódzka 858 | Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 858 Zarzecze – granica województwa podkarpackiego: -od km 17+830 w miejscowości Dąbrowica do km 21+168 w m. Sieraków, - budowa mostu w km 23+217 wraz z dojazdami na rzece Borowina w miejscowości Sieraków nowy, oraz budowa i przebudowa istniejącej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych w ramach zadania pn. „Budowa drogi wojewódzkiej Nr 858 Zarzecze – granica województwa na odcinku | RRG-IV-6220.5.2018 z 10.07.2018 r. Wójta Gminy Harasiuki | Nie określono żadnych wymagań odnośnie celowych środków ochrony przed hałasem na etapie funkcjonowania drogi. |

| L.p. | Droga / linia kolejowa/ instalacja | Przedsięwzięcie | Decyzja | Uwarunkowania w zakresie ochrony przed hałasem |
|------|--|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | Dąbrowica – Sieraków + budowa mostu na rzece Tanew i mostu na rzece Borowina” | | |
| 11 | Droga wojewódzka nr 878 | Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 878 Stobiernia-Rzeszów-Dylągówka, na odcinku od ul. Lubelskiej w m. Rzeszów, do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 869 Droga 19-Droga 9, w m. Jasionka wraz z przebudową, budową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych. | OŚR.6220.42.2017 z 30.11.2018 r. Wójta Gminy Trzebownisko | Określono konieczność zastosowania nawierzchni drogowej o lepszych parametrach akustycznych o 1-2 dB w stosunku do SMA8. Stan nawierzchni powinien być regularnie monitorowany. Stwierdzono konieczność realizacji łącznie po prawej i lewej stronie 69 odcinków ekranów akustycznych, w ramach których wykonane zostaną 16 bram rozsuwanych. |
| 12 | Droga wojewódzka nr 865 | Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław – Bełzec na odcinku od m. Zapałów do m. Oleszyce km 17+432-31+000 | BGP.6220.1.2020 z 19.05.2020 r. Burmistrza Miasta i Gminy Oleszyce | Nie określono konieczności realizacji celowych środków ochrony przed hałasem. Określono natomiast konieczność przeprowadzenia pomiarów porealizacyjnych i jeżeli zajdzie taka konieczność, realizacji celowych środków ochrony przed hałasem lub ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania. |

| L.p. | Droga / linia kolejowa/ instalacja | Przedsięwzięcie | Decyzja | Uwarunkowania w zakresie ochrony przed hałasem |
|------|--|--|---|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 13 | Droga wojewódzka nr 878 | Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 878 Rzeszów-Dyłałówka od km 5+026,8 do km 5+060,12 na terenie miasta Rzeszów i od km 5+060,12 do skrzyżowania z drogą powiatową nr 1404R w km 5+740,33 wraz z jego rozbudową na terenie miasta Tyczyn oraz budową mostu na rzece Strug w km 5+067,42 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi w ramach zadania [...] | RGO.6220.1.2.2016, z dnia 14.06.2016 r. Burmistrza Tyczyna | Określono wymagania odnośnie celowych środków ochrony przed hałasem na etapie funkcjonowania drogi w postaci cichej nawierzchni BBTM 8B redukującej emisję hałasu o 5 dB. W przypadku dróg bocznych takiego wymogu nie sformułowano. |
| 14 | Droga wojewódzka 865 | Budowa obwodnicy miejscowości Oleszyce i m. Cieszanów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław – Oleszyce – Cieszanów – Bełzec – budowa obwodnicy m. Cieszanów | GPiMK.6220.5.2016 z 04.04.2017 r. Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów | Stwierdzono konieczność zastosowania nawierzchni z „cichej” mieszanki mineralno-asfaltowej tj. nawierzchni o korzystnych właściwościach hałasowych, dla której redukcja hałasu wynosi 4 dB na wybranych odcinkach przedsięwzięcia. Wykonanie badań i analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania akustycznego i podjęcie ewentualnych dodatkowych |

| L.p. | Droga / linia kolejowa/ instalacja | Przedsięwzięcie | Decyzja | Uwarunkowania w zakresie ochrony przed hałasem |
|------|--|---|--|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 15 | Droga wojewódzka nr 865 | Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław – Oleszyce – Cieszanów – Bełzec wraz z budowa mostu na rzece San oraz budową i przebudową niezbędną infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych w miejscowości Jarosław | RDGiI.6220.3.2019 z 12.08.2019 r. Wójta Gminy Jarosław | działań z zakresu ochrony przed hałasem. Stwierdzono konieczność zastosowania mieszanki redukującej poziom hałasu o 4 dB na wybranych odcinkach projektowanej drogi. Wskazano konieczność prowadzenia okresowego monitoringu stanu nawierzchni. Wykonanie badań i analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania akustycznego i podjęcie ewentualnych dodatkowych działań z zakresu ochrony przed hałasem. |
| 16 | Droga wojewódzka nr 872 | Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 872 (ul. Głowackiego) w Nisku wraz z budową i przebudowa niezbędną infrastruktury | OSK.6220.16.2021 z dnia 20.07.2022 r. | Nie określono żadnych wymagań odnośnie celowych środków ochrony przed hałasem na etapie funkcjonowania drogi. |
| 17 | Droga wojewódzka nr 984 | Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 Lisia Góra – Radomyśl Wielki – Mielec od m. Piątkowiec do m. Rzędzianowice wraz z przebudową, budową niezbędną infrastruktury | Rn 6220.1.2019 z 11 grudnia 2019 r. Wójta Gminy Czermin | Stwierdzono konieczność realizacji 5 ekranów akustycznych zgodnie z tabela zawarta w decyzji oraz zastosowanie na wybranych odcinkach cichej nawierzchni |

| L.p. | Droga / linia kolejowa/ instalacja | Przedsięwzięcie | Decyzja | Uwarunkowania w zakresie ochrony przed hałasem |
|------|--|--|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | technicznej, budowli i urządzeń budowlanych. | | redukcją emisji hałasu o 3,4 dB w stosunku do powierzchni standardowych. Prowadzenie monitoringu powierzchni pod kątem ewentualnych uszkodzeń. Opracowanie analizy porównawczej w zakresie oddziaływania akustycznego w oparciu o przeprowadzone badania poziomu hałasu komunikacyjnego w środowisku. |
| 18 | Droga wojewódzka 867 | Rozbudowa/przebudowa drogi wojewódzkiej nr 867 Sieniawa-Wola Mołodycka – Oleszyce – Lubaczów – Podemsczyzna – Werchrata – Hrebenne na odcinku od km ok. 38+313 do km ok 47+725 wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury, budowli i urządzeń budowlanych. | WOŚ.4200.7.2017.AH.37 z dnia 30 października 2017 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie | Stwierdzono konieczność zastosowania powierzchni „cichszej” ograniczającej emisję hałasu o 2-2,5 dB w stosunku do powierzchni typowych. Przeprowadzenie pomiarów poziomu hałasu oraz podjęcie ewentualnych dodatkowych działań naprawczych. |
| 19 | Droga krajowa nr S19 | Budowa drogi ekspresowej S19 Kuźnica – Barwinek na odcinku Kielanówka – Barwinek (Granica Państwa) wraz z niezbędną | WOŚ.4200.1.2013.AH.253 z 06.11.2015 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie | Stwierdzono konieczność realizacji łącznie 45 ekranów akustycznych na prostym |

| L.p. | Droga / linia kolejowa/ instalacja | Przedsięwzięcie | Decyzja | Uwarunkowania w zakresie ochrony przed hałasem |
|------|---|--|--|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | infrastrukturą, budowlami i urządzeniami budowlanymi – od km 11+400 do km 96+535, według wariantu przebiegu trasy WB1- alternatywa”; | | przebiegu drogi i 6 ekranów akustycznych na węzłach. Stwierdzono konieczność opracowania analizy porealizacyjnej w zakresie hałasu w oparciu o badania akustyczne. |
| 20 | Droga krajowa nr 28 | Budowa obwodnicy miasta Sanoka w ciągu drogi krajowej nr 28 Zator – Medyka wg wariantu 8B w wersji ze skrzyżowaniami. | WOOS.4200.15.2013.AH-88 z 10.07.2014 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie | Stwierdzono konieczność realizacji łącznie 13 ekranów akustycznych. Stwierdzono konieczność opracowania analizy porealizacyjnej w zakresie hałasu w oparciu o badania akustyczne. |
| 21 | Droga krajowa nr 73 | Rozbudowa drogi krajowej nr 73 wraz z budową obwodnic m. Pilzna, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło | MKOŚ.6220.9.2020 z dnia 30.06.2022 Burmistrza Brzostku | Stwierdzono konieczność realizacji łącznie 159 ekranów akustycznych. Stwierdzono konieczność opracowania analizy porealizacyjnej w zakresie hałasu w oparciu o badania akustyczne. |
| 22 | Połączenie al. Rejtana z ul. Lubelską w Rzeszowie | Budowa połączenia al. Rejtana z ul. Lubelską z podziałem na 3 zadania inwestycyjne: Zadanie 1 – Budowa połączenia alei Rejtana z | WOOS.4200.2.2017.AH.40 z 13.04.2018 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie | Stwierdzono konieczność zastosowania nawierzchni cichej na wybranych odcinkach projektowanej drogi o zdolności |

| L.p. | Droga / linia kolejowa/ instalacja | Przedsięwzięcie | Decyzja | Uwarunkowania w zakresie ochrony przed hałasem |
|------|--|---|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | ul. Ciepłowniczą – etap II, Zadanie 2 – Rozbudowa ul. Ciepłowniczej z mostem Załęskim od ul. Maczka do skrzyżowania z projektowaną drogą do targowiska, Zadanie 3 – Rozbudowa ul. Generała Maczka | | redukcji hałasu o co najmniej 3,8 dB w stosunku do nawierzchni typowych. Stwierdzono konieczność wykonania pomiarów porealizacyjnych. Jeżeli badania wykażą niedotrzymywanie dopuszczalnych poziomów hałasu, inwestor został zobowiązany do podjęcia dodatkowych działań w zakresie ograniczenia emisji hałasu. |
| 23 | Drogi publiczne na terenie miasta Rzeszowa | Budowa publicznych dróg gminnych od ul. Wołyńskiej do ul. Potokowej i ul. Słoneczny Stok wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi, realizowanych w ramach zadania inwestycyjnego „Budowa dróg KDZ, KDL 1 , KDL 2 łączących ul. Wołyńską z ul. Potokową. | SR-II.6220.42.2020 z 1 lutego 2021 r Prezydenta Miasta Rzeszowa | Nie określono celowych środków ochrony przed hałasem. Stwierdzono konieczność wykonania pomiarów porealizacyjnych. Jeżeli badania wykażą niedotrzymywanie dopuszczalnych poziomów hałasu, inwestor został zobowiązany do podjęcia dodatkowych działań w zakresie ograniczenia emisji hałasu. |

2.3.5 Przepisy dotyczące emisji hałasu z instalacji i urządzeń, w tym pojazdów, mających negatywny wpływ na stan akustyczny środowiska

Zagrożenie hałasem na terenie województwa podkarpackiego jest spowodowane głównie ruchem pojazdów drogowych.

Zgodnie z art. 155 ustawy Prawo ochrony środowiska, środki transportu powinny spełniać wymagania ochrony środowiska określone w ustawie oraz w przepisach odrębnych. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2016 r. poz. 2022, z 2017 r. poz. 2338, z 2018 r. poz. 855, z 2019 r. poz. 2560, z 2020 r. poz. 1886 oraz z 2021 r. poz. 1877, z 2022 r. poz. 122) określa dopuszczalny poziom hałasu zewnętrznego dla poszczególnych grup pojazdów.

W § 9 ust. 1 określono, że pojazd samochodowy powinien być tak zbudowany, wyposażony i utrzymany, aby poziom emitowanego przez niego hałasu zewnętrznego mierzony podczas postoju w odległości 0,5 m nie przekraczał w odniesieniu do pojazdu, który został poddany badaniom homologacyjnym – wartości ustalonej w trakcie homologacyjnych o 5 dB. Dla pozostałych pojazdów poziom hałasu zewnętrznego nie powinien przekraczać wartości, które przedstawiono poniżej.

2.3.6 Nowe, dostępne techniki i technologie w zakresie ograniczania hałasu

Na terenie województwa podkarpackiego, głównym źródłem uciążliwości akustycznej pozostaje ruch komunikacyjny drogowy. Hałas powodowany przez linie kolejowe, obiekty przemysłowe i lotniska, ma całkowicie marginalne znaczenie i nie jest przedmiotem większych działań naprawczych przewidzianych niniejszym programem. Z tego też względu treść niniejszego rozdziału ograniczono do środków ochrony przed hałasem w zakresie hałasu drogowego.

Walka z hałasem drogowym w środowisku, w szczególności poprzez działania inwestycyjne, jest działaniem kosztowym i niestety przynoszącym niewielkie efekty, albo też mających szereg skutków ubocznych. Wciąż najbardziej skutecznym rozwiązaniem, przynoszącym zauważalną poprawę warunków jest ekran akustyczny (Rysunek 2.3-3). Niestety jest to rozwiązanie, które szczególnie w warunkach miejskich niesie ze sobą degradację walorów przestrzeni urbanistycznej, krajobrazu, często także mikroklimatu.

Obecnie pozytywnym trendem, który może wpłynąć w zauważalny sposób na stan klimatu akustycznej jest zastępowanie starszych autobusów nowszymi z napędem elektrycznym. Wymiana floty, która ma miejsce nie tylko na terenie Rzeszowa (Rysunek 2.3-1), ale także w Krośnie, Tarnobrzegu i Przemyśle może przyczynić się do ograniczenia hałasu. Wyeliminowanie napędu spalinowego który jest głównym źródłem hałasu w warunkach dynamicznego ruchu miejskiego, w centrach miast, może w istotny sposób pomóc chronić przed hałasem, tam gdzie nie ma już możliwości zastosowania ekranów akustycznych czy cichej nawierzchni.

Zauważalny wpływ na klimat akustyczny może mieć także unowocześnianie się parku samochodów osobowych. Trend ten jest z pewnością zjawiskiem dość powolnym i w perspektywie 2024-2028 raczej nie wpłynie w zauważalny sposób na poziom hałasu w środowisku, natomiast w dłuższej perspektywie może mieć już niebagatelne znaczenie. Dostępne wyniki badań wskazują, że przy prędkościach do 30 km/h, tj. w szczególności w centrach miasta, wśród zwartej zabudowy, z liczną sygnalizacją świetlną pojazdy elektryczne są od 3-5 dB cichsze od pojazdów spalinowych. W przypadku autobusów korzyść ta może być jeszcze większa.



Rysunek 2.3-1 Stacja ładowania miejskich autobusów elektrycznych w Rzeszowie przy ul. Grottgera (źródło: <https://ztm.rzeszow.pl/2788-2/>)



Rysunek 2.3-2 Próg zwalniający o szerokości zapewniającej płynny ruch autobusów komunikacji miejskiej.

Na przestrzeni minionych kilkunastu – kilkudziesięciu lat prowadzono działania, których celem było stworzenie mieszanek asfaltowych pozwalających na obniżenie poziomu hałasu generowanego w czasie toczenia się kół pojazdów po jezdni. Mieszanki takie były stosowane w praktyce, ale obecnie można zaobserwować dużą wstrzemięźliwość zarządzających drogami przy stosowaniu tego typu rozwiązań. O ile ekrany akustyczne funkcjonują wiele lat i zapewniają w tym okresie taką samą skuteczność, o tyle tak zwane

„ciche nawierzchnie” ulegają degradacji i bez kosztowych działań utrzymaniowych szybko tracą swoje korzystne z akustycznego punktu widzenia właściwości. Co więcej ich stosowanie przy niskich prędkościach (w szczególności na terenie miast) w ogóle nie przynosi oczekiwanych efektów.

W warunkach miejskich dostępnym obecnie rozwiązaniem, które co prawda nie pozwala na uzyskanie tak dużego spadku poziomu hałasu jak po zastosowaniu ekranu akustycznego, jest ograniczenie prędkości pojazdów. Ograniczenie prędkości może zostać wymuszone bądź to przez oznaczenie pionowe przy drodze, ale także przez wprowadzenie elementów takich jak progi zwalniające (Rysunek 2.3-2), albo też oznaczenia malowane na jezdni. Odpowiednio zaprojektowane optyczne zwężenie jezdni także przyczynia się do ograniczania prędkości ruchu. Na odcinkach dróg, gdzie przebiegają także linie komunikacji miejskiej mogą być stosowane z powodzeniem progi zwalniające o szerokości pozwalające na płynny przejazd autobusu, a ograniczające jedynie prędkość ruchu pojazdów lekkich.

Ograniczenie prędkości pojazdów wraz z sukcesywnym zastępowaniem pojazdów z napędem spalinowym może mieć zauważalny i pozytywny wpływ na stan klimatu akustycznego miast.



Rysunek 2.3-3 Ekran akustyczny pozwalający na istotną redukcję hałasu, trudny jednakże do zastosowania w warunkach miejskich.

2.3.7 Planowane inwestycje ograniczających emisję hałasu oraz ograniczające rozprzestrzenianie się hałasu wynikające z przyjętych polityk, strategii, planów lub programów, o których mowa w art. 46 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, oraz projektów, o których mowa w art. 47 ust. 1 tej ustawy, oraz zmniejszających liczbę osób narażonych na ponadnormatywne oddziaływania przez indywidualną ochronę budynków.

Planowane inwestycje ograniczających emisję hałasu oraz ograniczające rozprzestrzenianie się hałasu wynikające z przyjętych programów, o których mowa w art. 46

ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, oraz projektów, o których mowa w art. 47 ust. 1 tej ustawy, oraz zmniejszających liczbę osób narażonych na ponadnormatywne oddziaływania przez indywidualną ochronę budynków opisane zostały w rozdziale 2.3.1 niniejszego programu.

3 OPIS PLANOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE OCHRONY PRZED HAŁASEM

3.1 Działania w zakresie ochrony przed hałasem planowane do podjęcia w ciągu 5 lat, licząc od roku uchwalenia programu, łącznie ze środkami zachowania obszarów cichych w aglomeracji i poza aglomeracją, wraz z określeniem podmiotu lub organu odpowiedzialnego za ich realizację. Harmonogram.

Harmonogram realizacji poszczególnych działań w przypadku miasta o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy – Rzeszowa, określono oddzielnie dla wszystkich dróg, wszystkich linii kolejowych i wszystkich terenów przemysłowych położonych w granicach miasta (Rozdział 3.1.1). Harmonogram realizacji poszczególnych działań dla terenów położonych poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy określono oddzielnie dla głównych dróg (Rozdział 3.1.2). Harmonogram nie obejmuje źródeł hałasu kolejowego i lotniczego, ponieważ źródła takie na terenie województwa nie występują.

Zgodnie z metodyką zawarta w wytycznych „Dobre praktyki wykonywania programów ochrony środowiska przed hałasem” [1], Harmonogram działań sporządza się dla obszarów jednostkowych, pogrupowanych w ranking wg wartości $NH_{HA,x}^{SHM}$ opisującego negatywne efekty hałasu. Program ochrony przed hałasem zakresem i harmonogramem realizacji obejmuje obszary jednostkowe najbardziej narażone, tj. 10% obszarów najbardziej narażonych.

W kolejnych rozdziałach przedstawiono wizualizację rozkładu wskaźnika $NH_{HA,x}^{SHM}$ w obszarach jednostkowych, obliczoną zgodnie z wytycznymi [6]. Zwizualizowano także 10% obszarów jednostkowych z największą wartością wskaźnika $NH_{HA,x}^{SHM}$, dla których opracowano zakres i harmonogram niezbędnych działań naprawczych na lata 2024-2028.

Wskaźnik $NH_{HA,x}^{SHM}$ obliczany jest zgodnie z następującym wzorem:

$$N_{HA,x} = \sum_j [n_j * AR_{HA,x,j}]$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

- $N_{HA,x}$ – wskaźnik określający całkowitą liczbę osób dotkniętych szkodliwym skutkiem znacznej uciążliwości hałasu,
- HA – szkodliwy skutek znacznej uciążliwości hałasu,
- x – źródło hałasu (drogi, linie kolejowe lub lotniska),
- j – przedziały wartości wskaźnika hałasu L_{DWN} ,
- n_j – liczbę osób narażonych na hałas z przedziału j wartości wskaźnika L_{DWN} ,
- $AR_{HA,x,j}$ – prawdopodobieństwo wystąpienia szkodliwego skutku znacznej uciążliwości hałasu od danego źródła hałasu wśród ludności narażonej na hałas w środowisku w danym przedziale j .

$AR_{HA,x,j}$ oblicza się zgodnie ze wzorem:

- w przypadku dróg

$$AR_{HA,drogi,j} = \frac{(78,9270 - 3,1162 * L_{DWN,j} + 0,0342 * L_{DWN,j}^2)}{100}$$

- w przypadku linii kolejowych

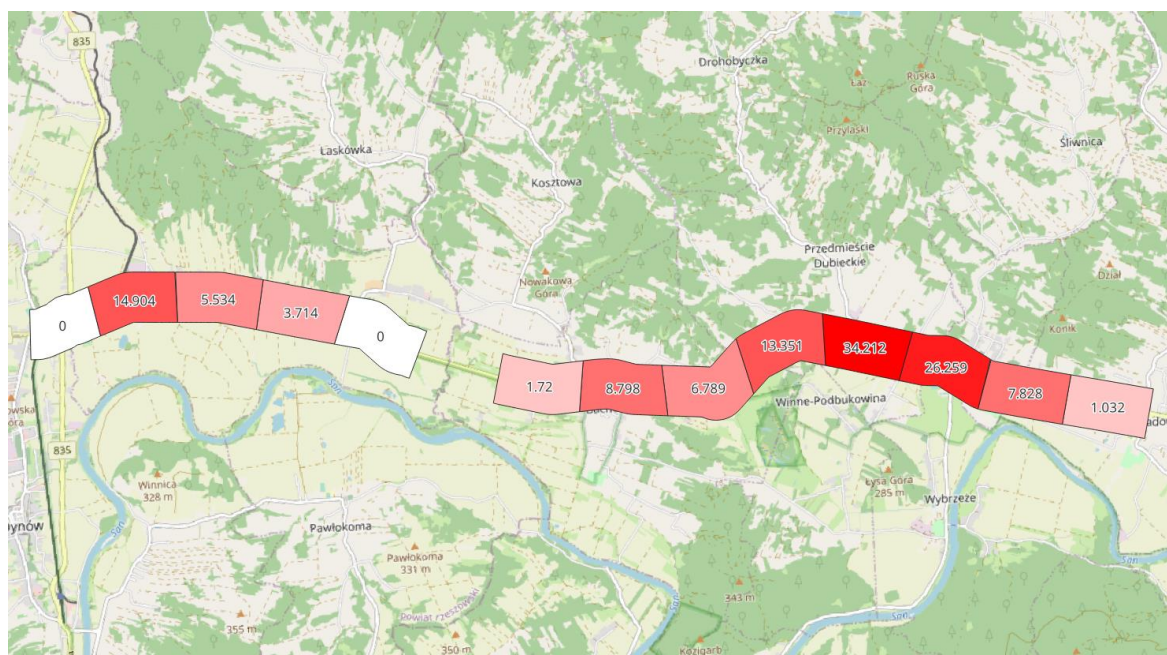
$$AR_{HA,koleje,j} = \frac{(38,1596 - 2,05538 * L_{DWN,j} + 0,00285 * L_{DWN,j}^2)}{100}$$

- w przypadku lotnisk

$$AR_{HA,lotniska,j} = \frac{(-50,9693 - 1,0168 * L_{DWN,j} + 0,0072 * L_{DWN,j}^2)}{100}$$

Wskaźnik $AR_{HA,x,j}$ oblicza się w oparciu o wartości środkowe wskaźnika hałasu L_{DWN} w każdym z następujących przedziałów wartości podanych w dB: 55,0–59,9, 60,0–64,9, 65,0–69,9, 70,0–74,9, 75,0–79,9, większe lub równe 80 dB (≥ 80 dB).

Ilość osób n_j o której mowa powyżej, obliczana jest w oparciu o dane zawarte w strategicznych mapach hałasu. Dane te zawierają między innymi informacje o liczbie ludności zamieszkującej poszczególne budynki i jednocześnie informacje o występującym poziomie hałasu. Obliczenia prowadzone są w obszarach jednostkowych definiowanych nieco inaczej na terenach miast (obszary jednostkowe wyznaczone są w postaci siatki kwadratów) i inaczej dla głównych dróg i linii kolejowych poza aglomeracjami (obszary przyjmują kształt prostokątów o długości np. 1 km w osi których przebiegają odcinki drogowe, patrz: Rysunek 3.1-1). Obszary jednostkowe zaprezentowano na mapach w dalszej części opracowania.



Rysunek 3.1-1 Przykład obszarów jednostkowych z obliczonym wskaźnikiem N_{HA} dla drogi wojewódzkiej 884 na terenie woj. podkarpackiego.

W poniższej tabeli podano informacje na temat ilości terenów objętych niniejszym programem ochrony przed hałasem w stosunku do ilości terenów objętych strategicznymi mapami hałasu.

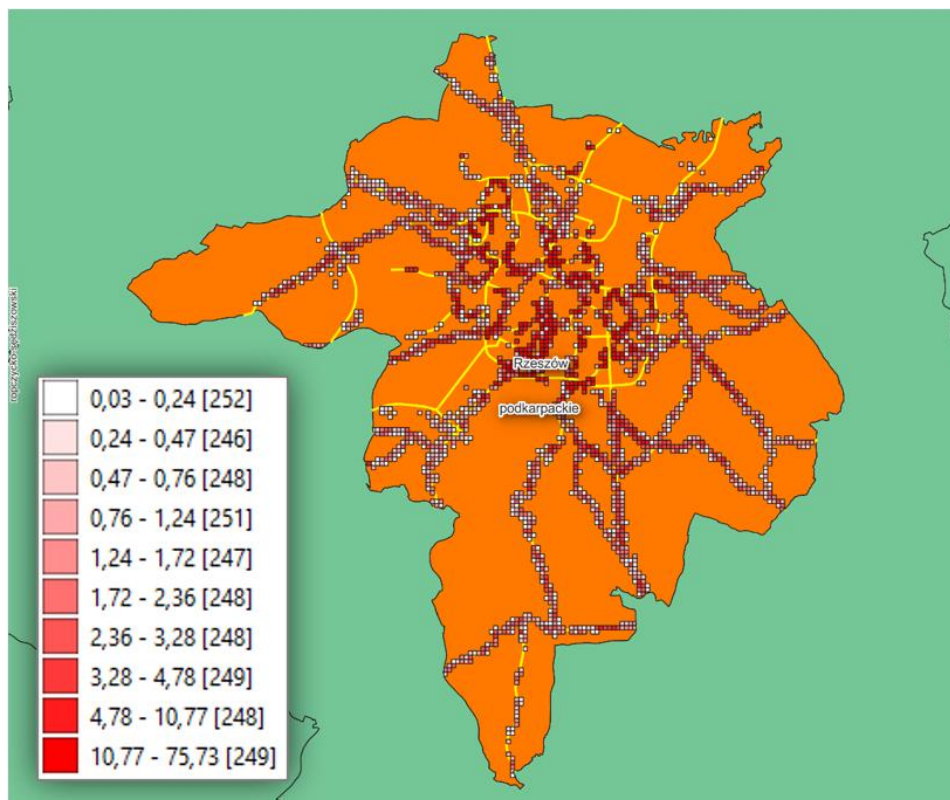
Tabela 3.1-1 Ilości terenów objętych niniejszym programem ochrony przed hałasem w stosunku do ilości terenów objętych strategicznymi mapami hałasu

| L.p. | Źródło hałasu | Powierzchnia terenu / ilość odcinków jednostkowych z przekroczeniami objęta SMH [ha lub km] | Powierzchnia terenu / ilość odcinków jednostkowych objęta niniejszym POH [ha lub km] | Udział procentowy terenów objętych niniejszym POH [% w zaokrągleniu do pełnych jednostek] |
|------|---|---|--|---|
| 1 | Drogi główne aglomeracji > 100 tys. Mieszkańców (Rzeszów) | 2486 ha | 249 ha | 10 % |
| 2 | Linie kolejowe aglomeracji > 100 tys. Mieszkańców (Rzeszów) | 92 ha | 10 ha | 11 % |
| 3 | Przemysł na terenie aglomeracji > 100 tys. Mieszkańców (Rzeszów) | 22 ha | 3 ha | 14 % |
| 4 | Drogi główne w zarządzie GDDKiA i PZDW (poza aglomeracjami) | 671 odcinków jednostkowych | 70 odcinków jednostkowych | 10 % |
| 5 | Drogi główne w zarządzie powiatu rzeszowskiego, Sanoka, Krosna, Przemyśla i Tarnobrzega | 1037 ha | 106 ha | 10 % |

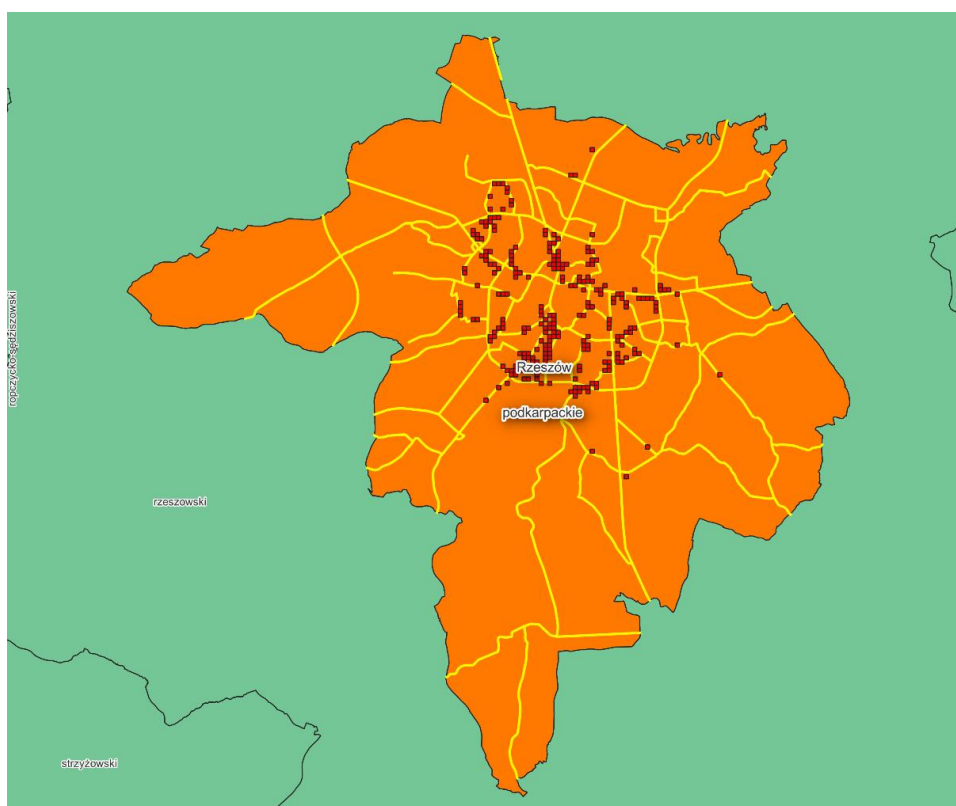
3.1.1 Aglomeracja – miasto Rzeszów

Harmonogram realizacji poszczególnych działań określono na podstawie wskaźnika $NH_{HA,x}^{SHM}$ o którym mowa w załączniku nr 1 do rozporządzenia [39]. Wizualizację wartości wskaźnika dla terenów znajdujących się w sąsiedztwie głównych dróg Rzeszowa przedstawiono na rysunkach poniżej, odrębnie dla dróg, linii kolejowych i przemysłu.

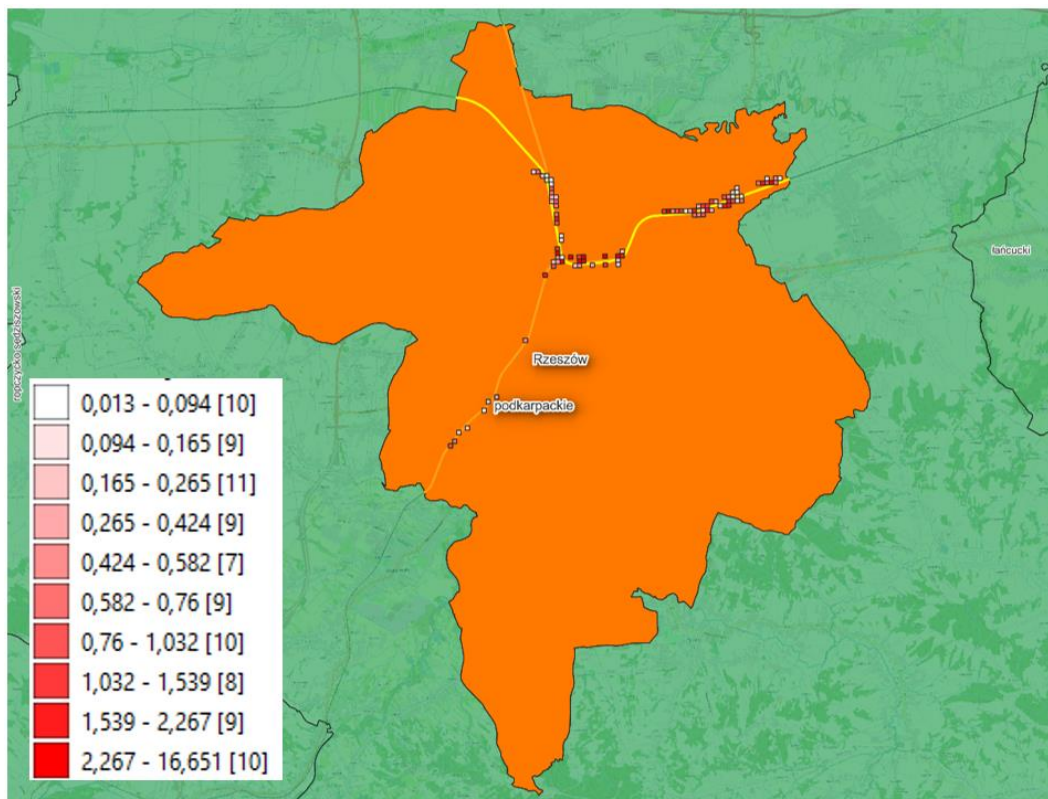
W przypadku Rzeszowa, zgodnie z wymogami wytycznych [1] za obszar jednostkowy przyjęto kwadrat o boku 100 x 100 metrów. Takie same obszary jednostkowe, ze względu na duże zagęszczenie dróg, wykorzystano w przypadku dróg głównych znajdujących się w granicach Przemyśla, Tarnobrzegu, Krosna, i Sanoka. Obszary działań w zakresie hałasu drogowego oznaczono symbolami O1 – O42 (Tabela 3.1-2, kolumna 2). Obszary zostały także oznaczone na mapach istniejącego i prognozowanego poziomu hałasu załączonych do opracowania.



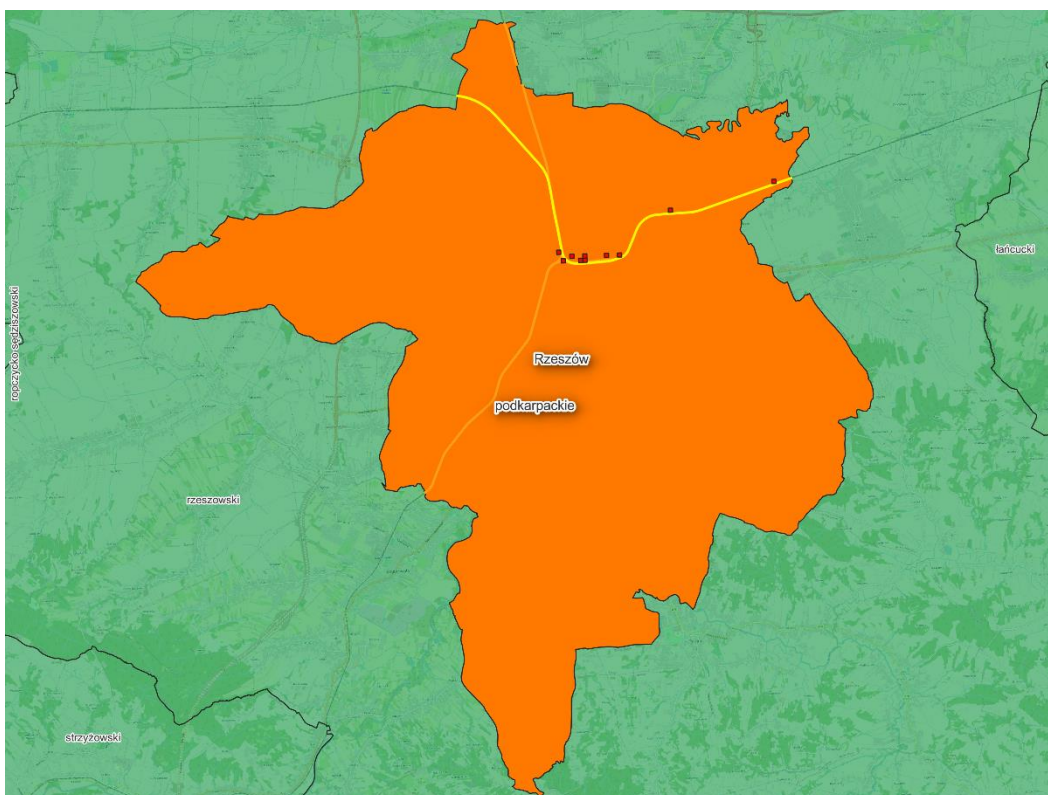
Rysunek 3.1-2 Obszary jednostkowe z wyliczoną wartością wskaźnika $NH_{HA,x}^{SHM}$ dla dróg na terenie miasta Rzeszowa



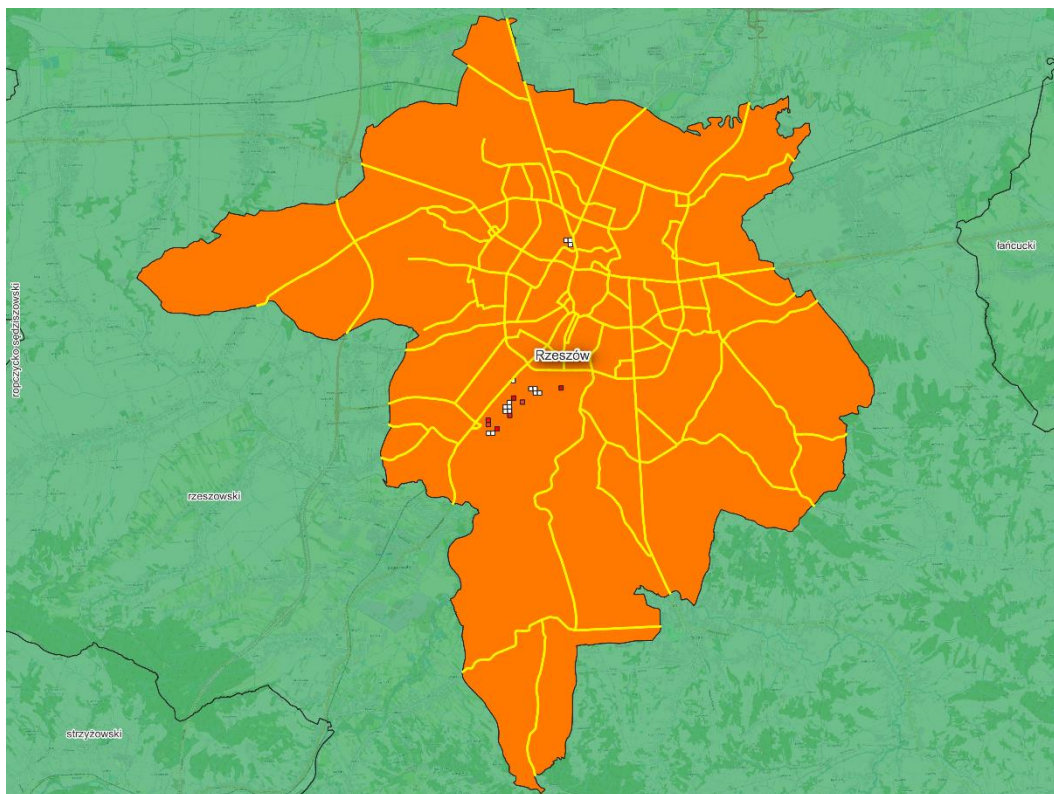
Rysunek 3.1-3 Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów zidentyfikowanych jako te, w których występuje największa wartość wskaźnika $NH_{HA,x}^{SHM}$ dla dróg na terenie miasta Rzeszowa



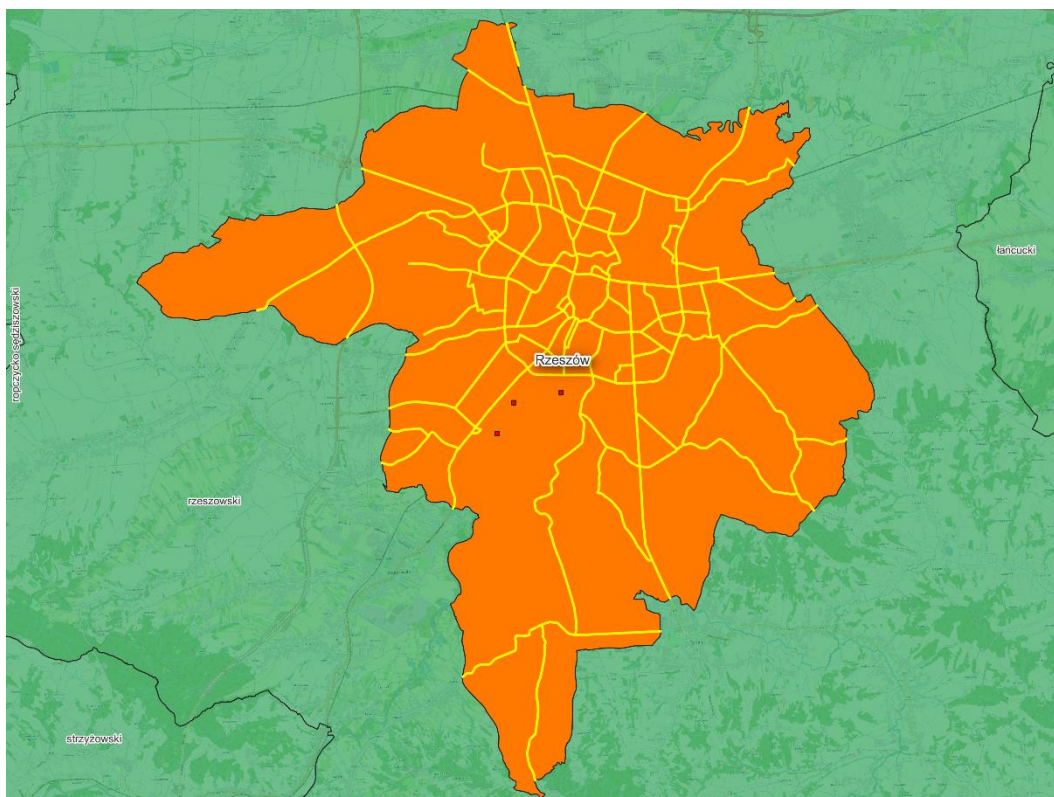
Rysunek 3.1-4 Obszary jednostkowe z wyliczoną wartością wskaźnika $NH_{HA,x}^{SHM}$ dla linii kolejowych na terenie miasta Rzeszowa



Rysunek 3.1-5 Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów zidentyfikowanych jako te, w których występuje największa wartość wskaźnika $NH_{HA,x}^{SHM}$ linii kolejowych na terenie Rzeszowa



Rysunek 3.1-6 Obszary jednostkowe z wyliczoną wartością wskaźnika $NH_{HA,x}^{SHM}$ dla terenów przemysłowych na terenie miasta Rzeszowa



Rysunek 3.1-7 Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów zidentyfikowanych jako te, w których występuje największa wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ dla terenów przemysłu na terenie Rzeszowa

Tabela 3.1-2 Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg na terenie miasta Rzeszowa.

| L.p. | Obszar działania | Lokalizacja / Adres | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ | Planowane działanie naprawcze | Koszty realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|------|------------------|---|---------------------------|---|-----------------------------|------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1 | O36 | Aleja Tadeusza Rejtana, na północ od skrzyżowania z ul. Ks. J. Popiełuszki | 52 (suma 155) | Ograniczenie prędkości pojazdów do 30 km/h | 1 | 2024-2028 |
| 2 | | | | Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości | 10 | |
| 3 | O1 | ul. Lwowska, na wysokości osiedla Mieszka I | 48 | Opracowanie koncepcji i realizacja ekranów akustycznych nie wymagających wycinki drzew w pasie drogowym. Alternatywnie wprowadzenie ograniczenia prędkości pojazdów o 10 km/h w stosunku do stanu istniejącego. | 2.000 | 2024-2028 |
| 4 | O31 | ul. Ofiar Katynia od Alei Wyzwolenia do budynku nr 19 przy ul. Ofiar Katynia | 45 (suma 90) | Realizacja ekranów akustycznych po wschodniej i zachodniej stronie jezdni | 2.300 | 2024-2028 |
| 5 | O10 | ul. L. Siemieńskiego | 43 (suma 219) | Budowa DW 878 od Al. Tadeusza Rejtana do ul. Generała Stanisława Maczka | 207.336 | 2024-2028 |
| 6 | O22 | ul. Marszałkowska na odcinku od Ronda Jana Pawła II do ul. Marii Konopnickiej | 39 (suma 432) | Budowa DW 878 od Al. Tadeusza Rejtana w Rzeszowie do ul. Generała Stanisława Maczka | 207.336 | 2024-2026 |
| 7 | | | | Kontynuacja **: egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości | 10 | 2024-2028 |

| L.p. | Obszar działania | Lokalizacja / Adres | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ | Planowane działanie naprawcze | Koszty realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|------|------------------|---|---------------------------|---|-----------------------------|------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 8 | O23 | ul. Eugeniusza Kwiatkowskiego od ul. Cichej do ul. Kępa | 39 (suma 117) | Kontynuacja ^{**} : Budowa południowej obwodnicy Rzeszowa (przejęcie części ruchu, szczególnie ciężkiego o charakterze tranzytowym) | brak danych | 2024-2028 |
| 9 | O20 | ul. Hetmańska od pl. Śreniawitów do ul. Wincentego Pola | 39 (suma 464) | Kontynuacja ^{**} : - egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości | 10 | 2024-2028 |
| 10 | | | | Wprowadzenie środków trwałego uspokojenia ruchu (np. optycznego zwężenia jezdni za pomocą oznakowania poziomego) | 10 | |
| 11 | | | | Kalibracja Inteligentnego Systemu Transportu po zakończeniu jego rozbudowy w 2023 r. | brak danych | 2024 |
| 12 | O41 | ul. Generała M. Langiewicza na odcinku Profesora L. Chmaja do ul. Z. Chrzanowskiej | 38 (suma 114) | Ograniczenie prędkości pojazdów do 30 km/h | 1 | 2024-2028 |
| 13 | | | | Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości | 10 | |
| 14 | O17 | ul. Gen. Mariana Langiewicza na odcinku od ul. Klementyny Hoffmanowej do ul. Reformackiej | 37 (suma 72,9) | Kontynuacja ^{**} : - wymiana nawierzchni | 240 | 2024-2028 |

| L.p. | Obszar działania | Lokalizacja / Adres | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ | Planowane działanie naprawcze | Koszty realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|------|------------------|---|---------------------------|---|-----------------------------|------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 15 | O33 | ul. Wincentego Pola od ul. Franciszka Żwirki i Stanisława Wigury do ul. Hetmańskiej | 34 (suma 201) | egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości | 10 | 2024-2028 |
| 16 | | | | Zastosowanie środków uspokojenia ruchu | 2 | 2024-2028 |
| 17 | O24 | ul. Generała Leopolda Okulickiego na odcinku od ul. Krakowskiej do ul. Władysława Broniewskiego | 32 (suma 127,0) | Kontynuacja **: Realizacja ekranów akustycznych na odcinkach: strona wschodnia: od ul. Krakowskiej do ul. Króla Stanisława Augusta, strona zachodnia: na wysokości budynków nr 3, 5, 7 i 9; | 3.100 | 2024-2028 |
| 18 | | | | egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości | 10 | |
| 19 | O26 | ul. Krakowska, odcinek Rondo Unii Europejskiej – ul. Sportowa | 32 (suma 128) | Opracowanie ekspertyzy pozwalającej na określenie technicznych uwarunkowań i skuteczności opcjonalnych rozwiązań w zakresie ograniczenia hałasu (tradycyjnych ekranów akustycznych, ekranów ziemnych, ograniczenia prędkości / zmniejszenia dynamiki ruchu pojazdów). | 80 | 2025 |
| 20 | O21 | ul. Jarosława Dąbrowskiego na odcinku od Placu Śreniawitów do al. | 30 (suma 515) | Kontynuacja **: - wprowadzenie środków trwałego uspokojenia ruchu (np. optycznego zwężenia jezdni za pomocą oznakowania poziomego) | 20 | 2024-2028 |

| L.p. | Obszar działania | Lokalizacja / Adres | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ | Planowane działanie naprawcze | Koszty realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|------|---|---|---------------------------|---|-----------------------------|------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 21 | | Powstańców Warszawy | | Kalibracja Inteligentnego Systemu Transportu po zakończeniu jego rozbudowy w 2023 r. | brak danych | 2024 |
| 22 | O14 | al. Powstańców Warszawy od mostu Karpackiego do ul. Generała Jarosława Dąbrowskiego | 28 (suma 166) | Budowa DW 878 od Al. Tadeusza Rejtana w Rzeszowie do ul. Generała Stanisława Maczka | 207.336 | 2023-2026 |
| 23 | Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę obwodnicy południowej w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Przygotowanie i realizacja budowy odcinka drogi wojewódzkiej wraz z mostem od DK19 ul. Podkarpacka do DW 878 ul. Sikorskiego w Rzeszowie” | | | brak danych | 2024-2028 | |
| 24 | Kontynuacja ^{**} : Budowa południowej obwodnicy Rzeszowa (przejęcie części ruchu, szczególnie ciężkiego o charakterze tranzytowym) | | | brak danych | | |
| 25 | O27 | ul. Wyspiańskiego od ul. Sportowej do ul. Bohaterów | 28 (suma 83) | Wprowadzenie środków trwałego uspokojenia ruchu (np. w postaci oznaczenia poziomego lub ograniczenia prędkości) | 10 | 2024-2028 |
| 26 | O15 | ul. Warszawska na odcinku od ul. Wylotowej do Ronda Jana Pawła II | 28 (suma 137,6) | Kontynuacja ^{**} : - egzekwowane istniejących ograniczeń prędkości | 10 | 2024-2028 |
| 27 | - montaż ekranów akustycznych | | | 1.000 | 2024-2028 | |

| L.p. | Obszar działania | Lokalizacja / Adres | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ | Planowane działanie naprawcze | Koszty realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|------|------------------|--|---------------------------|--|-----------------------------|------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 28 | O39 | ul. Lwowska, na odcinku od Ronda Pobitno do ul. L. Czarnego | 25 (suma 99) | Ograniczenie prędkości pojazdów do 30 km/h | 1 | 2024-2028 |
| 29 | | | | Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości | 10 | |
| 30 | O37 | ul. I. Paderewskiego | 25 (suma 51) | Ograniczenie prędkości do 30 km/h | 1 | 2024-2028 |
| 31 | | | | Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości | 10 | |
| 32 | O38 | Aleja Niepodległości, budynki nr 5-15 po północnej stronie jezdni | 24 (suma 98) | Ograniczenie prędkości do 30 km/h | 1 | 2024-2028 |
| 33 | | | | Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości | 10 | |
| 34 | O42 | ul. A. Fredry od ul. Kolejowej do ul. J. i A. Śniadeckich | 24 (suma 95) | Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości | 10 | 2024-2028 |
| 35 | O30 | ul. Krakowska na wysokości budynków przy ul. Lewakowskiego 12 do 3a oraz przy ul. Krakowskiej 18-18g | 22 (suma 88) | Opracowanie analiz optymalizacyjnych akustyczno-technicznych pozwalających zwiększyć skuteczność istniejących ekranów akustycznych przez zmianę ich parametrów geometrycznych, w celu uzyskania dopuszczalnych poziomów hałasu | 80 | 2024-2028 |

| L.p. | Obszar działania | Lokalizacja / Adres | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ | Planowane działanie naprawcze | Koszty realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|------|------------------|--|---------------------------|--|-----------------------------|------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 36 | O25 | ul. Gen. Mariana Langiewicza na odcinku od al. Batalionów Chłopskich do ul. Miedzianej | 22 (suma 88) | Kontynuacja** : - egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości | 10 | 2024-2026 |
| 37 | | | | - opracowanie ekspertyzy pozwalającej na określenie technicznych uwarunkowań i skuteczności opcjonalnych rozwiązań w zakresie hałasu (tradycyjnych ekranów akustycznych, ekranów ziemnych, ograniczenia prędkości / zmniejszenia dynamiki ruchu pojazdów wjeżdżających ze skrzyżowania w ul. Langiewicza). | 80 | |
| 38 | | | | Kontynuacja** : egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości | 10 | |
| 39 | O11 | ul. Naruszewicza | 21,1 (suma 65) | Budowa DW 878 od Al. Tadeusza Rejtana do ul. Generała Stanisława Maczka | 207.336 | 2024-2028 |
| 40 | O13 | al. Marszałka Józefa Piłsudskiego | 21,0 (suma 147) | Kontynuacja** : Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę obwodnicy południowej w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Przygotowanie i realizacja budowy odcinka drogi wojewódzkiej wraz z mostem od DK19 ul. Podkarpacka do DW 878 ul. Sikorskiego w Rzeszowie” | brak danych | 2024-2028 |

| L.p. | Obszar działania | Lokalizacja / Adres | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ | Planowane działanie naprawcze | Koszty realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|------|------------------|--|---------------------------|--|-----------------------------|------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 41 | | | | Budowa południowej obwodnicy Rzeszowa (przejęcie części ruchu, szczególnie ciężkiego o charakterze tranzytowym) | brak danych | 2024-2028 |
| 42 | O34 | Aleja Batalionów Chłopskich od skrzyżowania z ul. Podkarpacką do skrzyżowania z linią kolejową 106 (Rzeszów – Jasło) | 21 (suma 43) | Opracowanie analiz optymalizacyjnych akustyczno-technicznych pozwalających zwiększyć skuteczność istniejących ekranów akustycznych przez zmianę ich parametrów geometrycznych, a także wydłużenie w stronę zachodnią. Uzyskanie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. | 40 | 2024-2028 |
| 43 | O35 | ul. Podkarpacka, (ul. Akademicka, na wysokości Domu Asystenta oraz na wysokości ul. A. Matuszczaka | 21 (suma 64) | | 40 | 2024-2028 |
| 44 | O12 | ul. F. Szopena | 19 (suma 37) | Kontynuacja **: egzekwowane istniejących ograniczeń prędkości | 10 | 2024-2028 |
| 45 | O40 | ul. W. Stwosza od ul. Gen. M. Langiewicza do ul. Wiśniowej | 18 (suma 72) | Ograniczenie prędkości do 30 km/h | 1 | 2024-2028 |
| 46 | | | | Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości | 10 | |
| 47 | O29 | ul. I. Kotuli, od ul. I. Solarza do ul. W. Zbyszewskiego | 18 (suma 54) | Realizacja ekranu akustycznego po wschodniej stronie jezdni. | 860 | 2024-2028 |

| L.p. | Obszar działania | Lokalizacja / Adres | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ | Planowane działanie naprawcze | Koszty realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|------|------------------|--|---------------------------|---|-----------------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 48 | O32 | ul. Obrońców Poczty Gdańskiej, od Alei Wyzwolenia do ul. W Raginisa | 15 (suma 15) | Wprowadzenie ograniczenia prędkości pojazdów jadących w kierunku północnym oraz innych dostępnych w lokalnych uwarunkowaniach technicznych środków uspokojenia ruchu. | 10 | 2026 |
| 49 | O43 | ul. Miłocińska 25/27, ul. Płk. K. Iranka-Osmeckiego 57 | 15 (suma 15) | Ograniczenie prędkości pojazdów do 30 km/h | 1 | 2024-2028 |
| 50 | | | | Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości | 10 | |
| 51 | O2 | Skrzyżowanie ul. Morgowej i ul. Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego | 14 | Rozbudowa istniejących ekranów akustycznych* | - | Zrealizowano w okresie po opracowaniu SMH |
| 52 | O18 | Al. Mjr. Wacława Kapisto na odcinku od ul. Podwisłocze do ul. Rataja | 14 (suma 14) | Kontynuacja **: - egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości | 10 | 2024-2028 |
| 53 | O28 | ul. J. Wiktora od ul. S. Stojałowskiego do J. Pleśniarowicza | 14 (suma 14) | Realizacja ekranu akustycznego po północnej stronie jezdni. | 930 | 2024-2028 |
| 54 | | | | Rozbudowa ul. Wyspiańskiego na odcinku od ul. 3KL do ul. Pleśniarowicza (do wjazdu do hipermarketu Bill) | 1.730 | |
| 55 | O16 | ul. Klementyny Hoffmanowej na odcinku od ul. Maurycego | 12 (suma 12) | Kontynuacja **: - zastosowanie środków uspokojenia ruchu | 50 | 2026 |

| L.p. | Obszar działania | Lokalizacja / Adres | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ | Planowane działanie naprawcze | Koszty realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|------|------------------|--|---------------------------|--|-----------------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| | | Mochneckiego do ul. Gen. Mariana Langiewicza | | | | |
| 56 | O19 | Al. Tadeusza Rejtana na wysokości skrzyżowania z ul. Wierzbową | 11,6 (suma 11,6) | Kontynuacja**: - egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości | 10 | 2024-2028 |
| 57 | | | | Faktyczne użytkowanie budynków znajdujących się w obszarze oznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako 4MN/U(k), powinno być przedmiotem okresowej analizy aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (w oparciu o art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) | brak danych | 2024-2028 |
| 58 | O5 | ul. Podwisłocze | 10,1 (suma 91) | Przygotowanie dokumentacji i zapewnienie środków finansowych pod rozbudowę ulicy, wraz z uwzględnieniem środków ochrony przed hałasem* | brak danych | 2024-2028 |
| 59 | O7 | ul. Staroniwska | 3,4 (suma 139) | Przygotowanie dokumentacji i zapewnienie środków finansowych pod rozbudowę ulicy, wraz z uwzględnieniem środków ochrony przed hałasem* | brak danych | 2024-2028 |
| 60 | O8 | ul. Św. Rocha | 2,9 (suma 176) | Rozbudowa ulicy* | brak danych | Zrealizowano w okresie po opracowaniu SMH |

| L.p. | Obszar działania | Lokalizacja / Adres | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ | Planowane działanie naprawcze | Koszty realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|------|---|---------------------|---------------------------|---|-----------------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 61 | O6 | ul. Słocińska | 2,13 (suma 78) | Przygotowanie dokumentacji i zapewnienie środków finansowych pod rozbudowę ulicy, wraz z uwzględnieniem środków ochrony przed hałasem* | brak danych | 2024-2028 |
| 62 | O4 | ul. Matysowskiej | 1,7 (suma 74) | Przebudowa ulicy* | - | Zrealizowano w okresie po opracowaniu SMH |
| 63 | O9 | ul. Warszawska | 1,7 (suma 30,0) | Rozbudowa ul. Warszawskiej na odcinku od krzyżowania z ul. Myśliwską do granicy północnej miasta | brak danych | W realizacji, planowane zakończenia w 2023 r. |
| 64 | O3 | ul. Grunwaldzka | 1 | Przebudowa ulicy* | - | 2023-2024 |
| 65 | Dotyczy wszystkich obszarów O1-O43 z pozycji 1-64 | | | Analiza aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w trybie art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym [36], w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania przedmiotowych odcinków drogowych. Uwzględnienie ustaleń przeglądu przy realizacji późniejszych prac planistycznych. | 1 | 2024-2028 |
| 66 | Dotyczy całego obszaru miasta Rzeszowa | | | Uwzględnienie w treści opracowywanych dokumentów planistycznych (opracowań ekofizjograficznych, planów ogólnych, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) ograniczeń i wymagań | 100 | 2024-2028 |

| L.p. | Obszar działania | Lokalizacja / Adres | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ | Planowane działanie naprawcze | Koszty realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|-------------------------------------|--|---------------------|---|---|-----------------------------|------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| | | | | odnośnie konieczności stosowania rozwiązań w zakresie ograniczania emisji hałasu, jak też ochrony terenów i obiektów budowlanych. | | |
| Odpowiedzialny za realizację zadań: | | | zarządzający drogami, pozycje: 1, 3-6,8,10-12, 14,16,17,19-25,27,28,30,32,35,37,39-43,45,47-49,51,53-55,58-64 władze lokalne gminne/powiatowe: 57, 65, 66 służby porządkowe/policja: 2,7,9,13,15,18,26,29,31,33,34,36,38,44,46,50,52,56 | | | |
| Oznaczenia: | * zgodnie z pismem TI.420.148.2023.KM Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 08.08.2023 r. ** kontynuacja – zadanie kontynuowane zgodnie z programem ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Rzeszowa na lata 2018-2022 | | | | | |

Tabela 3.1-3 Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie hałasu kolejowego na terenie miasta Rzeszowa.

| L.p. | Numer linii kolejowej | Odcinek | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (zaokrąglenie do pełnych wartości) | Planowane działanie naprawcze | Koszty realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|-------------------------------------|--|---|---|---|--------------------------------|------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1 | 91 | km 158+150 ul. F. Karpińskiego 8-12 | 5 | Wykonanie działań w kierunku sprawdzenia, czy na przedmiotowych odcinkach linii kolejowej powierzchnia szyn nie kwalifikuje ich do reprofiliacji, a jeżeli tak, to uwzględnienie tego w planach i ewidencji takich robót w ramach utrzymania odcinków linii PKP PLK S.A Utrzymanie stanu technicznego linii w stanie nie powodującym zwiększonej emisji hałasu | 15 | 2024-2028 |
| 2 | 91 | km 162+370 ul. Ametystowa 11 | 2 | | 15 | |
| 3 | 91 | km 156+830 ul. W. Syrokomli 3 | 2 | | 15 | |
| 4 | 91 | Dotyczy wszystkich obszarów wymienionych w pozycji 1-3 tabeli | | Analiza aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w trybie art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym [36], w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania przedmiotowych odcinków linii kolejowych. Uwzględnienie ustaleń przeglądu przy realizacji późniejszych prac planistycznych. | 1 | 2024-2028 |
| 5 | Dotyczy całego obszaru miasta Rzeszowa | | | Uwzględnienie w treści opracowywanych dokumentów planistycznych (opracowań ekofizjograficznych, planów ogólnych, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) ograniczeń i wymagań odnośnie konieczności stosowania rozwiązań w zakresie ograniczania emisji hałasu z linii kolejowych, jak też konieczności ochrony terenów i obiektów budowlanych. | 30 | 2024-2028 |
| Odpowiedzialny za realizację zadań: | | | zarządzający/a linia kolejową: | pozycje: 1-3 | | |
| | | | władze lokalne gminne/powiatowe: | pozycje 4, 5 | | |

Tabela 3.1-4 Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie hałasu pochodzącego od pozostałych obiektów i działalności będącej źródłem hałasu na terenie miasta Rzeszowa.

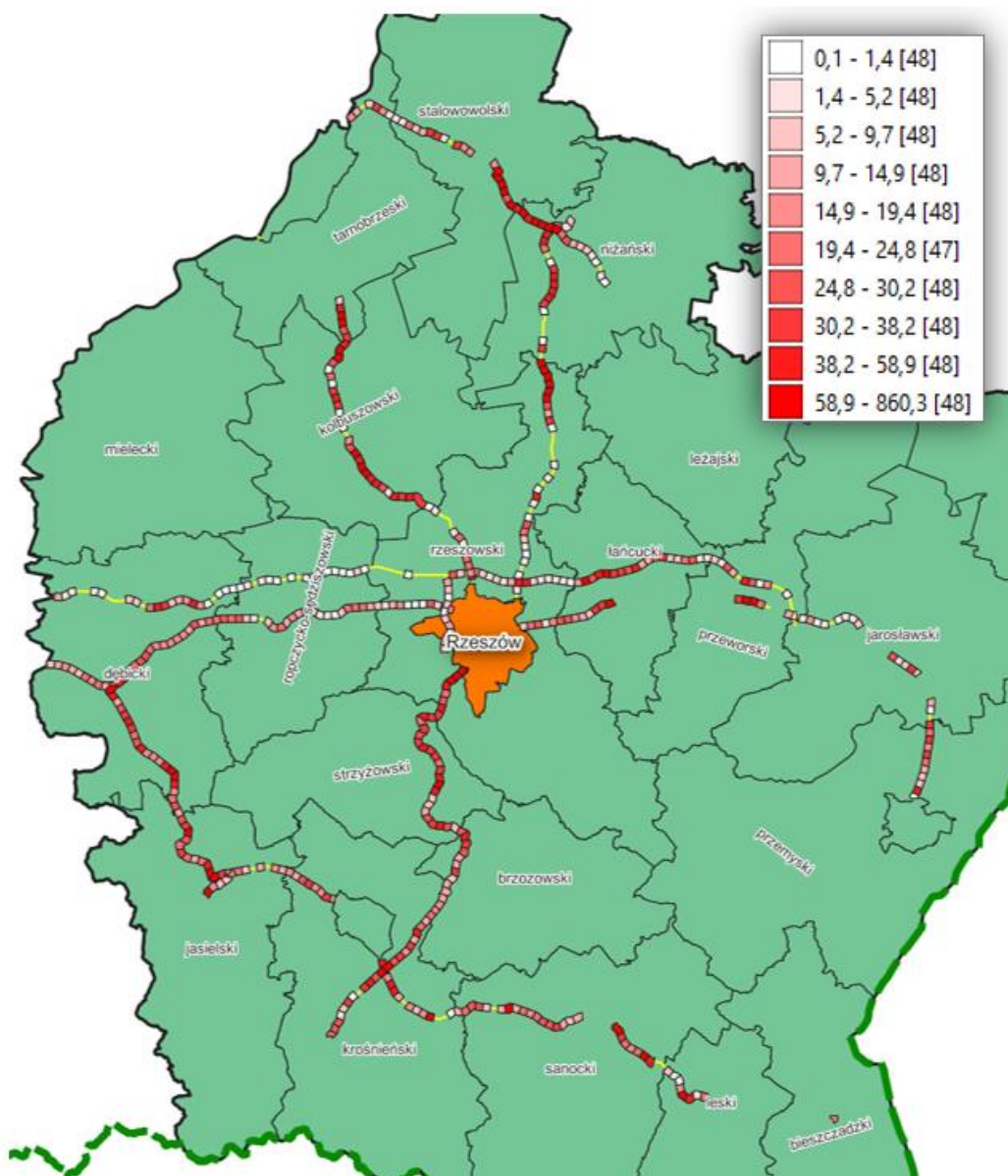
| L.p. | Adres zakładu | Zakład produkcyjny / Firma (odpowiedzialny za realizację działania) | Planowane działanie naprawcze | Koszty realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|------|--|---|---|-----------------------------|------------------|
| 1 | 2 | 3 | 5 | 6 | 7 |
| 1 | ul. Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów | Pratt & Whitney Rzeszów S.A. | Sporządzenie projektu akustycznego obejmującego identyfikację źródeł hałasu, analizę udziału poszczególnych źródeł hałasu w kształtowaniu poziomu hałasu na terenach chronionych, oraz koncepcję środków ograniczenia oddziaływania akustycznego. Realizacja działań wynikających z opracowanej koncepcji. | 50 | 2024-2028 |
| 2 | ul. Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów | Fenice Poland Sp. z o.o. (obecnie: Edison Next Poland Sp. z o.o.) | | 50 | |
| 3 | ul. A. Matuszczaka 20 | Grupa obiektów produkcyjnych | | 50 | |
| 4 | Al. Powst. Warszawy 16 Rzeszów | Myjnia samochodowa firmy Valdi Sp. z o.o. Sp.k. ul. Przemysłowa 39, 33-100 Tarnów | 1). Realizacja okresowych pomiarów poziomu hałasu. Raportowanie wyników pomiarów Prezydentowi Miasta Rzeszowa 2) Sporządzenie projektu akustycznego obejmującego identyfikację źródeł hałasu, analizę udziału poszczególnych źródeł hałasu w kształtowaniu poziomu hałasu na terenach chronionych oraz koncepcję środków ograniczenia oddziaływania akustycznego. Realizacja działań wynikających z opracowanej koncepcji. | 55 | 2024-2028 |
| 5 | ul. Jastrzębia 29 Rzeszów | MG Catering Małgorzata Dymek – Armata, Hotel Falcon | | 55 | |
| 6 | ul. Grottgera 28 Rzeszów | KMG Investments Sp. z o.o. Sp. k., ul. Grottgera 28, 35-005 Rzeszów, | | 55 | |
| 7 | ul. Ruczajowa 4 Rzeszów | Zakład Złom – Biała Sp. z o.o., | | 55 | |
| 8 | ul. Chmaja 4 Rzeszów | Metal Lab Witold Gajdek, Adam Pęczar Sp.j., | | 55 | |
| 9 | Dotyczy wszystkich obszarów wymienionych w pozycji 1-8 tabeli. | | Analiza aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w trybie art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym [36], w | 1 | 2024-2028 |

| L.p. | Adres zakładu | Zakład produkcyjny / Firma (odpowiedzialny za realizację działania) | Planowane działanie naprawcze | Koszty realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|-------------------------------------|--|---|--|-----------------------------|------------------|
| 1 | 2 | 3 | 5 | 6 | 7 |
| | | | zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania przedmiotowych obiektów przemysłowych. Uwzględnienie ustaleń przeglądu przy realizacji późniejszych prac planistycznych. | | |
| 10 | Dotyczy całego obszaru miasta Rzeszowa | | Uwzględnienie w treści opracowywanych dokumentów planistycznych (opracowań ekofizjograficznych, planów ogólnych, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) ograniczeń i wymagań odnośnie konieczności stosowania rozwiązań w zakresie ograniczania emisji hałasu z terenów przemysłowych, jak też konieczności ochrony terenów i obiektów budowlanych. | 40 | 2024-2028 |
| Odpowiedzialny za realizację zadań: | | zarządzający/a instalacją: władze lokalne gminne/powiatowe: | pozycje: 1-8 pozycje 9, 10 | | |

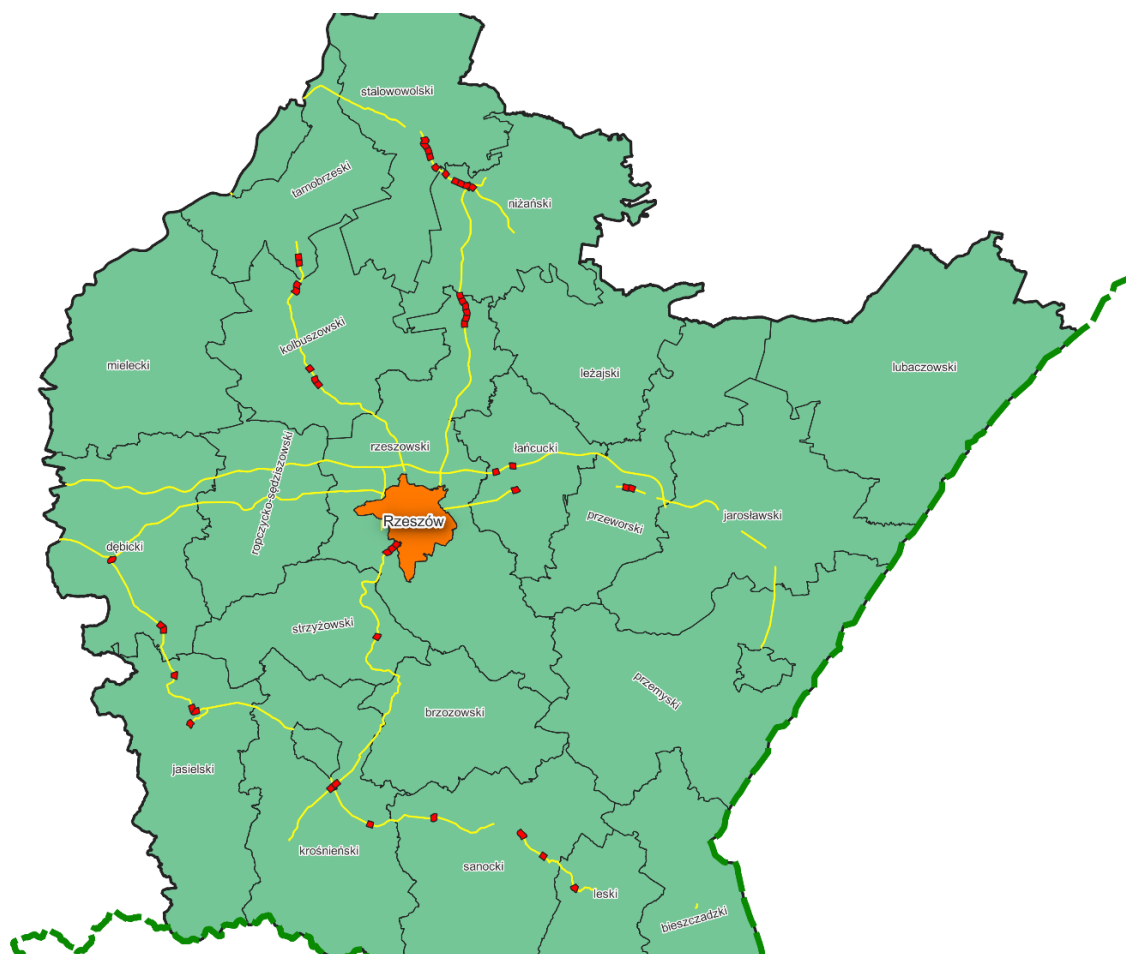
3.1.2 Tereny w otoczeniu dróg głównych poza aglomeracjami.

Harmonogram realizacji poszczególnych działań określono na podstawie wskaźnika $NH_{HA,x}^{SHM}$ o którym mowa w załączniku nr 1 do rozporządzenia [39]. Wizualizację wartości wskaźnika dla terenów znajdujących się w sąsiedztwie głównych dróg poza aglomeracjami przedstawiono na rysunkach w kolejnych rozdziałach, odrębnie dla dróg krajowych (zarządzanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Rzeszowie), wojewódzkich (zarządzanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich) i dróg zarządzanych przez Prezydentów i Burmistrzów miast.

3.1.2.1 Drogi krajowe zarządzane przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad



Rysunek 3.1-8 Mapa rozkładu przestrzennego wskaźnika $NH_{HA,x}^{SHM}$ dla dróg poza aglomeracjami zarządzanych przez GDDKiA, w obszarach jednostkowych. W nawiasie kwadratowym podano liczbę obszarów jednostkowych.



Rysunek 3.1-9 Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów zidentyfikowanych jak te, w których występuje największa wartość wskaźnika $NH_{HA,x}^{SHM}$ dla dróg poza aglomeracjami zarządzanymi przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad

Tabela 3.1-5 Sumaryczna wartość wskaźnika NH_{HA} dla poszczególnych dróg krajowych na terenie województwa podkarpackiego

| Droga krajowa | Sumaryczna wartość wskaźnika $NH_{HA,x}^{SHM}$ |
|---------------|--|
| 77 | 2066 |
| 9 | 1317 |
| 19 | 624 |
| 73 | 463 |
| 28 | 461 |
| 84 | 271 |
| 28f | 250 |
| A4 | 126 |
| 73a | 91 |
| 77a | 68 |

Tabela 3.1-6 Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg krajowych na lata 2024-2028

| L.p. | Numer drogi | Odcinek (zgodnie z kilometrażem dostępnym na https://drogi.gddkia.gov.pl/) | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości) | Planowane działanie naprawcze | Koszt realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|------|-------------|---|--|--|----------------------------------|---------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1 | DK 77 | 049+000 – 050+000 | 860 | Dotychczasowy przebieg drogi DK 77. Obecnie ruch prowadzony jest obwodnicą miasta. Droga przeszła po zarząd PZDW Działanie zrealizowano w ramach programu ochron przed hałasem na lata 2019-2023 | Nie dotyczy | zrealizowano |
| 2 | DK 77 | 047+800 – 049+000 | 371 | Dotychczasowy przebieg drogi DK 77. Obecnie ruch prowadzony jest obwodnicą miasta. Droga przeszła po zarząd PZDW Działanie zrealizowano w ramach programu ochron przed hałasem na lata 2019-2023 | Nie dotyczy | zrealizowano |
| 3 | DK 77 | 050+000 – 051+000 | 364 | Dotychczasowy przebieg drogi DK 77. Obecnie ruch prowadzony jest obwodnicą miasta. Droga przeszła po zarząd PZDW Działanie zrealizowano w ramach programu ochron przed hałasem na lata 2019-2023 | Nie dotyczy | zrealizowano |
| 4 | DK 9 | 144+200 – 145+200 | 253 | Budowa obwodnicy m. Nowa Dęba objętej programem 100 obwodnic na lata 2020 – 2030. Aktualnie przygotowywane są materiały do DŚU. Podpisano umowy z wykonawcą prac projektowych. | Brak danych | 2027-2029 |
| 5 | DK 28 f | 000+000 – 002+000 | 250 | Budowa <u>obwodnicy Sanoka II</u> * w latach 2025-2027 włącznie z ekranami | Brak danych | 2025-2027 |

| L.p. | Numer drogi | Odcinek (zgodnie z kilometrażem dostępnym na https://drogi.gddkia.gov.pl/) | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości) | Planowane działanie naprawcze | Koszt realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|------|-------------|---|---|---|-------------------------------|------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| | | | | akustycznymi o długości łącznej około 1800 m. | | |
| 6 | DK 84 | 014+750 – 015+950 | 168 | Budowa obwodnicy Leska w ciągu drogi krajowej nr 84 | Brak danych | 2026-2028 |
| 7 | DK 28 | 205+900 – 000+300 (Jasło przejście – Jasło obwodnica) | 163 | Wprowadzenie do planów ogólnokrajowych, dokumentów strategicznych, konieczności realizacji obejścia m. Jasło w ciągu drogi krajowej nr 28 (po północnej stronie miasta) | Nie dotyczy | 2024-2028 |
| 8 | DK 28 | 239+000 – 240+000 (Miejsce Piastowe przejście) | 147 | Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej nr 28 | Brak danych | 2027-2029 |
| 9 | DK 9 | 143+200 – 144+200 | 131 | Budowa obwodnicy m. Nowa Dęba objętej programem 100 obwodnic na lata 2020 – 2030. Aktualnie przygotowywane są materiały do DŚU. Podpisano umowy z wykonawcą prac projektowych. | Brak danych | 2027-2029 |
| 10 | DK 73 | 165+800 – 166+800 | 131 | Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. <u>Pilzna</u> *, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte Programem budowy 100 obwodnic na lata 2020 – 2030 (nowy przebieg) | Brak danych | 2026-2028 |
| 11 | DK9/19 | 256+800 – 257+800 | 121 | Budowa drogi ekspresowej S19. Kontrakty na realizację w systemie „zaprojektuj i zbuduj” podpisano 12 lipca 2021 r. (Krosno | Brak danych | 2023-2025 |

| L.p. | Numer drogi | Odcinek (zgodnie z kilometrażem dostępnym na https://drogi.gddkia.gov.pl/) | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości) | Planowane działanie naprawcze | Koszt realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|------|-------------|---|---|---|-------------------------------|------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| | | | | Południe - Dukła) i w lutym 2023 r. (Krosno Północ – Krosno Południe) ¹ | | |
| 12 | DK9/19 | 202+000 – 203+000 | 112 | Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku Rzeszów – Babica. Uzyskano decyzje ZRiD. Trwają prace budowlane polegające na realizacji inwestycji | Brak danych | 2022-2026 |
| 13 | DK 73 | 156+200 – 157+200 | 110 | Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. <u>Pilzna</u> *, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte Programem budowy 100 obwodnic na lata 2020 – 2030 (nowy przebieg) | Brak danych | 2026-2028 |
| 14 | DK 19 | 441+000 – 442+000 | 108 | Dotychczasowy przebieg drogi DK 19. Obecnie ruch prowadzony jest drogą ekspresową. Droga przeszła po zarząd PZDW. Działanie zrealizowano w ramach programu na lata 2019-2023 | Nie dotyczy | zrealizowano |
| 15 | DK 84 | 006+050 – 007+050 | 103 | Włączenie odcinka 006+050-007+050 w granicach m. Zagórz do zakresu przedsięwzięcia „Rozbudowa drogi krajowej na odcinku Zagórz – Lesko” | Brak danych | 2024-2028 |
| 16 | DK 19 | 440+000 – 441+000 | 98 | Dotychczasowy przebieg drogi DK 19. Obecnie ruch prowadzony jest drogą | Nie dotyczy | zrealizowano |

¹ [https://pl.wikipedia.org/wiki/Droga_ekspresowa_S19_\(Polska\)](https://pl.wikipedia.org/wiki/Droga_ekspresowa_S19_(Polska))

| L.p. | Numer drogi | Odcinek (zgodnie z kilometrażem dostępnym na https://drogi.gddkia.gov.pl/) | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości) | Planowane działanie naprawcze | Koszt realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|------|-------------|---|---|---|-------------------------------|------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| | | | | ekspresową. Droga przeszła po zarząd PZDW. Działanie zrealizowano w ramach programu na lata 2019-2023 | | |
| 17 | DK9/19 | 255+500 – 256+800 | 95 | Budowa drogi ekspresowej S19. Kontrakty na realizację w systemie „zaprojektuj i zbuduj” podpisano 12 lipca 2021 r. (Krosno Południe - Dukła) i w lutym 2023 r. (Krosno Północ – Krosno Południe) ² | Brak danych | 2023-2025 |
| 18 | DK 73a | 000+000 – 001+000 (Pilzno przejście) | 91 | Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. Pilzna *, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte Programem budowy 100 obwodnic na lata 2020 – 2030 (nowy przebieg) | Brak danych | 2026-2028 |
| 19 | DK 19 | 437+000 – 438+000 | 93 | Dotychczasowy przebieg drogi DK 19. Obecnie ruch prowadzony jest drogą ekspresową. Droga przeszła po zarząd PZDW. Działanie zrealizowano w ramach programu na lata 2019-2023 | Nie dotyczy | zrealizowano |
| 20 | DK 77 | 058+000 – 059+000 | 91 | Dotychczasowy przebieg drogi DK 77. Obecnie ruch prowadzony jest obwodnicą miasta. Droga przeszła po zarząd PZDW | Nie dotyczy | zrealizowano |

² [https://pl.wikipedia.org/wiki/Droga_ekspresowa_S19_\(Polska\)](https://pl.wikipedia.org/wiki/Droga_ekspresowa_S19_(Polska))

| L.p. | Numer drogi | Odcinek (zgodnie z kilometrażem dostępnym na https://drogi.gddkia.gov.pl/) | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości) | Planowane działanie naprawcze | Koszt realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|------|-------------|---|---|--|-------------------------------|------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| | | | | Działanie zrealizowano w ramach programu ochron przed hałasem na lata 2019-2023 | | |
| 21 | DK 19 | 416+700 – 417+700 | 90 | Dotychczasowy przebieg drogi DK 19. Obecnie ruch prowadzony jest drogą ekspresową. Droga przeszła po zarząd PZDW. | Nie dotyczy | zrealizowano |
| 22 | DK 28 | 248+000 – 249+000 (Rymanów) | 89 | Budowa obwodnicy Rymanowa w ciągu drogi krajowej nr 28 | Brak danych | 2027-2029 |
| 23 | DK 73 | 147+000 – 148+000 | 89 | Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. Pilzna *, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte Programem budowy 100 obwodnic na lata 2020 – 2030 (nowy przebieg) | Brak danych | 2026-2028 |
| 24 | DK 19 | 439+000 – 440+000 | 88 | Dotychczasowy przebieg drogi DK 19. Obecnie ruch prowadzony jest drogą ekspresową. Droga przeszła po zarząd PZDW. Działanie zrealizowano w ramach programu na lata 2019-2023 | Nie dotyczy | zrealizowano |
| 25 | DK 19 | 438+000 – 439+000 | 87 | Dotychczasowy przebieg drogi DK 19. Obecnie ruch prowadzony jest drogą ekspresową. Droga przeszła po zarząd PZDW. Działanie zrealizowano w ramach programu na lata 2019-2023 | Nie dotyczy | zrealizowano |

| L.p. | Numer drogi | Odcinek (zgodnie z kilometrażem dostępnym na https://drogi.gddkia.gov.pl/) | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości) | Planowane działanie naprawcze | Koszt realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|------|-------------|---|--|--|----------------------------------|---------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 26 | DK9/19 | 203+000 – 204+000 | 83 | Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku Rzeszów – Babica. Uzyskano decyzje ZRiD. Trwają prace budowlane polegające na realizacji inwestycji | Brak danych | 2022-2026 |
| 27 | DK 9 | 167+000 – 168+000 | 81 | Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa objętej programem 100 obwodnic na lata 2020 – 2030. Aktualnie przygotowywane są materiały do DŚU. Podpisano umowy z wykonawcą prac projektowych. | Brak danych | 2026-2029 |
| 28 | DK9/19 | 201+000 – 202+000 | 77 | Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku Rzeszów – Babica. Uzyskano decyzje ZRiD. Trwają prace budowlane polegające na realizacji inwestycji | Brak danych | 2022-2026 |
| 29 | DK 77 | 056+000 – 057+000 | 77 | Dotychczasowy przebieg drogi DK 77. Obecnie ruch prowadzony jest obwodnicą miasta. Droga przeszła po zarząd PZDW Działanie zrealizowano w ramach programu ochron przed hałasem na lata 2019-2023 | Nie dotyczy | zrealizowano |
| 30 | DK 77 | 057+000 – 058+000 | 70 | Dotychczasowy przebieg drogi DK 77. Obecnie ruch prowadzony jest obwodnicą miasta. Droga przeszła po zarząd PZDW Działanie zrealizowano w ramach programu ochron przed hałasem na lata 2019-2023 | Nie dotyczy | zrealizowano |
| 31 | DK 9 | 149+400 – 150+600 | 70 | Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa objętej programem 100 obwodnic na lata 2020 – 2030. Aktualnie przygotowywane są | Brak danych | 2026-2029 |

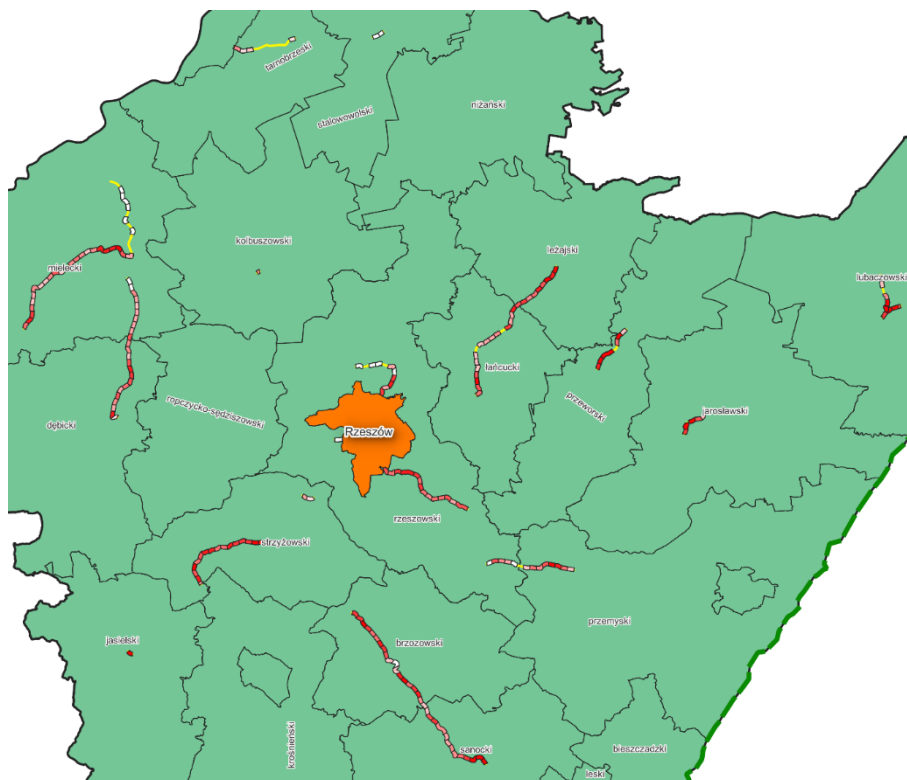
| L.p. | Numer drogi | Odcinek (zgodnie z kilometrażem dostępnym na https://drogi.gddkia.gov.pl/) | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości) | Planowane działanie naprawcze | Koszt realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|------|-------------|---|---|---|-------------------------------|------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| | | | | materiały do DŚU. Podpisano umowy z wykonawcą prac projektowych. | | |
| 32 | DK 9 | 148+400 – 149+400 | 70 | Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa objętej programem 100 obwodnic na lata 2020 – 2030. Aktualnie przygotowywane są materiały do DŚU. Podpisano umowy z wykonawcą prac projektowych. | Brak danych | 2026-2029 |
| 33 | DK 73 | 164+800 – 165+800 | 69 | Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. <u>Pilzna</u> *, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte Programem budowy 100 obwodnic na lata 2020 – 2030 (nowy przebieg) | Brak danych | 2026-2028 |
| 34 | DK 77a | 004+000 - 005+000 | 68 | Tymczasowy przebieg drogi DK 77, w okresie realizacji obwodnicy miasta. Obecnie ruch jest prowadzony obwodnicą Stalowej Woli* Działanie zrealizowano w ramach programu ochrony przed hałasem na lata 2019-2023 | Nie dotyczy | Zrealizowano |
| 35 | A4 | 592+600 – 593+600 | 65 | Realizacja zabezpieczeń akustycznych skutkujących doprowadzeniem do dopuszczalnego poziomu hałasu** | 3.000 | 2024-2028 |
| 36 | DK 77 | 059+000 – 060+000 | 65 | Dotychczasowy przebieg drogi DK 77. Obecnie ruch prowadzony jest obwodnicą miasta. Droga przeszła po zarząd PZDW Działanie zrealizowano w ramach programu ochron przed hałasem na lata 2019-2023 | Nie dotyczy | zrealizowano |

| L.p. | Numer drogi | Odcinek (zgodnie z kilometrażem dostępnym na https://drogi.gddkia.gov.pl/) | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości) | Planowane działanie naprawcze | Koszt realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|------|-------------|---|--|---|----------------------------------|---------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 37 | DK 73 | 148+000 – 149+000 | 64 | Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. <u>Pilzna</u> *, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte Programem budowy 100 obwodnic na lata 2020 – 2030 (nowy przebieg) | Brak danych | 2026-2028 |
| 38 | DK 9 | 163+900 – 164+900 | 63 | Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa objętej programem 100 obwodnic na lata 2020 – 2030. Aktualnie przygotowywane są materiały do DŚU. Podpisano umowy z wykonawcą prac projektowych. | Brak danych | 2026-2029 |
| 39 | DK 77 | 051+900 – 052+900 | 63 | Dotychczasowy przebieg drogi DK 77. Obecnie ruch prowadzony jest obwodnicą miasta. Droga przeszła po zarząd PZDW Działanie zrealizowano w ramach programu ochron przed hałasem na lata 2019-2023 | Nie dotyczy | zrealizowano |
| 40 | DK 28 | 259+350 – 260+600 (Zarszyn) | 62 | Budowa obwodnicy Zarszyna w ciągu drogi krajowej nr 28 | Brak danych | 2027-2029 |
| 41 | DK 77 | 053+800 – 054+800 | 62 | Dotychczasowy przebieg drogi DK 77. Obecnie ruch prowadzony jest obwodnicą miasta. Droga przeszła po zarząd PZDW Działanie zrealizowano w ramach programu ochron przed hałasem na lata 2019-2023 | Nie dotyczy | zrealizowano |
| 42 | A4 | 589+600 – 590+600 | 61 | Realizacja zabezpieczeń akustycznych skutkujących doprowadzeniem do dopuszczalnego poziomu hałasu** | 3.000 | 2024-2028 |

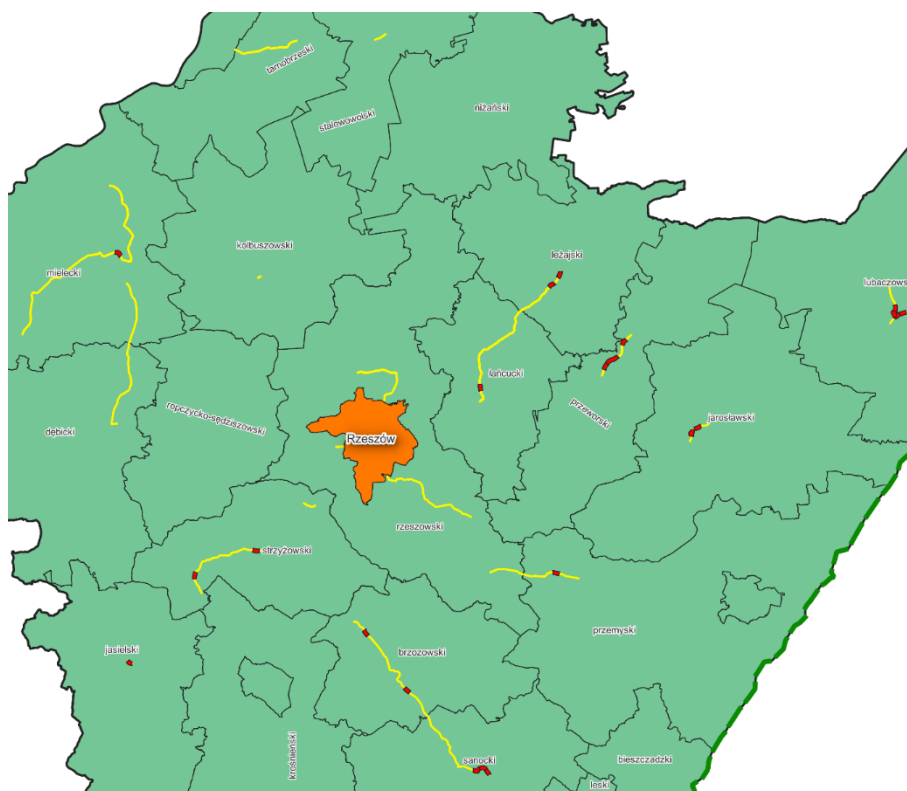
| L.p. | Numer drogi | Odcinek (zgodnie z kilometrażem dostępnym na https://drogi.gddkia.gov.pl/) | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości) | Planowane działanie naprawcze | Koszt realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|------|---|---|--|--|----------------------------------|---------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 43 | DK9/19 | 222+000 – 223+000 | 61 | Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku Babica - Jawornik . Uzyskano decyzje ZRiD. Trwają prace budowlane polegające na realizacji inwestycji | Brak danych | 2023-2026 |
| 44 | DK 9 | 166+000 – 167+000 | 61 | Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa objętej programem 100 obwodnic na lata 2020 – 2030. Aktualnie przygotowywane są materiały do DŚU. Podpisano umowy z wykonawcą prac projektowych. | Brak danych | 2026-2029 |
| 45 | DK 19 | 436+000 – 437+000 | 60 | Dotychczasowy przebieg drogi DK 19. Obecnie ruch prowadzony jest drogą ekspresową. Droga przeszła po zarząd PZDW. Działanie zrealizowano w ramach programu na lata 2019-2023 | Nie dotyczy | zrealizowano |
| 46 | DK 77 | 142+500 – 143+500 | 43 | Budowa zachodniej obwodnicy miasta Przemyśla w ciągu dróg krajowych DK 77 i 28 | Brak danych | 2027-2029 |
| 47 | DK9/19 | 249+400 – 250+400 | 39 | Budowa drogi ekspresowej S19 Rzeszów – Barwinek na odcinku Jawornik – w. Domaradz (z węzłem) | Brak danych | 2024-2029 |
| 48 | Dotyczy wszystkich pozycji 1-47 niniejszej tabeli | | | Analiza aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w trybie art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym [36], w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania | 50 | 2024-2028 |

| L.p. | Numer drogi | Odcinek (zgodnie z kilometrażem dostępnym na https://drogi.gddkia.gov.pl/) | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości) | Planowane działanie naprawcze | Koszt realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|----------------------|-------------|---|---|---|-------------------------------|------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| | | | | przedmiotowych odcinków drogowych. Uwzględnienie ustaleń przeglądu przy realizacji późniejszych prac planistycznych. | | |
| 49 | | Dotyczy wszystkich odcinków dróg krajowych objętych realizacją strategicznych map hałasu | | Uwzględnienie w treści opracowywanych dokumentów planistycznych (opracowań ekofizjograficznych, planów ogólnych, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) ograniczeń i wymagań odnośnie konieczności stosowania rozwiązań w zakresie ograniczania emisji hałasu, jak też ochrony terenów i obiektów budowlanych. | 250 | 2024-2028 |
| Odpowiedzialny | | zarządzający/a drogami, pozycje: 1-47 władze lokalne gminne/powiatowe: 48, 49 | | | | |
| Oznaczenia w tabeli: | | * Zadania o których mowa w rozdziale 11 strategicznej mapy hałasu dla dróg krajowych ** W ramach prowadzonego postępowania przez Marszałka Województwa Podkarpackiego znak OS-I.726.15.2017. | | | | |

3.1.2.2 Drogi wojewódzkie zarządzane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich



Rysunek 3.1-10 Mapa rozkładu przestrzennego wskaźnika $NH_{HA,x}^{SHM}$ dla dróg poza aglomeracjami w zarządzaniu PZDW, w obszarach jednostkowych.



Rysunek 3.1-11 Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów z największą wartością wskaźnika $NH_{HA,x}^{SHM}$ dla dróg woj. poza aglomeracjami.

Tabela 3.1-7 Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg wojewódzkich zarządzanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich na lata 2024-2028

| L.p. | Numer drogi | Odcinek (kilometrą oznaczony na mapach części graficznej opracowania) | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości) | Planowane działanie naprawcze | Koszt realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|------|-------------|--|---|---|-------------------------------|------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1 | DW 880 | 000+000 – 001+250 (Jarosław) | 165 | Upowszechnianie transportu publicznego, cichej mobilności, edukacja i działania podnoszące świadomość | 50 | 2024-2028 |
| 2 | DW 886 | 274+800 – 275+900 (Sanok) | 134 | Budowa obwodnicy Sanoka – etap II | Brak danych | 2023-2027 |
| 3 | DW 866 | 005+100 - 006+166 (Lubaczów) | 96 | Upowszechnianie transportu publicznego, wspólnego użytkowania samochodów (Carsharing) | 50 | 2024-2028 |
| 4 | DW 867 | 037+700 – 38+750 (Lubaczów) | 73 | Rozbudowa DW 867 Sieniawa – Oleszyce – granica województwa, odcinek: Lubaczów – Basznia Górna | Brak danych | Zrealizowane |
| 5 | DW 865 | 000+000 0 001+000 (Jarosław) | 55 | Budowa nowego odcinka DW 865 Jarosław – Bełzec wraz z budową mostu na rzece San w m. Munina i Sobiecin. | Brak danych | 2023-2025 |
| 6 | DW 866 | 004+050 – 005+100 (Lubaczów) | 55 | Upowszechnianie transportu publicznego, wspólnego użytkowania samochodów (Carsharing) | 50 | 2024-2028 |
| 7 | DW 867 | 038+750 – 039+750 (Lubaczów) | 51 | Rozbudowa DW 867 Sieniawa – Oleszyce – granica województwa, odcinek: Lubaczów – Basznia Górna | Brak danych | Zrealizowane |
| 8 | DW 886 | 275+900 – 276+784 (Sanok) | 41 | Budowa obwodnicy Sanoka – etap II (Etap II będzie wykonywany w ciągu drogi | Brak danych | 2023-2027 |

| L.p. | Numer drogi | Odcinek (kilometraż oznaczony na mapach części graficznej opracowania) | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości) | Planowane działanie naprawcze | Koszt realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|------|-------------|---|---|--|-------------------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 9 | DW 988 | 029+500 – 030+500 (Frysztak) | 40 | Przebudowa/rozbudowa DW 988 na odcinku Strzyżów - Twierdza | Brak danych | Po 2028 r. |
| 10 | DW 988 | 018+150 – 019 + 150 | 40 | Przebudowa/rozbudowa DW 988 na odcinku Strzyżów - Twierdza | Brak danych | Po 2028 r. |
| 11 | DW 835 | 141+800 – 142+800 (Gniewczyna Tryniecka) | 40 | Opracowanie analizy akustyczno-technicznej uwarunkowań realizacji zabezpieczeń akustycznych w celu doprowadzenia do dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku (np. wykonania ekranów akustycznych lub odcinkowego pomiaru prędkości skutkującego uspokojeniem ruchu). Realizacja wybranego rozwiązania. | 3.000 | Opracowanie analiz: do 2025 Realizacja zabezpieczeń: do 2028 |
| 12 | DW 835 | 140+800 – 141+800 (Gniewczyna Tryniecka) | 40 | Opracowanie analizy akustyczno-technicznej uwarunkowań realizacji zabezpieczeń akustycznych w celu doprowadzenia do dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku (np. wykonania ekranów akustycznych lub odcinkowego pomiaru prędkości skutkującego uspokojeniem ruchu). Realizacja wybranego rozwiązania. | 3.000 | Opracowanie analiz: do 2025 Realizacja zabezpieczeń: do 2028 |
| 13 | DW 835 | 137+700 – 138+700 (Wólka Małkowa) | 38 | Upowszechnianie wspólnego użytkowania samochodów (Carsharing), edukacja i działania podnoszące świadomość, | 50 | 2024-2028 |

| L.p. | Numer drogi | Odcinek (kilometraż oznaczony na mapach części graficznej opracowania) | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości) | Planowane działanie naprawcze | Koszt realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|------|-------------|---|---|---|-------------------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| | | | | egzekwowanie dopuszczalnych prędkości pojazdów | | |
| 14 | DW 886 | 273+550 – 274+800 (Sanok) | 37 | Budowa obwodnicy Sanoka – etap II (Etap II będzie wykonywany w ciągu drogi krajowej nr 28 przez GDDKiA w Rzeszowie) | Brak danych | 2023-2027 |
| 15 | DW 835 | 142+800 – 143+800 (Gniewczyzna Łańcucka) | 37 | Opracowanie analizy akustyczno-technicznej uwarunkowań realizacji zabezpieczeń akustycznych w celu doprowadzenia do dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku (np. wykonania ekranów akustycznych lub odcinkowego pomiaru prędkości skutkującego uspokojeniem ruchu). Realizacja wybranego rozwiązania. | 3.000 | Opracowanie analiz: do 2025 Realizacja zabezpieczeń: do 2028 |
| 16 | DW 886 | 002+200 – 003+200 (Blizne) | 36 | Kontynuacja programu ochrony środowiska przed hałasem na lata 2019-2023 tj. - Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, - uspokojenie ruchu, - upowszechnianie komunikacji zbiorowej, - weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4 | Brak danych | 2024-2028 |
| 17 | DW 877 | 016+617-017+650 | 35 | Upowszechnianie wspólnego użytkowania samochodów (Carsharing), edukacja i | 50 | 2024-2028 |

| L.p. | Numer drogi | Odcinek (kilometrą oznaczony na mapach części graficznej opracowania) | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości) | Planowane działanie naprawcze | Koszt realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|------|-------------|--|---|---|-------------------------------|----------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| | | | | działania podnoszące świadomość, egzekwowanie dopuszczalnych prędkości pojazdów | | |
| 18 | DW 884 | 032+100 – 033+100 (Przedm. Dubieckie) | 34 | Wprowadzenie ograniczenia prędkości do 50 km/h. | 5 | 2023-2027 |
| 19 | DW 877 | 018+700-19+700 | 34 | Upowszechnianie wspólnego użytkowania samochodów (Carsharing), edukacja i działania podnoszące świadomość, egzekwowanie dopuszczalnych prędkości pojazdów | 50 | 2024-2028 |
| 20 | DW 877 | 040+350 – 041+300 | 31 | Budowa wschodniej obwodnicy Łańcuta | Brak danych | do 2028 r. (już w realizacji) |
| 21 | DW 875 | 003+450 – 004+550 (Mielec) | 31 | Upowszechnianie cichej mobilności, transportu publicznego, edukacja i działania podnoszące świadomość w zakresie ochrony przed hałasem | 50 | 2024-2028 |
| 22 | DW 886 | 014+150 – 015+150 (Humniska) | 31 | Kontynuacja programu ochrony środowiska przed hałasem na lata 2019-2013 tj. - Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, - uspokojenie ruchu, - upowszechnianie komunikacji zbiorowej, - weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4 | Brak danych | 2024-2028 |

| L.p. | Numer drogi | Odcinek (kilometraż oznaczony na mapach części graficznej opracowania) | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości) | Planowane działanie naprawcze | Koszt realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|-----------------|---|---|---|---|-------------------------------|------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 23 | DW 984 | 038+740 – 039+714 | 30 | Budowa nowego odcinka DW 984 od m. Piątkowiec przez m. Rzędzianowice do ul. Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka – etap II | Brak danych | Zrealizowano |
| 24 | Dotyczy wszystkich pozycji 1-24 niniejszej tabeli | | | Analiza aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w trybie art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym [36], w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania przedmiotowych odcinków drogowych. Uwzględnienie ustaleń przeglądu przy realizacji późniejszych prac planistycznych. | 40 | 2024-2028 |
| 25 | Dotyczy wszystkich odcinków dróg wojewódzkich objętych realizacją strategicznych map hałasu | | | Uwzględnienie w treści opracowywanych dokumentów planistycznych (opracowań ekofizjograficznych, planów ogólnych, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) ograniczeń i wymagań odnośnie konieczności stosowania rozwiązań w zakresie ograniczania emisji hałasu, jak też ochrony terenów i obiektów budowlanych. | 200 | 2024-2028 |
| Odpowiedzialny: | | zarządzający/a drogami, pozycje: | 4, 6-8, 12-23 | | | |
| | | władze lokalne/gminne/powiatowe: | 1-3, 5, 9-11, 24, 25 | | | |
| | | służby porządkowe/policja: | - | | | |

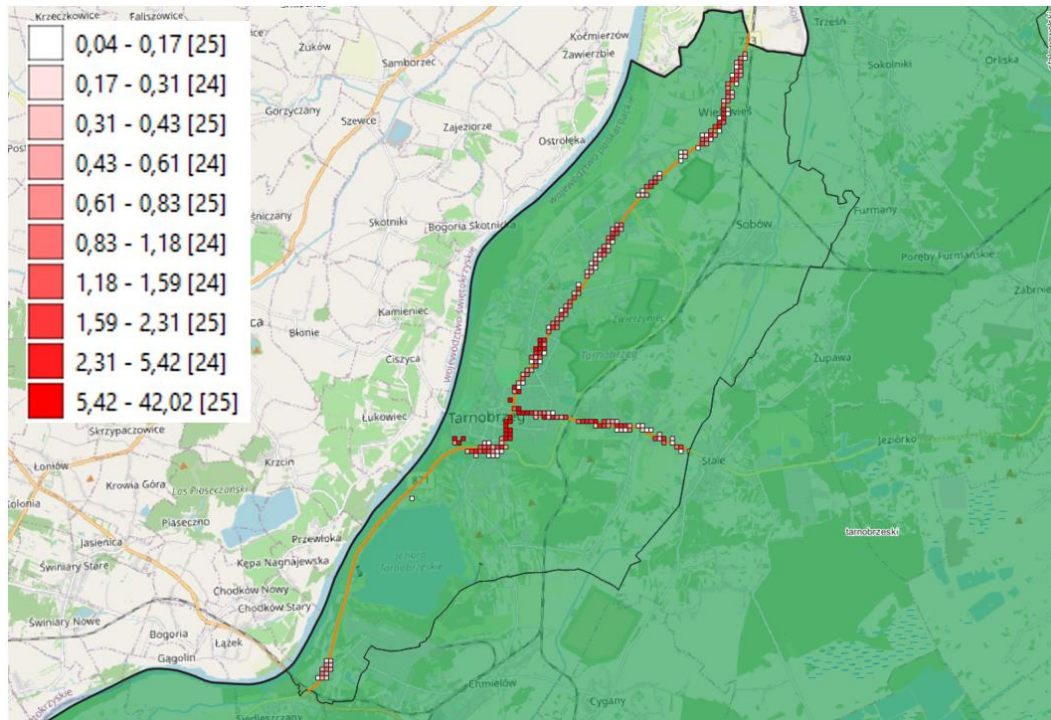
3.1.2.3 Drogi powiatu rzeszowskiego zarządzane przez Starostwo Powiatowe w Rzeszowie

Tabela 3.1-8 Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg na terenie powiatu rzeszowskiego.

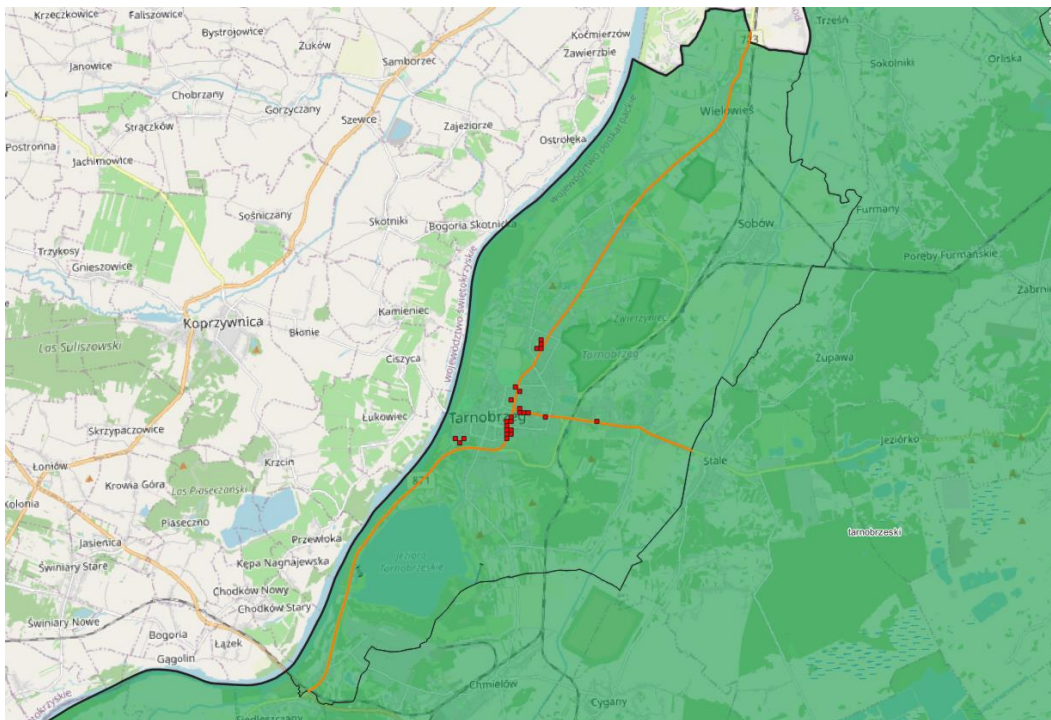
| L.p. | Numer drogi | Odcinek (kilometraż oznaczony na mapach części graficznej opracowania) | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (zaokrąglenie do pełnych wartości) | Planowane działanie naprawcze | Koszt realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|------|--|--|---|--|-------------------------------|---------------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1 | Droga powiatowa 1473R (od węzła autostrady A4 | Od węzła autostradowego A4 Rzeszów-Północ do granicy powiatu rzeszowskiego z miastem Rzeszów (rzeki Czarna) o długości ok. 1.259 km, | 1368 | Przebudowa drogi wraz z realizacją ekranów akustycznych | Nie dotyczy | Zrealizowano w okresie 2022-2023 r. |
| 2 | Rzeszów Północ - Rzeszów (dawna droga krajowa nr 9) | Od granicy powiatu rzeszowskiego z miastem Rzeszów (na wysokości ulicy Łąkowej w Rzeszowie) do granicy powiatu rzeszowskiego z miastem Rzeszów (ulicy Warszawskiej w Rzeszowie) o długości ok. 0.515 km. | 561 | Przebudowa drogi wraz z realizacją ekranów akustycznych. | Nie dotyczy | Zrealizowano w okresie 2022 – 2023 r. |
| 3 | Dotyczy wszystkich pozycji 1-2 niniejszej tabeli | | | Analiza aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w trybie art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym [36], w zasięgu | 1 | 2024-2028 |

| L.p. | Numer drogi | Odcinek (kilometraż oznaczony na mapach części graficznej opracowania) | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (zaokrąglenie do pełnych wartości) | Planowane działanie naprawcze | Koszt realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|-----------------|-------------|---|---|---|----------------------------|------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| | | | | ponadnormatywnego oddziaływania przedmiotowych odcinków drogowych. Uwzględnienie ustaleń przeglądu przy realizacji późniejszych prac planistycznych. | | |
| 4 | | Dotyczy wszystkich odcinków dróg wojewódzkich objętych realizacją strategicznych map hałasu | | Uwzględnienie w treści opracowywanych dokumentów planistycznych (opracowań ekofizjograficznych, planów ogólnych, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) ograniczeń i wymagań odnośnie konieczności stosowania rozwiązań w zakresie ograniczania emisji hałasu, jak też ochrony terenów i obiektów budowlanych. | 20 | 2024-2028 |
| Odpowiedzialny: | | zarządzający/a drogami, pozycje: | 1, 2 | | | |
| | | władze lokalne gminne/powiatowe: | 3, 4 | | | |
| | | służby porządkowe/policja: | - | | | |

3.1.2.4 Drogi główne w granicach miasta Tarnobrzega



Rysunek 3.1-12 Obszary jednostkowe z wartością wskaźnika $NH_{HA,x}^{SHM}$ dla dróg poza aglomeracjami, zarządzanymi przez miasto Tarnobrzeg



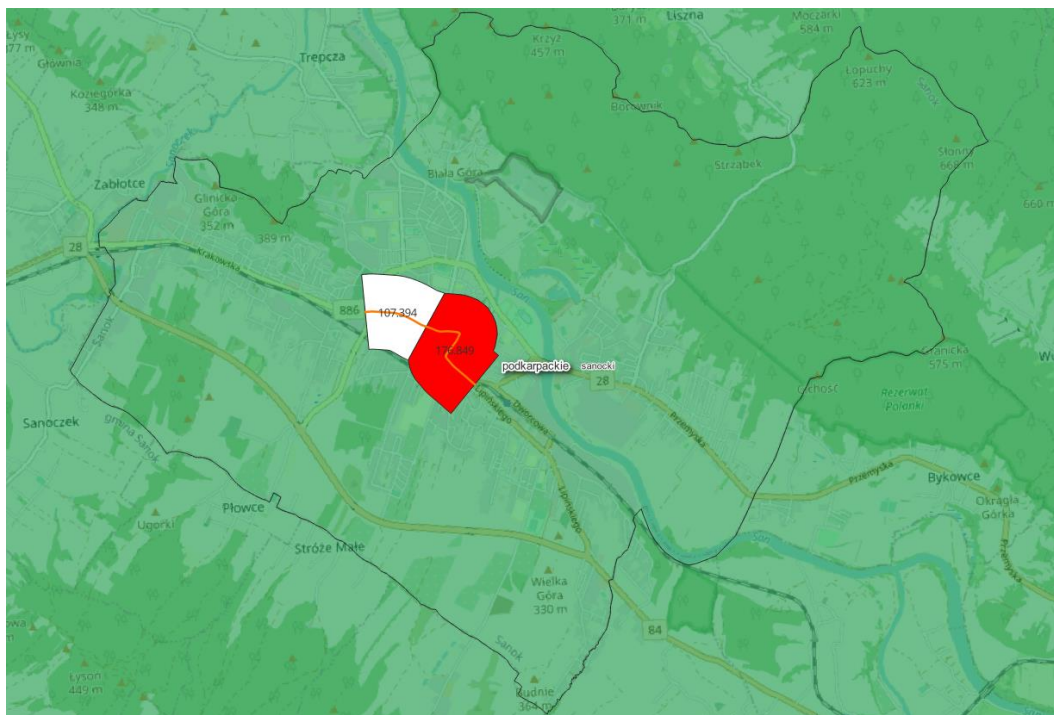
Rysunek 3.1-13 Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów zidentyfikowanych jako te, w których występuje największa wartość wskaźnika $NH_{HA,x}^{SHM}$ dla dróg poza aglomeracjami, zarządzanymi przez miasto Tarnobrzeg

Tabela 3.1-9 Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg na terenie miasta Tarnobrzega

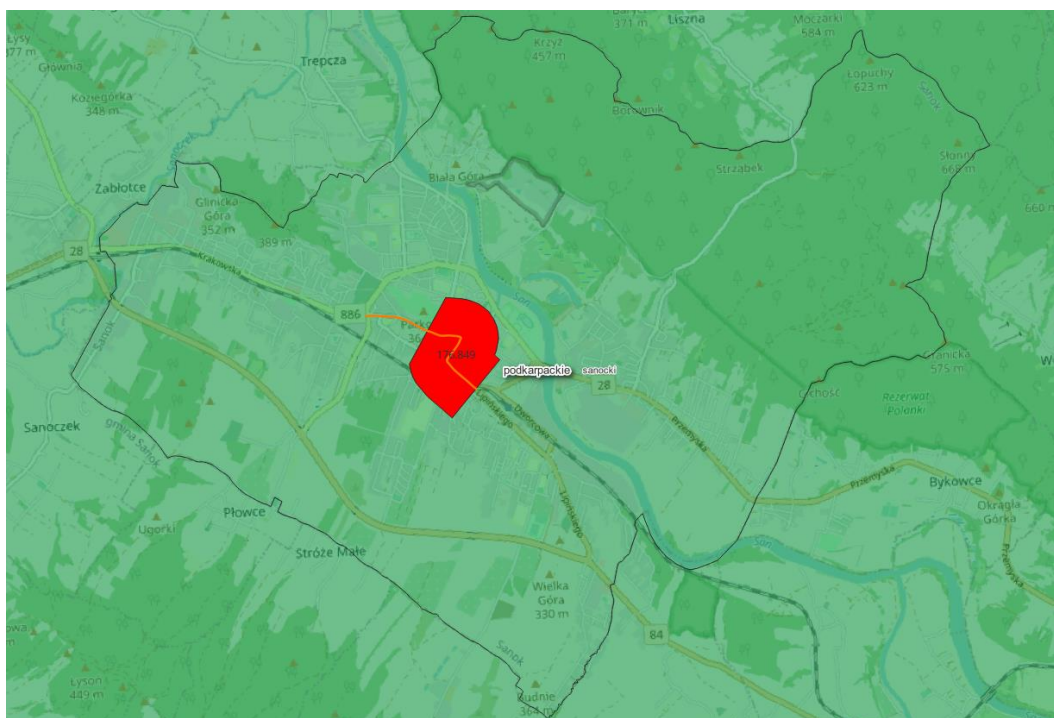
| L.p. | Numer drogi | Odcinek | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (zaokrąglenie) | Planowane działanie naprawcze | Koszty realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|------|-------------------------------------|--|---|--|--------------------------------|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1 | ul. Generała Władysława Sikorskiego | od ul. Św. Barbary do skrzyżowania z ul. H. Sienkiewicza | 231 | Realizacja obwodnicy Tarnobrzegu w ciągu drogi wojewódzkiej nr 781. | Brak danych | Zrealizowano |
| 2 | ul. Henryka Sienkiewicza | Od skrzyżowania z ul. Generała Władysława Sikorskiego do skrzyżowania z ul. 11 Listopada | 74 | Działania nieinwestycyjne: dążenie do wyprowadzenia ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta, uspokojenie ruchu, upowszechnianie komunikacji zbiorowej. | Brak danych | Działania realizowane na bieżąco w okresie 2024-2028 |
| 3 | | | | Okresowe przeglądy stanu technicznego drogi, bieżące utrzymanie drogi minimalizujące zwiększoną emisję hałasu do środowiska | Brak danych | |
| 4 | | | | Wprowadzenie do treści dokumentów planistycznych (opracowań ekofizjograficznych, planów ogólnych, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) informacji o zasięgu występowania przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu od drogi, konieczności stosowania rozwiązań technicznych w budynkach pozwalających na zapewnienie właściwego komfortu akustycznego. | Brak danych | |
| 5 | DW 871 | Wisłostrada, km 006+200 – 007+200 | 25 | Nie proponuje się podejmowania działań naprawczych ze względu na brak | Nie dotyczy | Nie dotyczy |

| L.p. | Numer drogi | Odcinek | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (zaokrąglenie) | Planowane działanie naprawcze | Koszty realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|-----------------|---|---|---|---|--------------------------------|------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| | | | | przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku | | |
| 6 | ul. Generała Władysława Sikorskiego | Od skrzyżowania z ul. H. Sienkiewicza do skrzyżowania z ul. Zwierzyniecką | 17 | Nie proponuje się podejmowania działań naprawczych ze względu na brak przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. | Nie dotyczy | Nie dotyczy |
| 7 | Dotyczy wszystkich pozycji 1-6 niniejszej tabeli | | | Analiza aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w trybie art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym [36], w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania przedmiotowych odcinków drogowych. Uwzględnienie ustaleń przeglądu przy realizacji późniejszych prac planistycznych. | 3 | 2024-2028 |
| 8 | Dotyczy wszystkich odcinków dróg na terenie miasta Tarnobrzega, objętych realizacją strategicznej mapy hałasu | | | Uwzględnienie w treści opracowywanych dokumentów planistycznych (opracowań ekofizjograficznych, planów ogólnych, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) ograniczeń i wymagań odnośnie konieczności stosowania rozwiązań w zakresie ograniczania emisji hałasu, jak też ochrony terenów i obiektów budowlanych. | 40 | 2024-2028 |
| Odpowiedzialny: | | zarządzający/a drogami, pozycje: | 1-6 | | | |
| | | władze lokalne gminne/powiatowe: | 7, 8 | | | |
| | | służby porządkowe/policja: | - | | | |

3.1.2.5 Drogi główne w granicach miasta Sanoka



Rysunek 3.1-14 Obszary jednostkowe z wyliczoną wartością wskaźnika $NH_{HA,x}^{SHM}$ dla dróg poza aglomeracjami, zarządzanymi przez miasto Sanok

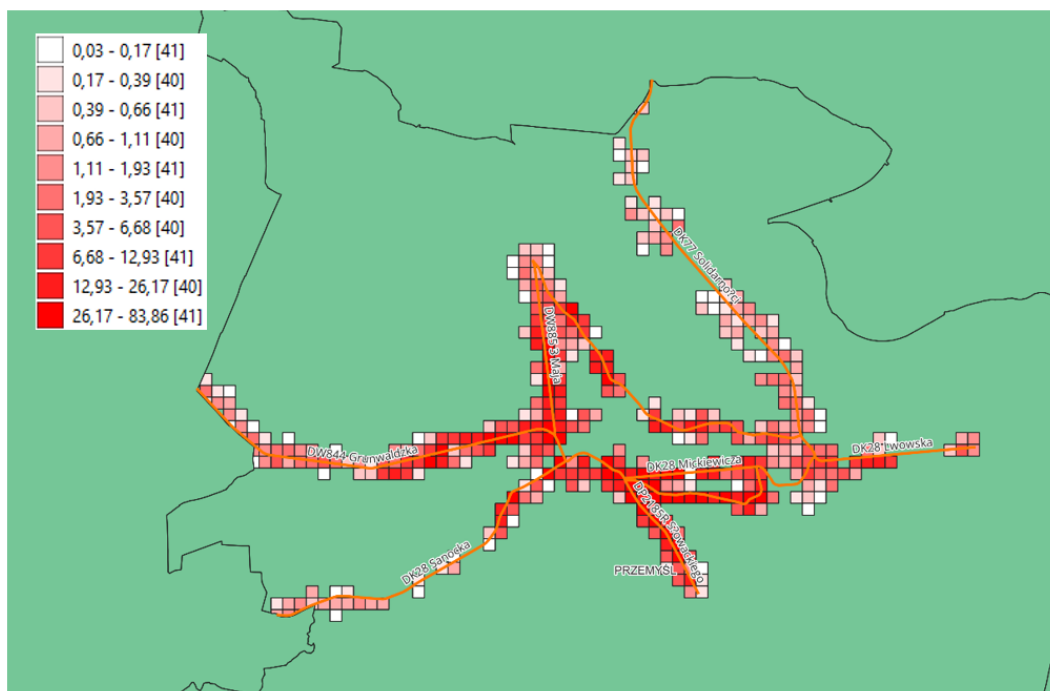


Rysunek 3.1-15 Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów zidentyfikowanych jako te, w których występuje największa wartość wskaźnika $NH_{HA,x}^{SHM}$ dla dróg poza aglomeracjami, zarządzanymi przez miasto Sanok

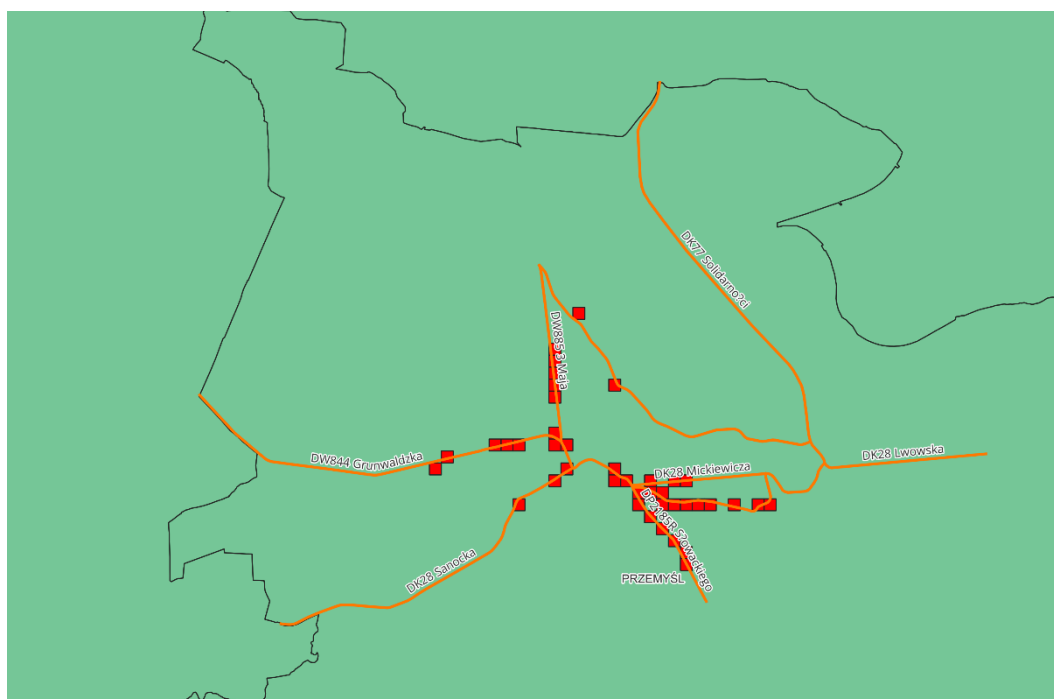
Tabela 3.1-10 Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg na terenie miasta Sanoka

| L.p. | Numer drogi | Odcinek | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (zaokrąglenie do pełnych wartości) | Planowane działanie naprawcze | Koszty realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|-----------------|--|--------------------------------------|---|---|-----------------------------------|---------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| 1 | 2252R/2233R | ul. Jagiellońska / ul. Kościuszki | 177 | Przebudowa ulicy Kościuszki, redukcja ruchu w związku z planowanym otwarciem łącznika drogi 886 (Rondo Beksińskiego) a obwodnicą m. Sanoka (DK 28). Budowa <u>obwodnicy Sanoka II</u> w latach 2025-2027 włącznie z ekranami akustycznymi o długości łącznej około 1800 m. | Brak danych | 2023-2028 |
| 2 | Dotyczy pozycji 1 niniejszej tabeli | | | Analiza aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w trybie art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym [36], w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania przedmiotowych odcinków drogowych. Uwzględnienie ustaleń przeglądu przy realizacji późniejszych prac planistycznych. | 3 | 2024-2028 |
| 3 | Dotyczy wszystkich odcinków dróg na terenie miasta Sanoka, objętych realizacją strategicznej mapy hałasu | | | Uwzględnienie w treści opracowywanych dokumentów planistycznych (opracowań ekofizjograficznych, planów ogólnych, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) ograniczeń i wymagań odnośnie konieczności stosowania rozwiązań w zakresie ograniczania emisji hałasu, jak też ochrony terenów i obiektów budowlanych. | 40 | 2024-2028 |
| Odpowiedzialny: | | zarządzający/a drogami: | 1 | | | |
| | | władze lokalne gminne/powiatowe: | 2, 3 | | | |
| | | służby porządkowe/policja: | - | | | |

3.1.2.6 Drogi główne w granicach miasta Przemyśla



Rysunek 3.1-16 Obszary jednostkowe z wyliczoną wartością wskaźnika $NH_{HA,x}^{SHM}$ dla dróg poza aglomeracjami, zarządzanymi przez miasto Przemyśl



Rysunek 3.1-17 Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów zidentyfikowanych jako te, w których występuje największa wartość wskaźnika $NH_{HA,x}^{SHM}$ dla dróg poza aglomeracjami zarządzanymi przez miasto Przemyśl

Tabela 3.1-11 Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg na terenie miasta Przemyśla

| L.p. | Numer drogi | Odcinek | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości) | Planowane działanie naprawcze | Koszty realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|------|-------------|-----------------------------|---|---|-----------------------------|------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1 | DK28 | Dworskiego i Siemiradzkiego | 481 | Remont ulicy Dworskiego i Siemiradzkiego ³ | Brak danych | 2024-2028 |
| 2 | - | Słowackiego | 371 | Realizacja prac projektowych (przygotowanie dokumentacji projektowej w ramach SK, STEŚ-R oraz uzyskanie DŚU) w ramach realizacji zachodniej obwodnicy Przemyśla w ciągu dróg krajowych DK 73 i 28 | Brak danych | 2021-2024 |
| 3 | DW884 | Grunwaldzka | 304 | Budowa mostu na rzece San łączącego ul. Grunwaldzką z Sanocką ⁴ | Brak danych | 2024-2028 |
| 4 | - | 3-go Maja | 251 | Remont jezdni i chodników ⁵ | Brak danych | 2024-2028 |
| 5 | DK28 | Jagiellońska | 114 | Realizacja prac projektowych (przygotowanie dokumentacji projektowej w ramach SK, STEŚ-R oraz uzyskanie DŚU) w ramach realizacji zachodniej obwodnicy Przemyśla w ciągu dróg krajowych DK 73 i 28 | Brak danych | 2021-2024 |
| 6 | DK28 | Mickiewicza | 104 | Realizacja prac projektowych (przygotowanie dokumentacji projektowej w ramach SK, STEŚ-R oraz uzyskanie DŚU) w ramach realizacji | Brak danych | 2021-2024 |

³ Zgodnie ze strategiczną mapą hałasu [12]⁴ Zgodnie ze strategiczną mapą hałasu [12]⁵ Zgodnie ze strategiczną mapą hałasu [12]

| L.p. | Numer drogi | Odcinek | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości) | Planowane działanie naprawcze | Koszty realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|------|---|----------------------------------|--|---|--------------------------------|------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| | | | | zachodniej obwodnicy Przemyśla w ciągu dróg krajowych DK 73 i 28. ⁶ | | |
| 7 | DK28 | Sanocka | 101 | Budowa mostu na rzece San łączącego ul. Grunwaldzką z Sanocką | Brak danych | 2024-2028 |
| 8 | 2162R | Bohaterów Getta, Wincentego Pola | 69 | Realizacja prac projektowych (przygotowanie dokumentacji projektowej w ramach SK, STEŚ-R oraz uzyskanie DŚU) w ramach realizacji zachodniej obwodnicy Przemyśla w ciągu dróg krajowych DK 73 i 28. ⁷ | Brak danych | 2021-2024 |
| 9 | DW884 | Most Nad Sanem | 60 | Budowa mostu na rzece San łączącego ul. Grunwaldzką z Sanocką ⁸ | Brak danych | 2024-2028 |
| 10 | Dotyczy wszystkich pozycji 1-9 niniejszej tabeli | | | Analiza aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w trybie art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym [36], w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania przedmiotowych odcinków drogowych. Uwzględnienie ustaleń przeglądu przy realizacji późniejszych prac planistycznych. | 5 | 2024-2028 |
| 11 | Dotyczy wszystkich odcinków dróg na terenie miasta Przemyśla, objętych realizacją strategicznej mapy hałasu | | | Uwzględnienie w treści opracowywanych dokumentów planistycznych (opracowań ekofizjograficznych, planów ogólnych, miejscowych planów zagospodarowania | 60 | 2024-2028 |

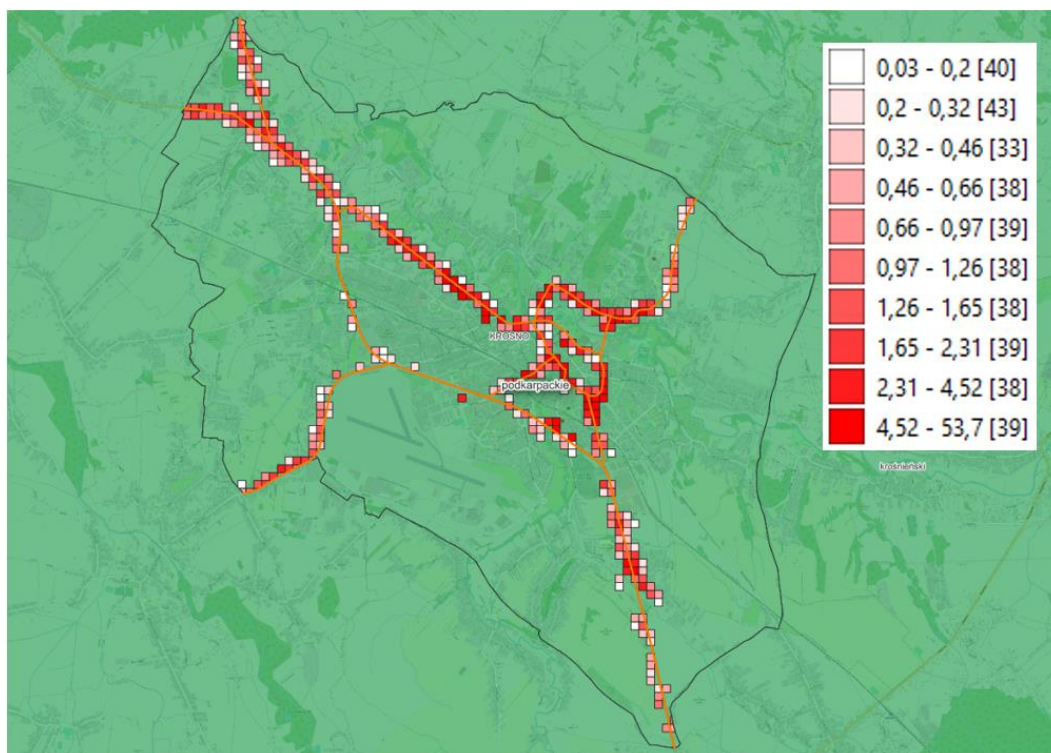
⁶ <https://www.archiwum.gddkia.gov.pl/pl/a/41237/Umowy-na-dokumentacje-dla-obwodnic-Przemysla-i-Miejsca-Piastowego-podpisane>

⁷ <https://www.archiwum.gddkia.gov.pl/pl/a/41237/Umowy-na-dokumentacje-dla-obwodnic-Przemysla-i-Miejsca-Piastowego-podpisane>

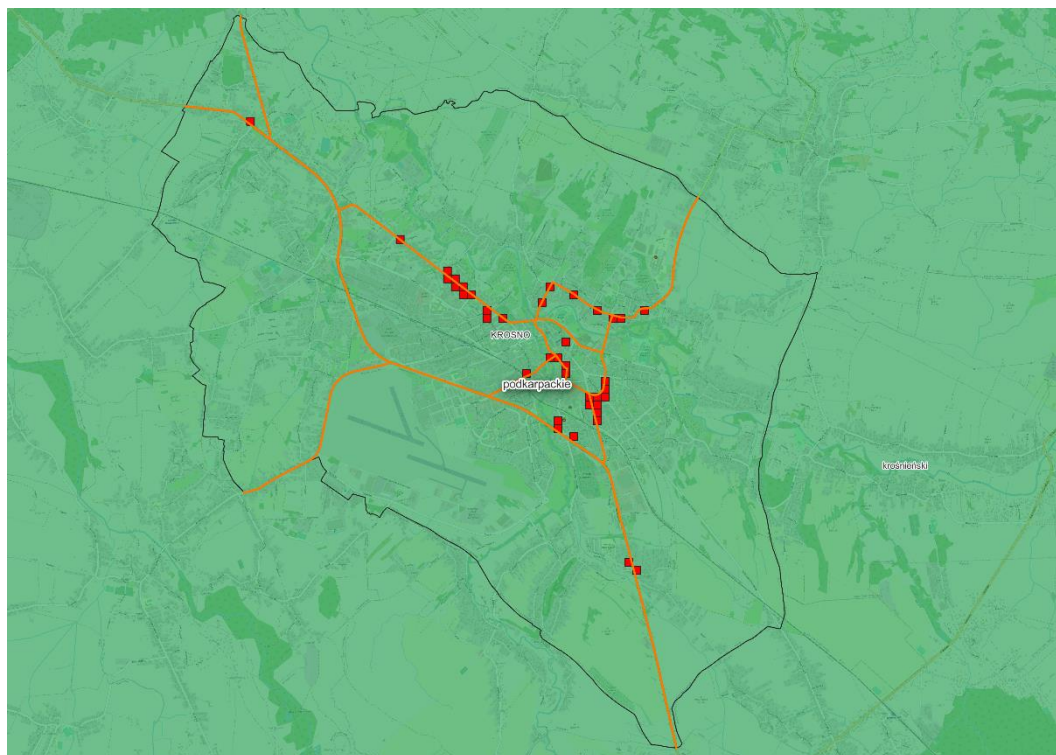
⁸ Zgodnie ze strategiczną mapą hałasu [12]

| L.p. | Numer drogi | Odcinek | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości) | Planowane działanie naprawcze | Koszty realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|---------------------------------------|-------------|---------|---|--|-----------------------------|------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| | | | | przestrzennego) ograniczeń i wymagań odnośnie konieczności stosowania rozwiązań w zakresie ograniczania emisji hałasu, jak też ochrony terenów i obiektów budowlanych. | | |
| Odpowiedzialny za realizację zadania: | | | zarządzający/a drogami: | 1-9 | | |
| | | | władze lokalne gminne/powiatowe: | 10, 11 | | |
| | | | służby porządkowe/policja: | - | | |

3.1.2.7 Drogi główne w granicach miasta Krosna



Rysunek 3.1-18 Obszary jednostkowe z wyliczoną wartością wskaźnika $NH_{HA,x}^{SHM}$ dla dróg poza aglomeracjami, zarządzanymi przez miasto Krosno



Rysunek 3.1-19 Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów, w których występuje największa wartość wskaźnika $NH_{HA,x}^{SHM}$ dla dróg poza aglomeracjami, zarządzanymi przez miasto Krosno

Tabela 3.1-12 Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg na terenie miasta Krosna

| L.p. | Numer drogi | Odcinek | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (zaokrąglenie do pełnych wartości) | Planowane działanie naprawcze | Koszty realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|------|--------------------|---|---|--|-----------------------------|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| 1 | ul. Krakowska | Od ul. Marii Konopnickiej do ronda Solidarności | 189 | Kontynuacja działań podjętych w ramach programu ochrony środowiska przed hałasem dla woj. podkarpackiego na lata 2019-2023, t.j.: - przeprowadzenie analiz i budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie pozwalają na to warunki techniczne i architektoniczne, - działania nieinwestycyjne: dążenie do wyprowadzania ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta, uspokojenie ruchu, upowszechnienie komunikacji zbiorowej. | 338 | 2024-2028 |
| 2 | ul. Niepodległości | Od ul. Lwowskiej do ul. Powstańców Warszawskich | 62 | Działania nieinwestycyjne: dążenie do wyprowadzania ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta, uspokojenie ruchu, upowszechnianie komunikacji zbiorowej. Okresowe przeglądy stanu technicznego drogi, bieżące utrzymanie drogi minimalizujące zwiększoną emisję hałasu do środowiska | 5 | Działania realizowane na bieżąco w okresie 2024-2028 |
| 3 | ul. Lwowska | Od ul. Niepodległości do DK 28 | 53 | Działania nieinwestycyjne: dążenie do wyprowadzania ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta, uspokojenie ruchu, promocja komunikacji zbiorowej. | 5 | Działania realizowane na bieżąco w okresie 2024-2028 |

| L.p. | Numer drogi | Odcinek | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (zaokrąglenie do pełnych wartości) | Planowane działanie naprawcze | Koszty realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|------|-------------------|-------------------------------------|---|---|-----------------------------|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| | | | | Okresowe przeglądy stanu technicznego drogi, bieżące utrzymanie drogi minimalizujące zwiększoną emisję hałasu do środowiska | | |
| 4 | ul. Korczyńska | Od km 018+00 do ul. Niepodległości | 25 | Działania nieinwestycyjne: podejmowanie działań ukierunkowanych na wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta, uspokojenie ruchu, upowszechnianie komunikacji zbiorowej. Okresowe przeglądy stanu technicznego drogi, bieżące utrzymanie drogi minimalizujące zwiększoną emisję hałasu do środowiska | 5 | Działania realizowane na bieżąco w okresie 2024-2028 |
| 5 | DK 28 | 233+000 – 234+000 | 23 | Opracowanie dokumentacji i uzyskanie pozwolenia na budowę ekranów akustycznych. Realizacja ekranów akustycznych* Realizacja łącznika: ul. Bieszczadzka – ul. Sikorskiego* Realizacja łącznika do S19 – rozbudowa ul. Sikorskiego* | 2.031 | 2024-2028 |
| 6 | ul. Żółkiewskiego | Od ul. Okrzei do ul. Niepodległości | 12 | Działania nieinwestycyjne: dążenie do wyprowadzania ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta, uspokojenie ruchu, upowszechnianie komunikacji zbiorowej. Okresowe przeglądy stanu technicznego drogi, bieżące utrzymanie drogi minimalizujące zwiększoną emisję hałasu do środowiska | 5 | Działania realizowane na bieżąco w okresie 2024-2028 |

| L.p. | Numer drogi | Odcinek | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (zaokrąglenie do pełnych wartości) | Planowane działanie naprawcze | Koszty realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|------|--------------------|---|---|--|-----------------------------|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| 7 | ul. Stefana Okrzei | Od ronda Solidarności do ul. Białobrzeskiej | 12 | Działania nieinwestycyjne: dążenie do wyprowadzania ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta, uspokojenie ruchu, upowszechnianie komunikacji zbiorowej. Okresowe przeglądy stanu technicznego drogi, bieżące utrzymanie drogi minimalizujące zwiększoną emisję hałasu do środowiska | 5 | Działania realizowane na bieżąco w okresie 2024-2028 |
| 8 | DK 28 | 235+000 – 236+000 | 10 | Realizacja ekranów akustycznych* Realizacja łącznika: ul. Bieszczadzka – ul. Sikorskiego* Realizacja łącznika do S19 – rozbudowa ul. Sikorskiego* | 2.031 | 2024-2028 |
| 9 | DK 28 | 227+000 – 228+000 | 10 | Zaprojektowanie i realizacja ekranów akustycznych stanowiących kontynuację działań podjętych w ramach programu ochrony środowiska przed hałasem na lata 2019-2023* | 2.456 | 2024-2028 |
| 10 | ul. Krakowska | Od DK 28 do ul. Marii Konopnickiej | 8 | Kontynuacja działań podjętych w ramach programu ochrony środowiska przed hałasem dla woj. podkarpackiego na lata 2019-2023, t.j.: - przeprowadzenie analiz i budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie pozwalają na to warunki techniczne i architektoniczne, - działania nieinwestycyjne: dążenie do wyprowadzania ruchu ciężkiego i tranzytu z | 338 | 2024-2028 |

| L.p. | Numer drogi | Odcinek | Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (zaokrąglenie do pełnych wartości) | Planowane działanie naprawcze | Koszty realizacji (tys. zł) | Okres realizacji |
|-------------------------------|--|--|--|---|-----------------------------------|---------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| | | | | miasta, uspokojenie ruchu, upowszechnianie komunikacji zbiorowej. | | |
| 11 | Dotyczy wszystkich pozycji 1-10 niniejszej tabeli | | | Analiza aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w trybie art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym [36], w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania przedmiotowych odcinków drogowych. Uwzględnienie ustaleń przeglądu przy realizacji późniejszych prac planistycznych. | 5 | 2024-2028 |
| 12 | Dotyczy wszystkich odcinków dróg na terenie miasta Krosna, objętych realizacją strategicznej mapy hałasu | | | Uwzględnienie w treści opracowywanych dokumentów planistycznych (opracowań ekofizjograficznych, planów ogólnych, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) ograniczeń i wymagań odnośnie konieczności stosowania rozwiązań w zakresie ograniczania emisji hałasu, jak też ochrony terenów i obiektów budowlanych. | 60 | 2024-2028 |
| Odpowiedzialny za realizację: | | zarządzający/a drogami: 1-9 władze lokalne gminne/powiatowe: 10-12 służby porządkowe/policja: - | | | | |
| Oznaczenia w tabeli: | | *zadania o których mowa w rozdziale 11 strategicznej mapy hałasu dla dróg o ruchu powyżej 3.000.000 pojazdów w skali roku na terenie miasta Krosna oraz w piśmie KSL.6251.3.2023.PK Prezydenta Miasta Krosna z 09.08.2023 r. | | | | |

3.2 Zestawienie szacunków dotyczących zmniejszenia liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem oddziaływania hałasu

3.2.1 Zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem oddziaływania hałasu w postaci znacznej uciążliwości

Zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem oddziaływania hałasu w postaci znacznej uciążliwości obliczono zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia [40], tj.

$$R_{HA,x} = NH_{HA,x}^{SHM} - N_{HA,x}^{POH}$$

gdzie:

$R_{HA,x}$ – wskaźnik określający zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości.

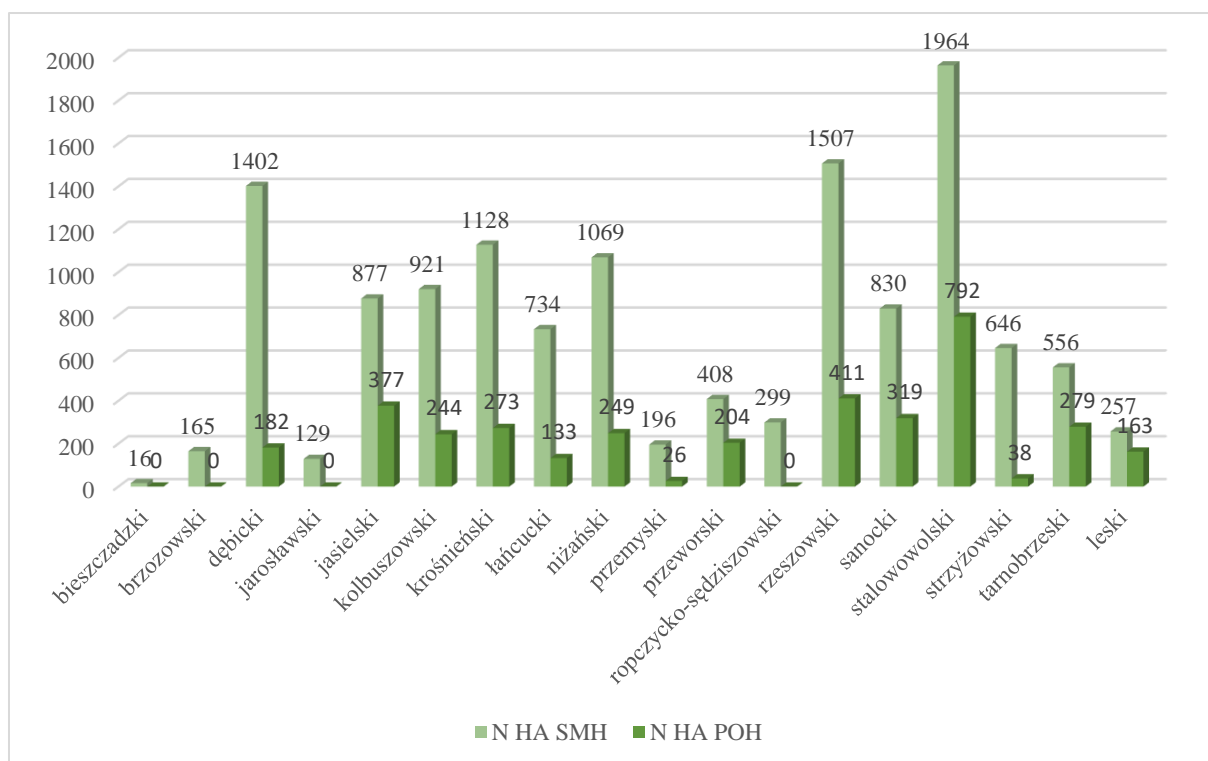
HA – szkodliwy skutek hałasu w postaci znacznej uciążliwości

x – źródło hałasu (drogi, linie kolejowe, lotniska)

$NH_{HA,x}^{SHM}$ - wskaźnik określający całkowitą liczbę osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości obliczony dla sytuacji aktualnej, uzyskany ze strategicznych map hałasu

Tabela 3.2-1 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w otoczeniu dróg krajowych z podziałem na powiaty

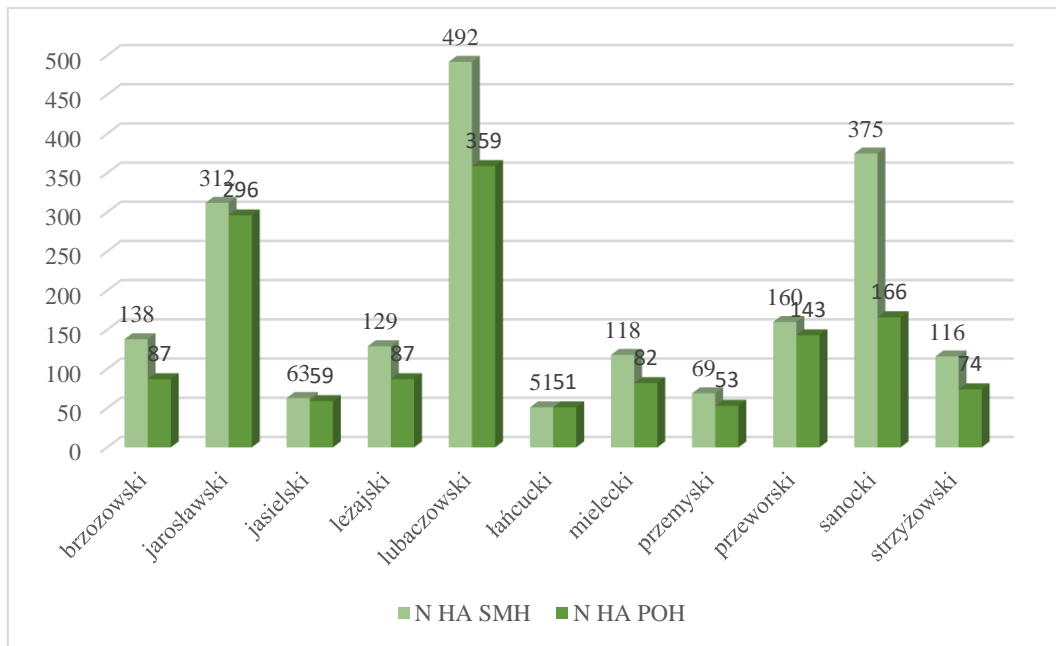
| L.p. | Teryt | Powiat | Wartość $NH_{HA,drogi}^{SHM}$ | Wartość $N_{HA,drogi}^{POH}$ | Wartość $R_{HA,drogi}$ |
|------|-------|------------------------|-------------------------------|------------------------------|------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | 1801 | bieszczadzki | 16 | 0 | 16 |
| 2 | 1802 | brzozowski | 165 | 0 | 165 |
| 3 | 1803 | dębicki | 1402 | 182 | 1220 |
| 4 | 1804 | jarosławski | 129 | 0 | 129 |
| 5 | 1805 | jasielski | 877 | 377 | 501 |
| 6 | 1806 | kolbuszowski | 921 | 244 | 677 |
| 7 | 1807 | krośnieński | 1128 | 273 | 855 |
| 8 | 1810 | łańcucki | 734 | 133 | 601 |
| 9 | 1812 | niżański | 1069 | 249 | 821 |
| 10 | 1813 | przemyski | 196 | 26 | 170 |
| 11 | 1814 | przeworski | 408 | 204 | 203 |
| 12 | 1815 | ropczycko-sędziszowski | 299 | 0 | 299 |
| 13 | 1816 | rzeszowski | 1507 | 411 | 1095 |
| 14 | 1817 | sanocki | 830 | 319 | 511 |
| 15 | 1818 | stalowowolski | 1964 | 792 | 1172 |
| 16 | 1819 | strzyżowski | 646 | 38 | 608 |
| 17 | 1820 | tarnobrzeski | 556 | 279 | 276 |
| 18 | 1821 | leski | 257 | 163 | 95 |



Rysunek 3.2-1 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w otoczeniu dróg krajowych z podziałem na powiaty

Tabela 3.2-2 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w otoczeniu dróg wojewódzkich z podziałem na powiaty

| L.p. | Teryt | Powiat | Wartość $N_{HA,drogi}^{SHM}$ | Wartość $N_{HA,drogi}^{POH}$ | Wartość $R_{HA,drogi}$ |
|------|-------|-------------|------------------------------|------------------------------|------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | 1802 | brzozowski | 138 | 87 | 51 |
| 2 | 1804 | jarosławski | 312 | 296 | 16 |
| 3 | 1805 | jasielski | 63 | 59 | 4 |
| 4 | 1808 | leżajski | 129 | 87 | 42 |
| 5 | 1809 | lubaczowski | 492 | 359 | 133 |
| 6 | 1810 | łańcucki | 51 | 51 | 0 |
| 7 | 1811 | mielecki | 118 | 82 | 36 |
| 8 | 1813 | przemyski | 69 | 53 | 16 |
| 9 | 1814 | przeworski | 160 | 143 | 17 |
| 10 | 1817 | sanocki | 375 | 166 | 209 |
| 11 | 1819 | strzyżowski | 116 | 74 | 42 |



Rysunek 3.2-2 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w otoczeniu dróg wojewódzkich z podziałem na powiaty

Tabela 3.2-3 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem w postaci znacznej uciążliwości w otoczeniu dróg powiatowych z podziałem na powiaty

| L.p. | Teryt | Powiat | Wartość $NH_{HA,drogi}^{SHM}$ | Wartość $N_{HA,drogi}^{POH}$ | Wartość $R_{HA,drogi}$ |
|------|-------|------------|-------------------------------|------------------------------|------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | 1816 | rzeszowski | 1358 | 29 | 1330 |

Tabela 3.2-4 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem w postaci znacznej uciążliwości w Rzeszowie dla dróg.

| L.p. | Teryt | Miasto | Wartość $NH_{HA,drogi}^{SHM}$ | Wartość $N_{HA,drogi}^{POH}$ | Wartość $R_{HA,drogi}$ |
|------|-------|---------|-------------------------------|------------------------------|------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | 1863 | Rzeszów | 4542 | 1059 | 3483 |

Tabela 3.2-5 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem w postaci znacznej uciążliwości w Rzeszowie dla kolei.

| L.p. | Teryt | Miasto | Wartość $NH_{HA,kolej}^{SHM}$ | Wartość $N_{HA,kolej}^{POH}$ | Wartość $R_{HA,kolej}$ |
|------|-------|---------|-------------------------------|------------------------------|------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | 1863 | Rzeszów | 61 | 54 | 7 |

Tabela 3.2-6 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w Przemysłu

| L.p. | Teryt | Miasto | Wartość $NH_{HA,drogi}^{SHM}$ | Wartość $N_{HA,drogi}^{POH}$ | Wartość $R_{HA,drogi}$ |
|------|-------|----------|-------------------------------|------------------------------|------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | 1862 | Przemysł | 3419 | 1894 | 1525 |

Tabela 3.2-7 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w Krośnie

| L.p. | Teryt | Miasto | Wartość $NH_{HA,drogi}^{SHM}$ | Wartość $N_{HA,drogi}^{POH}$ | Wartość $R_{HA,drogi}$ |
|------|-------|--------|-------------------------------|------------------------------|------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | 1861 | Krosno | 556 | 460 | 96 |

Tabela 3.2-8 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w Tarnobrzegu

| L.p. | Teryt | Miasto | Wartość $NH_{HA,drogi}^{SHM}$ | Wartość $N_{HA,drogi}^{POH}$ | Wartość $R_{HA,drogi}$ |
|------|-------|------------|-------------------------------|------------------------------|------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | 1864 | Tarnobrzeg | 423 | 400 | 23 |

Tabela 3.2-9 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w Sanoku

| L.p. | Teryt | Miasto | Wartość $NH_{HA,drogi}^{SHM}$ | Wartość $N_{HA,drogi}^{POH}$ | Wartość $R_{HA,drogi}$ |
|------|-------|--------|-------------------------------|------------------------------|------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | 1817 | Sanok | 255 | 193 | 57 |

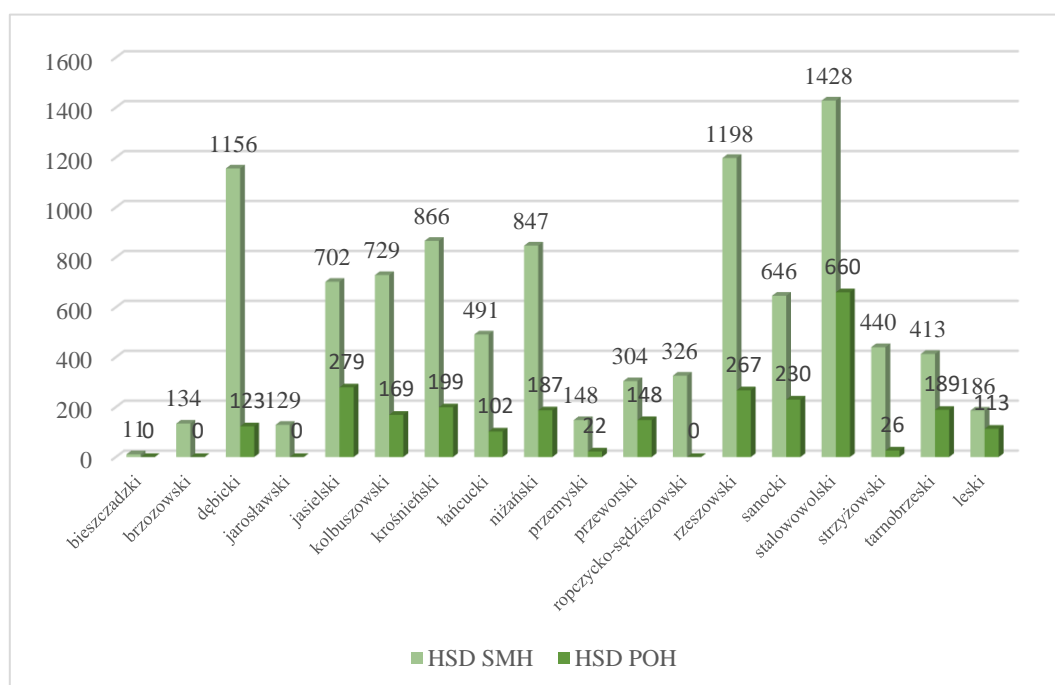
3.2.2 Zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem oddziaływania hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu

Zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem oddziaływania hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu obliczono zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia [40].

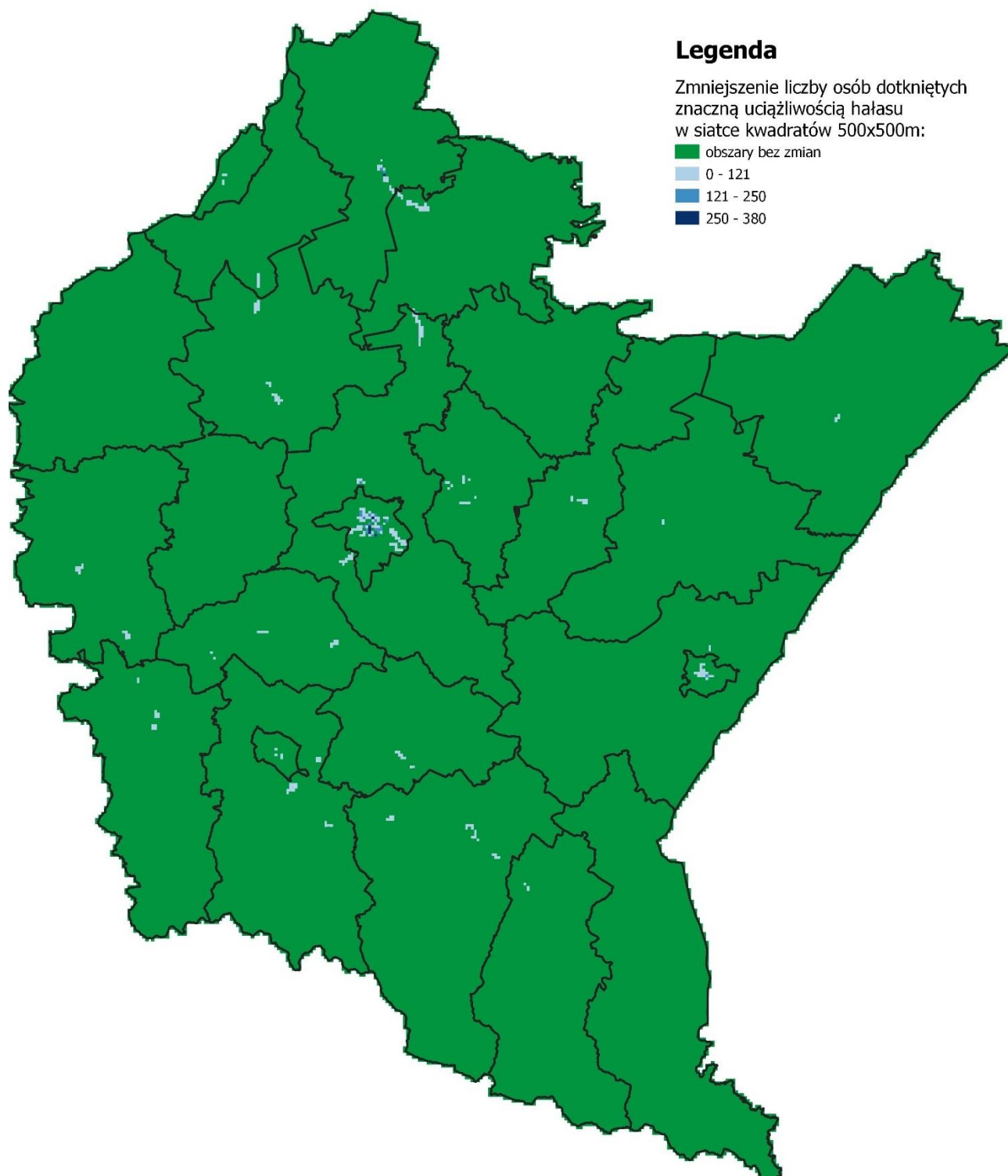
Tabela 3.2-10 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w otoczeniu dróg krajowych z podziałem na powiaty

| L.p. | Teryt | Powiat | Wartość $NH_{HSD,drogi}^{SHM}$ | Wartość $N_{HSD,drogi}^{POH}$ | Wartość $R_{HSD,drogi}$ |
|------|-------|--------------|--------------------------------|-------------------------------|-------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | 1801 | bieszczadzki | 11 | 0 | 11 |
| 2 | 1802 | brzozowski | 134 | 0 | 134 |

| L.p. | Teryt | Powiat | Wartość $N_{HSD,drogi}^{SHM}$ | Wartość $N_{HSD,drogi}^{POH}$ | Wartość $R_{HSD,drogi}$ |
|------|-------|------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 3 | 1803 | dębicki | 1156 | 123 | 1033 |
| 4 | 1804 | jarosławski | 129 | 0 | 129 |
| 5 | 1805 | jasielski | 702 | 279 | 423 |
| 6 | 1806 | kolbuszowski | 729 | 169 | 560 |
| 7 | 1807 | krośnieński | 866 | 199 | 667 |
| 8 | 1810 | łańcucki | 491 | 102 | 389 |
| 9 | 1812 | niżański | 847 | 187 | 660 |
| 10 | 1813 | przemyski | 148 | 22 | 127 |
| 11 | 1814 | przeworski | 304 | 148 | 157 |
| 12 | 1815 | ropczycko-sędziszowski | 326 | 0 | 326 |
| 13 | 1816 | Rzeszowski | 1198 | 267 | 931 |
| 14 | 1817 | Sanocki | 646 | 230 | 416 |
| 15 | 1818 | stalowowolski | 1428 | 660 | 767 |
| 16 | 1819 | strzyżowski | 440 | 26 | 414 |
| 17 | 1820 | Tarnobrzegi | 413 | 189 | 224 |
| 18 | 1821 | Leski | 186 | 113 | 74 |



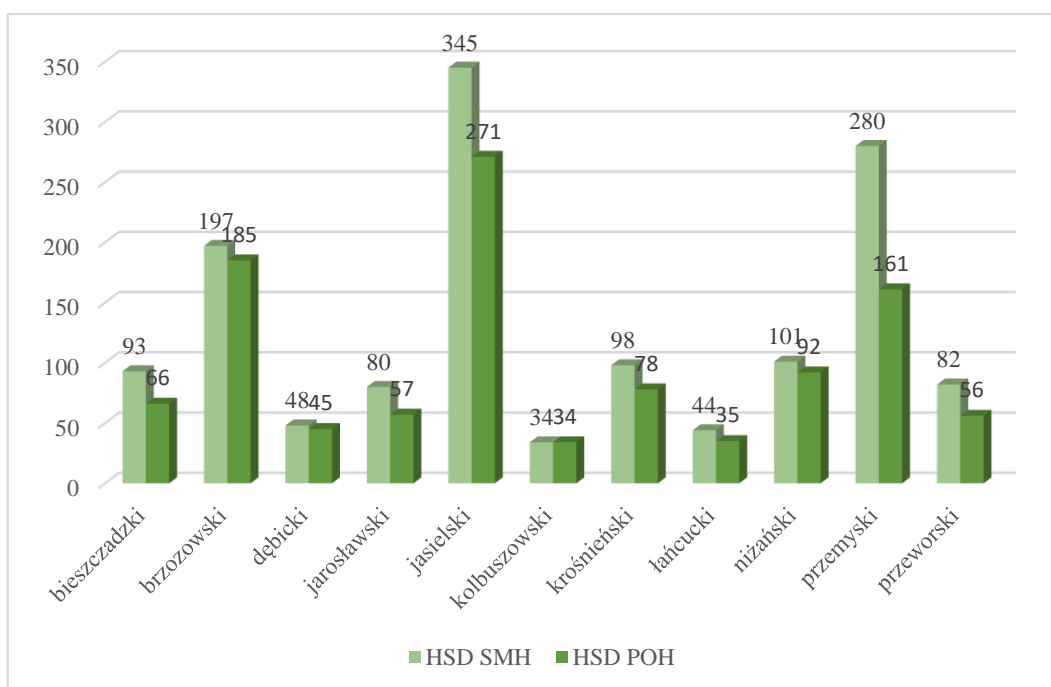
Rysunek 3.2-3 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w otoczeniu dróg krajowych z podziałem na powiaty



Rysunek 3.2-4 Zmniejszenie liczby osób dotkniętych znaczną uciążliwością hałasu ($R=N_{HA}^{SMH} \cdot N_{HA}^{POH}$) w siatce kwadratów 500 x 500 m na terenie województwa podkarpackiego.

Tabela 3.2-11 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w otoczeniu dróg wojewódzkich z podziałem na powiaty

| L.p. | Teryt | Powiat | Wartość $NH_{HSD,drogi}^{SHM}$ | Wartość $N_{HSD,drogi}^{POH}$ | Wartość $R_{HSD,drogi}$ |
|------|-------|-------------|--------------------------------|-------------------------------|-------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | 1802 | brzozowski | 93 | 66 | 27 |
| 2 | 1804 | jarosławski | 197 | 185 | 12 |
| 3 | 1805 | jasielski | 48 | 45 | 4 |
| 4 | 1808 | leżajski | 80 | 57 | 23 |
| 5 | 1809 | lubaczowski | 345 | 271 | 74 |
| 6 | 1810 | łańcucki | 34 | 34 | 0 |
| 7 | 1811 | mielecki | 98 | 78 | 20 |
| 8 | 1813 | przemyski | 44 | 35 | 9 |
| 9 | 1814 | przeworski | 101 | 92 | 9 |
| 10 | 1817 | sanocki | 280 | 161 | 119 |
| 11 | 1819 | strzyżowski | 82 | 56 | 26 |



Rysunek 3.2-5 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w otoczeniu dróg wojewódzkich z podziałem na powiaty

Tabela 3.2-12 Zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem w postaci znacznych zaburzeń snu w otoczeniu dróg powiatowych.

| L.p. | Teryt | Powiat | Wartość $NH_{HSD,drogi}^{SHM}$ | Wartość $N_{HSD,drogi}^{POH}$ | Wartość $R_{HSD,drogi}$ |
|------|-------|------------|--------------------------------|-------------------------------|-------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | 1816 | rzeszowski | 1204 | 22 | 1182 |

Tabela 3.2-13 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w Rzeszowie

| L.p. | Teryt | Miasto | Wartość $NH_{HSD,drogi}^{SHM}$ | Wartość $N_{HSD,drogi}^{POH}$ | Wartość $R_{HSD,drogi}$ |
|------|-------|---------|-----------------------------------|----------------------------------|----------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | 1863 | Rzeszów | 2767 | 687 | 2080 |

Tabela 3.2-14 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w Rzeszowie dla kolei.

| L.p. | Teryt | Miasto | Wartość $NH_{HA,kolej}^{SHM}$ | Wartość $N_{HA,kolej}^{POH}$ | Wartość $R_{HA,kolej}$ |
|------|-------|---------|----------------------------------|---------------------------------|---------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | 1863 | Rzeszów | 52 | 48 | 4 |

Tabela 3.2-15 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w Przemyślu

| L.p. | Teryt | Miasto | Wartość $NH_{HSD,drogi}^{SHM}$ | Wartość $N_{HSD,drogi}^{POH}$ | Wartość $R_{HSD,drogi}$ |
|------|-------|----------|-----------------------------------|----------------------------------|----------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | 1862 | Przemyśl | 1093 | 855 | 238 |

Tabela 3.2-16 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w Krośnie

| L.p. | Teryt | Miasto | Wartość $NH_{HSD,drogi}^{SHM}$ | Wartość $N_{HSD,drogi}^{POH}$ | Wartość $R_{HSD,drogi}$ |
|------|-------|--------|-----------------------------------|----------------------------------|----------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | 1861 | Krosno | 370 | 342 | 28 |

Tabela 3.2-17 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w Tarnobrzegu

| L.p. | Teryt | Miasto | Wartość $NH_{HSD,drogi}^{SHM}$ | Wartość $N_{HSD,drogi}^{POH}$ | Wartość $R_{HSD,drogi}$ |
|------|-------|------------|-----------------------------------|----------------------------------|----------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | 1864 | Tarnobrzeg | 342 | 268 | 74 |

Tabela 3.2-18 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w Sanoku

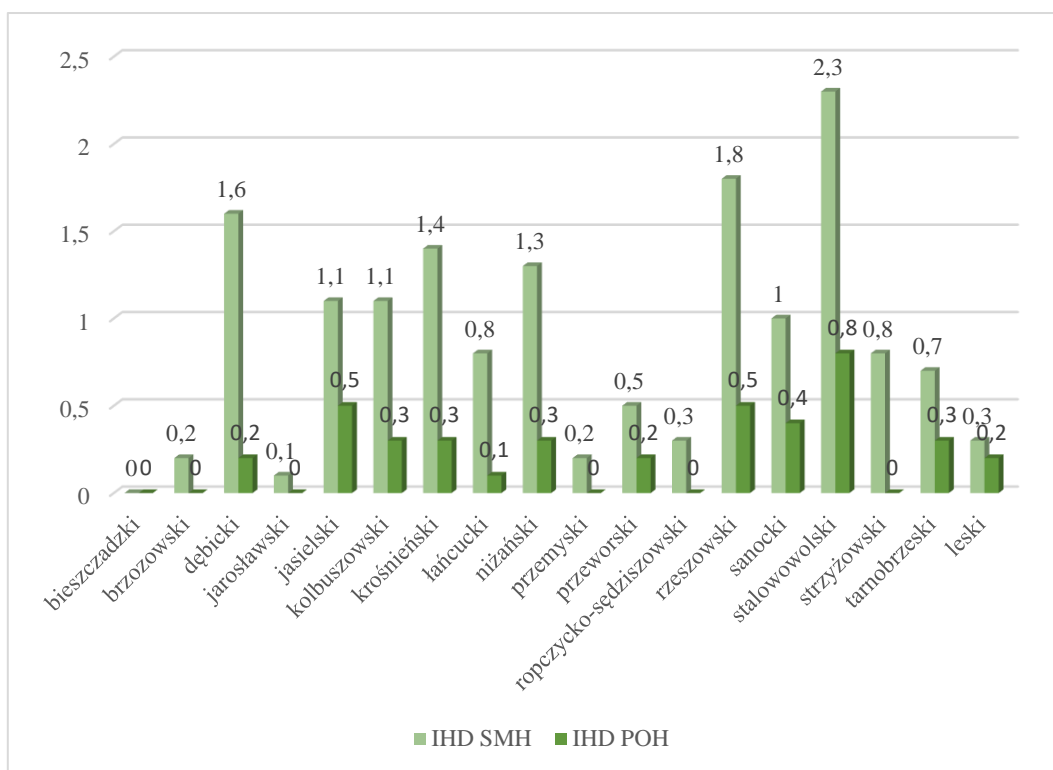
| L.p. | Teryt | Miasto | Wartość $NH_{HSD,drogi}^{SHM}$ | Wartość $N_{HSD,drogi}^{POH}$ | Wartość $R_{HSD,drogi}$ |
|------|-------|--------|--------------------------------|-------------------------------|-------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | 1817 | Sanok | 159 | 120 | 39 |

3.2.3 Zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem oddziaływania hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca wskutek oddziaływania hałasu drogowego

Zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem oddziaływania hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca wskutek oddziaływania hałasu drogowego obliczono zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia [40].

Tabela 3.2-19 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w otoczeniu dróg krajowych z podziałem na powiaty

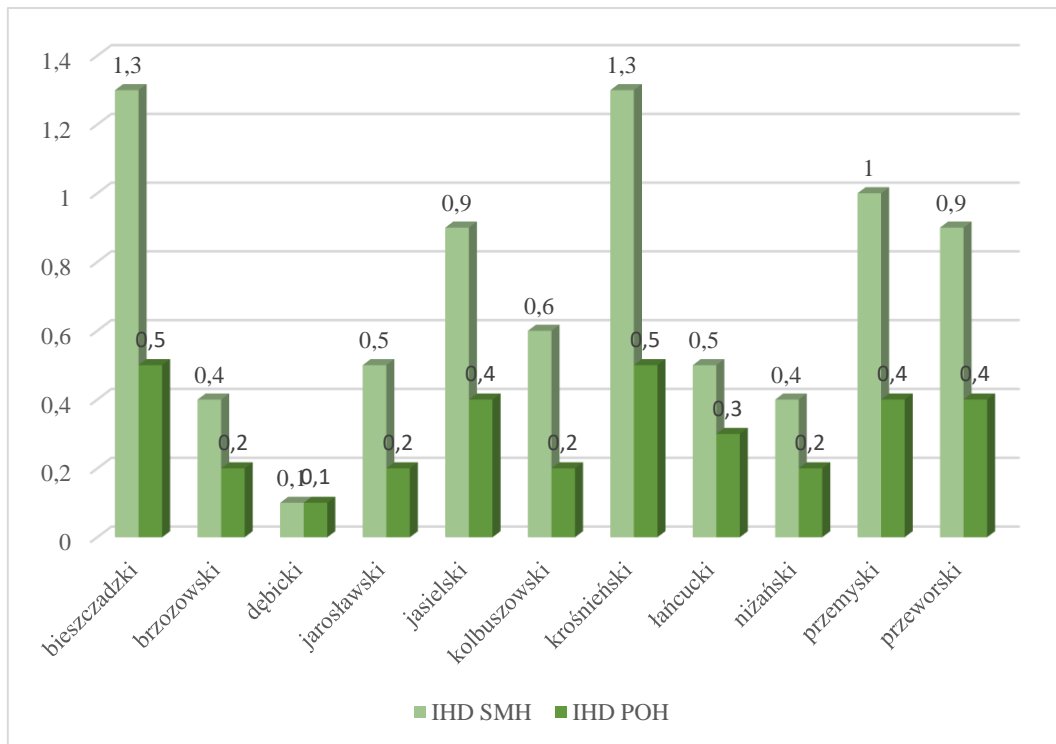
| L.p. | Teryt | Powiat | Wartość $NH_{IHD,drogi}^{SHM}$ | Wartość $N_{IHD,drogi}^{POH}$ | Wartość $R_{IHD,drogi}$ |
|------|-------|------------------------|--------------------------------|-------------------------------|-------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | 1801 | bieszczadzki | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 2 | 1802 | brzozowski | 0,2 | 0,0 | 0,2 |
| 3 | 1803 | dębicki | 1,6 | 0,2 | 1,4 |
| 4 | 1804 | jarosławski | 0,1 | 0,0 | 0,1 |
| 5 | 1805 | jasielski | 1,1 | 0,5 | 0,6 |
| 6 | 1806 | kolbuszowski | 1,1 | 0,3 | 0,8 |
| 7 | 1807 | krośnieński | 1,4 | 0,3 | 1,1 |
| 8 | 1810 | łańcucki | 0,8 | 0,1 | 0,7 |
| 9 | 1812 | niżański | 1,3 | 0,3 | 1,0 |
| 10 | 1813 | przemyski | 0,2 | 0,0 | 0,2 |
| 11 | 1814 | przeworski | 0,5 | 0,2 | 0,3 |
| 12 | 1815 | ropczycko-sędziszowski | 0,3 | 0,0 | 0,3 |
| 13 | 1816 | rzeszowski | 1,8 | 0,5 | 1,3 |
| 14 | 1817 | sanocki | 1,0 | 0,4 | 0,6 |
| 15 | 1818 | stalowowolski | 2,3 | 0,8 | 1,5 |
| 16 | 1819 | strzyżowski | 0,8 | 0,0 | 0,8 |
| 17 | 1820 | tarnobrzeski | 0,7 | 0,3 | 0,4 |
| 18 | 1821 | leski | 0,3 | 0,2 | 0,1 |



Rysunek 3.2-6 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w otoczeniu dróg krajowych z podziałem na powiaty

Tabela 3.2-20 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w otoczeniu dróg wojewódzkich z podziałem na powiaty

| Lp. | Teryt | Powiat | Wartość $N_{IHD,drogi}^{SHM}$ | Wartość $N_{IHD,drogi}^{POH}$ | Wartość $R_{IHD,drogi}$ |
|-----|-------|-------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | 1802 | brzozowski | 1,3 | 0,5 | 0,8 |
| 2 | 1804 | jarosławski | 0,4 | 0,2 | 0,2 |
| 3 | 1805 | jasielski | 0,1 | 0,1 | 0 |
| 4 | 1808 | leżajski | 0,5 | 0,2 | 0,3 |
| 5 | 1809 | lubaczowski | 0,9 | 0,4 | 0,5 |
| 6 | 1810 | łańcucki | 0,6 | 0,2 | 0,4 |
| 7 | 1811 | mielecki | 1,3 | 0,5 | 0,8 |
| 8 | 1813 | przemyski | 0,5 | 0,3 | 0,2 |
| 9 | 1814 | przeworski | 0,4 | 0,2 | 0,2 |
| 10 | 1817 | sanocki | 1 | 0,4 | 0,6 |
| 11 | 1819 | strzyżowski | 0,9 | 0,4 | 0,5 |



Rysunek 3.2-7 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w otoczeniu dróg wojewódzkich z podziałem na powiaty

Tabela 3.2-21 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w otoczeniu dróg powiatowych.

| L.p. | Teryt | Powiat | Wartość $NH_{IHD,drogi}^{SHM}$ | Wartość $N_{IHD,drogi}^{POH}$ | Wartość $R_{IHD,drogi}$ |
|------|-------|------------|--------------------------------|-------------------------------|-------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | 1816 | rzeszowski | 1,1 | 0,0 | 1,1 |

Tabela 3.2-22 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w choroby niedokrwiennej serca w Rzeszowie

| L.p. | Teryt | Miasto | Wartość $NH_{IHD,drogi}^{SHM}$ | Wartość $N_{IHD,drogi}^{POH}$ | Wartość $R_{IHD,drogi}$ |
|------|-------|---------|--------------------------------|-------------------------------|-------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1 | 1863 | Rzeszów | 2,8 | 0,6 | 2,2 |

Tabela 3.2-23 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w Przemysłu

| L.p. | Teryt | Miasto | Wartość $NH_{IHD,drogi}^{SHM}$ | Wartość $N_{IHD,drogi}^{POH}$ | Wartość $R_{IHD,drogi}$ |
|------|-------|----------|--------------------------------|-------------------------------|-------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | 1862 | Przemysł | 1,0 | 0,7 | 0,3 |

Tabela 3.2-24 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w Krośnie

| L.p. | Teryt | Miasto | Wartość $NH_{IHD,drogi}^{SHM}$ | Wartość $N_{IHD,drogi}^{POH}$ | Wartość $R_{IHD,drogi}$ |
|------|-------|--------|--------------------------------|-------------------------------|-------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | 1861 | Krosno | 0,5 | 0,5 | 0,0 |

Tabela 3.2-25 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w Tarnobrzegu

| L.p. | Teryt | Miasto | Wartość $NH_{IHD,drogi}^{SHM}$ | Wartość $N_{IHD,drogi}^{POH}$ | Wartość $R_{IHD,drogi}$ |
|------|-------|------------|--------------------------------|-------------------------------|-------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | 1864 | Tarnobrzeg | 0,2 | 0,2 | 0,0 |

Tabela 3.2-26 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w Sanoku

| L.p. | Teryt | Miasto | Wartość $NH_{IHD,drogi}^{SHM}$ | Wartość $N_{IHD,drogi}^{POH}$ | Wartość $R_{IHD,drogi}$ |
|------|-------|--------|--------------------------------|-------------------------------|-------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | 1817 | Sanok | 0,5 | 0,2 | 0,3 |

3.3 Długofalowa strategia ukierunkowana na określenie i realizację celów w zakresie ochrony przed hałasem, identyfikacja terenów które powinny zostać wyznaczone jako obszary ciche w aglomeracji i poza aglomeracją.

Kształtowanie klimatu akustycznego w perspektywie długoterminowej jest zadaniem, którego realizacja wymaga użycia całej palety dostępnych środków. Środki te można podzielić na dwie grupy: miękkie i twarde. Do środków miękkich zaliczyć możemy wszelkiego typu programy, strategie, wytyczne oraz działania organizacyjno - edukacyjne. Natomiast do środków twardych zaliczyć możemy działania inwestycyjne w postaci ekranów akustycznych, przebudowy dróg, cichych nawierzchni, obwodnic oraz rozwoju transportu publicznego. Najszybsze efekty przynosi stosowanie środków twardych, których efekty odczuwane są natychmiastowo. Jednakże, poza budową obwodnicy oraz rozwojem transportu publicznego, efekty te mają również zazwyczaj charakter jedynie lokalny, ograniczony do bezpośredniego otoczenia danej inwestycji. Równie skutecznym, a na pewno zdecydowanie tańszym sposobem redukcji hałasu jest podejmowanie przemyślanych działań miękkich, których efekt odczuwalny będzie w skali całego miasta czy regionu. Prowadzenie działań miękkich, pomimo długiego czasu ich realizacji, w perspektywie długofalowej może także mieć niebagatelną skuteczność. Dodatkowo efekt działań miękkich kumuluje się co pozwala znacząco poprawić stan klimatu akustycznego. W kolejnych rozdziałach zamieszczonych poniżej opisane zostały zarówno działania miękkie jak i twarde oraz ich ograniczenia w stosowaniu.

3.3.1 Planowanie przestrzenne

Podstawowym aktem prawa miejscowego, którego ustalenia mają zasadniczy wpływ na kształtowanie klimatu akustycznego, są miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, opracowywane na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i uchwalane przez właściwe rady gmin.

Zgodnie z art. 114, ust.1 ustawy z dnia 27.04.2001 Prawo ochrony środowiska [t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2556, z późn. zm.] (...) *Przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, różnicując tereny o różnych funkcjach lub różnych zasadach zagospodarowania, wskazuje się, które z nich należą do poszczególnych rodzajów terenów o których mowa w art. 113, ust.2 pkt 1(...)* wymienionej ustawy i są to tereny przeznaczone:

- pod zabudowę mieszkaniową
- pod szpitale i domy opieki społecznej
- pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży
- na cele uzdrowiskowe
- na cele rekreacyjno-wypoczynkowe
- na cele mieszkaniowo-usługowe

Zgodnie z art. 72, ust.1 pkt 6. w/w ustawy w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się również, wśród innych, potrzeby związane z ochroną przed hałasem i wibracjami.

W ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego muszą być zawarte nie tylko wymagania, o których mowa w art. 114, ust.1 ustawy z dnia 27.04.2001 *Prawo ochrony środowiska*, ale również inne uwarunkowania związane zarówno ze stanem akustycznym środowiska na etapie opracowywania projektu planu, jak też stanem prognozowanym na etapie – po realizacji ustaleń planu.

Podstawę merytoryczną charakteryzującą jakość środowiska, w tym stopień zagrożenia hałasem, na terenie objętym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowi opracowanie ekofizjograficzne, o którym mowa w art. 72 ust.4 i ust.5 ustawy z dnia 27.04.2001 *Prawo ochrony środowiska*. Informacja zawarta w tym opracowaniu powinna stanowić podstawę do formułowania ustaleń planu w zakresie wymagań ochrony środowiska dla poszczególnych obiektów oraz terenów – w zależności od stwierdzonego stanu zagrożenia hałasem. Ustalenia te powinny dotyczyć w szczególności:

- obowiązku zastosowania urbanistycznych środków ochrony przed hałasem jak np. wały ziemne, ekrany akustyczne itp. jako warunek umożliwiający realizację obiektów chronionych przed hałasem i wibracjami
- nieprzekraczalnej odległości pierwszej linii zabudowy od krawędzi jezdni, jeżeli realizacja urbanistycznych środków ochrony przed hałasem nie jest możliwa
- określenia wymaganej izolacyjności akustycznej całkowitej [R_w , dB] przegrody zewnętrznej w przypadku gdy nie jest możliwe zastosowanie rozwiązań określonych w dwóch pierwszych punktach.

Jak widać rozsądne planowanie przestrzenne już na etapie wykonywania planu pozwala zdefiniować i rozwiązać szereg problemów związanych z hałasem.

Najprostszym środkiem planistycznym, prowadzącym do znaczącej poprawy stanu klimatu akustycznego, jest odpowiednie strefowanie funkcji terenu. Strefowanie to polega na stopniowej zmianie funkcji terenu od funkcji nie objętej ochroną, po funkcje

o najostrzejszych standardach. Przykładem takiego strefowania może być rozmieszczenie wzdłuż dróg terenu o funkcjach usługowych (nie objętych ochroną przed hałasem), a dopiero za nimi tworzenie terenów pod mieszkalnictwo (tereny objęte ochroną przed hałasem). Rozmieszczenie takie sprawia, że zabudowa usługowa stanowić będzie naturalną barierę akustyczną, która stworzy korzystny klimat akustyczny na terenie mieszkaniowym. Przy określeniu poszczególnych stref bardzo istotną rolę odgrywa także odpowiednie usytuowanie budynków. Budynki pełniące rolę ekranów, powinny być prowadzone dłuższą krawędzią elewacji wzdłuż źródeł hałasu, natomiast budynki mieszkalne odwrotnie, tzn. prowadzone najkrótszą elewacją równoległą do drogi. Działanie takie pozwala w sposób bardzo znaczący zmniejszyć skalę ewentualnych zagrożeń hałasowych bez ponoszenia jakichkolwiek nakładów finansowych poza ceną sporządzenia samego planu.

3.3.2 Polityka transportowa

Polityka transportowa jest jednym z niezbędnych narzędzi do prowadzenia zrównoważonego rozwoju miasta/regionu oraz poprawy życia jego mieszkańców, poprzez wpływ na transport zarówno publiczny jak i prywatny. Cele i priorytety tego dokumentu powinny być ściśle skorelowane z dokumentami planistycznymi, określając w sposób jasny i kompletny kierunki rozwoju transportu.

Rozwój transportu pociąga za sobą ingerencję w środowisko naturalne i bezpośrednie otoczenie człowieka, a jego skutki przejawiają się we wzroście natężenia hałasu i drgań oraz w zanieczyszczeniu powietrza, które to niekorzystne zjawiska stanowią koszty zewnętrzne transportu. Dlatego też konieczne jest podejmowanie działań, które zminimalizują negatywne skutki rozwoju transportu i wpłyną na poprawę stanu istniejącego.

Duży wpływ na stan środowiska naturalnego i kondycję zdrowotną społeczeństwa miasta ma sposób odbywania codziennych podróży do miejsc pracy, nauki, rozrywki, itp. Należy podjąć działania mające na celu zwiększenie liczby mieszkańców podróżujących komunikacją zbiorową, co przez zmniejszenie liczby pojazdów w ruchu, wpłynie pozytywnie na stan środowiska naturalnego. Zachęcając natomiast do wykorzystania roweru jako codziennego środka transportu osiągnie się dodatkową korzyść, jaką jest poprawa kondycji fizycznej społeczeństwa.

W ramach polityki transportowej można określić szereg działań przyczyniających się do ograniczenia hałasu drogowego, który stanowi główny czynnik degradujący klimat akustyczny regionu. Pośród tych działań do głównych zaliczyć można:

- ograniczenie wielkości ruchu drogowego i kongestii na drogach,
- wprowadzenie ograniczeń prędkości pojazdów,
- wprowadzenie organizacji umożliwiającej płynne poruszanie się pojazdów (tzw. „zielone fale”),
- stosowanie nowoczesnych konstrukcji i materiałów przy remontach i budowie dróg (wymiana nawierzchni na cichą, itp.),
- wytycznie korytarzy komunikacyjnych wraz wydzieleniem rezerwy pod celowe środki ochrony przed hałasem,
- wymian przestarzałego taboru komunikacji miejskiej na bardziej przyjazny dla środowiska,
- tworzenie preferencji dla komunikacji zbiorowej (np. tworzenie „bus pasów”)
- zachęcanie mieszkańców do korzystania ze środków komunikacji miejskiej lub odbywania podróży rowerem.

3.3.3 Strategia rozwoju infrastruktury rowerowej

Rozwój infrastruktury rowerowej może w dużym stopniu przyczynić się do poprawy warunków akustycznych na terenach mieszkalnych. Dotyczy to w szczególności terenów mniejszych miast, ale także stolicy regionu – Rzeszowa. Dobra infrastruktura rowerowa, w miastach tej wielkości może być alternatywą dla codziennego korzystania przez mieszkańców z samochodów prywatnych, co może przyczynić się w skali miasta do znaczącego spadku narażenia na hałas. Jako przykład można podać miasto Amsterdam, gdzie 70% ruchu w centrum miasta odbywa się z wykorzystaniem rowerów. Przy takim udziale rowerów w ruchu, spadek poziomu hałasu można szacować na 5,2 dB co w warunkach miejskich jest wartością nie osiągalną za pomocą żadnego innego akceptowalnego w warunkach zwartej zabudowy miast, rozwiązania technicznego.

Realizacja na terenie województwa podkarpackiego szeregu projektów budowy obwodnic w ramach programu budowy 100 obwodnic [28] pozwoli wyprowadzić ruch tranzytowy poza granice miast. Pozostały ruch gospodarczy można z kolei ograniczyć konsekwentnie realizując działania z zakresu rozwoju sieci dróg rowerowych w tych miastach.

Rozwój infrastruktury rowerowej w ramach szlaków głównych długodystansowych także może mieć pozytywny skutek, chociaż nie będzie on tak zauważalny jak w przypadku terenów miejskich. Z jednej strony promocja ekologicznego sposobu spędzania wolnego czasu, a z drugiej wzmacnianie trendu wykorzystania rowerów na co dzień, na terenach zurbanizowanych. Samorząd Województwa Podkarpackiego opracował Regionalną Politykę Rowerową Województwa Podkarpackiego [30] w ramach której opracowano „Koncepcję tras rowerowych na terenie województwa podkarpackiego” [31][Rysunek 3.3-1].

Jednym z działań inwestycyjnych miasta Rzeszowa, wpisanym w dokumenty strategiczne, jest budowa infrastruktury rowerowej na terenie całego Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego. Skuteczność działania uzależnione będzie od skoordynowania wszystkich działań, tak aby powstająca sieć transportu rowerowego stanowiła spójną całość i mogła być atrakcyjną alternatywą dla transportu drogowego. Zgodnie ze „Strategią Rozwoju Miasta Rzeszowa do 2025 r.” [21], w ramach celów głównych C.3/CH.1 i CH2 realizowane mają być takie cele szczegółowe jak:

- Zintegrowane systemy zrównoważonego transportu zbiorowego i rowerowego w skali ROF, wykorzystujące intermodalne węzły, powiązane z transportem rowerowym (P&R, B&R, K&R2) oraz alternatywne formy kołowego i szynowego transportu publicznego, a w tym:
 - Rzeszowskie Centrum Komunikacyjne jako zintegrowany intermodalny węzeł przesiadkowy dla wszystkich rodzajów komunikacji zbiorowej
 - Spójny system tras rowerowych pozwalający na bezpieczne i wygodne poruszanie się po mieście

Realizacja celów szczegółowych następować będzie poprzez realizację takich działań jak:

- 9.5. Rozbudowa systemu ścieżek/tras rowerowych obejmujących całe miasto, zintegrowanych z innymi podsystemami komunikacji w mieście oraz z gminami sąsiednimi
- 9.6. Budowa kładek pieszo-rowerowych, poprawiających m.in. dostępność terenów rekreacyjnych:
 - przez Wisłok mającej połączyć ulice Długosza i Podwisłocze,

- przez Zalew mającej połączyć ulice Żeglarską i Grabskiego (ewentualnie przeprawa mostowa),
 - nad linią kolejową oraz ulicami ks. Sondej i Wyspiańskiego, w ciągu ulic Pułaskiego - Chełmońskiego, z ewentualną możliwością obsługi peronu dworca kolejowego Rzeszów Staroniwa
- 10.3. Realizacja inwestycji na obszarze Rzeszowa związanych z budową Wschodniego Szlaku Rowerowego Green Velo.
 - 10.4. Wyznaczanie kolejnych turystycznych szlaków rowerowych i pieszych, ogólnych (określona relacja) i tematycznych (przyrodniczych, historycznych, kulturowych, edukacyjnych) we współpracy z innymi samorządami i organizacjami pozarządowymi.

Analogiczne działania, wskazujące rozwój infrastruktury i promocji turystyki rowerowej jako środków osiągnięcia celów w ramach takich kierunków rozwojowych jak:

- Kierunek działania 2.2.2. Wykorzystanie szans związanych z możliwościami wsparcia dla inicjatyw międzygminnych.
- Kierunek działania 2.3.1. Rozwój kompleksowego systemu usług turystyczno-rekreacyjnych bazującego na Jeziorze Tarnobrzeskim.
- Kierunek działania 3.3.2. Modernizacja i przebudowa systemu dróg gminnych i powiatowych Miasta Tarnobrzega.

zawarto w dokumencie „Strategia Rozwoju Miasta Tarnobrzega na lata 2021-2027”.

W rozwoju infrastruktury rowerowej szereg korzyści dostrzeżono także w dokumentach planistycznych i strategicznych miasta Przemyśla.

Rozwój sieci rowerowej, stanowi najlepszy sposób na rozwiązanie szeregu problemów życia miejskiego. Pierwszym efektem zamiany codziennego środka transportu na rower jest zmniejszenie zanieczyszczeń powietrza, które w mieście pochodzą głównie od transportu drogowego. Drugim efektem zmiany jest poprawa zdrowia oraz samopoczucia mieszkańców, poprzez codzienna dawkę ruchu. Trzecim, najważniejszym z punktu widzenia opracowywanego Programu, efektem jest zmniejszenie poziomu hałasu, poprzez zmniejszenie natężania ruchu samochodów.

Zmniejszanie natężenia ruchu, przede wszystkim w centrach dużych miast powinno być zadaniem długoterminowym, nie tylko z powodu nadmiernego hałasu. Na podstawie badań wykonanych dla Komisji Europejskiej przez Dyрекcję Generalną ds. Ochrony Środowiska stwierdzono, iż ok. 50% indywidualnych podróży samochodem w strefach śródmiejskich dużych miast nie przekracza 5 km, a 30% podróży jest krótsze od 3 km. Wyniki badań wskazują zatem, iż dystans taki można z reguły pokonać pieszo lub rowerem. Zalecane działania w zakresie wspierania komunikacji rowerowej i pieszej powinny obejmować:

- stopniową realizację zaplanowanej docelowej sieci dróg rowerowych oraz ciągów pieszych;
- zapewnienie właściwego oznakowania;
- zamykanie ulic dla ruchu samochodowego;
- tworzenie stref z ograniczonym ruchem drogowym;
- realizację stojaków i wiat dla rowerów;
- sygnalizację świetlną uwzględniającą ruch rowerowy;
- umożliwienie wykorzystania środków transportu zbiorowego do przewozu rowerów;
- prowadzenie akcji informacyjno – reklamowych.



Rysunek 3.3-1 Przebieg głównych tras rowerowych w województwie podkarpackim [źródło: www.podkarpackie.pl].

Innym istotnym elementem przy tworzeniu sieci transportu rowerowego, niemal tak samo ważnym jak dobra infrastruktura, jest odpowiednio poprowadzona kampania informacyjno-reklamowa, której głównym celem powinno być stworzenie klimatu sprzyjającego rozwojowi oraz popularyzacji komunikacji rowerowej. Dodatkowo akcja taka powinna przełamywać niewłaściwe przyzwyczajenia i uprzedzenia, związane z podejściem innych użytkowników ruchu do rowerzystów.

3.3.4 Program rozwoju transportu publicznego

Program rozwoju transportu publicznego stanowi poniekąd uzupełnienie polityki transportowej miasta, skupiając się na problemach i wyzwaniach stojącymi przed środkami miejskiej komunikacji zbiorowej. Rozwój oraz popularyzacja komunikacji miejskiej prowadzi w długiej perspektywie do znaczącej redukcji hałasu oraz zanieczyszczenia powietrza w skali całego miasta (w porównaniu do komunikacji samochodem). W ramach programu rozwoju konieczne jest określenie:

- głównych szlaków komunikacyjnych,
- optymalnej częstotliwości kursowania,
- możliwie dużej liczby połączeń bezpośrednich,
- sposobów integracji systemu miejskiego z innymi systemami (transportu kolejowego, rowerowego, itp.),
- miejsc wymagających stworzenie preferencji dla transportu zbiorowego (głównie na najbardziej zatłoczonych odcinkach w postaci „bus pasów”, sterowania sygnalizacją, itp.),
- sposobów reklamy,
- atrakcyjnej oferty biletowej,
- poziomu jakości świadczonych usług.

3.3.5 Edukacja ekologiczna

Działania na rzecz ochrony środowiska przed hałasem zyskują na większej akceptacji społeczeństwa pod warunkiem, iż będzie ono informowane o zagrożeniach jakie niesie ze sobą hałas w środowisku człowieka. Większa akceptacja społeczna to większe zaangażowanie decydentów i alokacja środków w realizację zadań ochrony przed hałasem.

Zwiększenie świadomości społecznej w zakresie hałasu umożliwi świadomy wybór zachowań dążących do redukcji hałasu, które wraz z działaniami przewidzianymi w Programie, przyczynią się poprawy klimatu akustycznego regionu i jego miast. Wyłożenie niniejszego programu i konsultacje społeczne są pierwszym krokiem na rzecz zwiększenia świadomości społecznej w zakresie potrzeby realizacji działań naprawczych. Ponieważ z praktyki wynika, iż zainteresowanie dokumentami tego typu przyciąga uwagę tylko ograniczonej grupy ludzi istnieje konieczność dotarcia do większej części społeczeństwa. Edukacja ekologiczna powinna odbywać się poprzez:

- upowszechnianiu wiedzy o stworzonych przez miasta i zarządzających drogami i liniami kolejowymi strategicznych mapach hałasu oraz niniejszym programie ochrony środowiska przed hałasem
- dostarczenie społeczeństwu informacji na temat zagrożeń związanych z oddziaływaniem hałasu na zdrowie fizyczne i psychiczne człowieka
- zmianę zachowań społecznych (np. zachęta do używania publicznych środków transportu, roweru, itp.)
- opracowanie strony internetowej z treściami realizującymi powyżej określone cele, przybliżającej wyniki badań hałasu prowadzonych w środowisku, działań mających na celu ochronę środowiska przed hałasem, informacje o oddziaływaniu hałasu na zdrowie człowieka itp.
- opracowanie drukowanych materiałów informacyjnych i dostarczenie ich do ludności zamieszkującej obszary zagrożone hałasem
- prowadzenie akcji informacyjno – edukacyjnych w trakcie innych zbliżonych tematycznie imprez, np. podczas obchodów Dnia Ziemi.

- realizacja w kilku powszechnie dostępnych miejscach miasta tablic informacyjnych z uproszczoną, opisową skalą oddziaływania hałasu na zdrowie ludzi.
- organizacje spotkań i szkoleń z zarządzającymi źródłami hałasu, dotyczących problematyki hałasu, w celu zwiększenie ich wiedzy w zakresie obowiązujących przepisów oraz sposobów walki z hałasem
- systematyczne publikowanie w prasie postępów z realizacji Programu
- promocje proekologicznych postaw i zachowań społecznych, głównie zachęcających do rezygnacji z samochodu na rzecz transportu publicznego i rowerowego
- organizowanie spotkań z młodzieżą w przedszkolach, szkołach i na uczelniach w celu propagacji wiedzy o hałasie
- wpierania oddolnych ruchów społecznych, obejmujących swym działaniem działania prowadzące do zmniejszenia hałasu.

3.3.6 Harmonogram realizacji strategii długofalowej

Opisana w rozdziale 3.3 strategia długofalowa opiera się o realizację działań w 5 zasadniczych obszarach: planowaniu przestrzennym, planowaniu infrastruktury transportowej, planowaniu rozwoju infrastruktury rowerowej, rozwoju transportu publicznego i edukacji ekologicznej. Wszystkie te działania w długofalowej perspektywie mogą przyczynić się do zauważalnej poprawy warunków akustycznych życia mieszkańców województwa.

Działania długofalowe realizowane będą w sposób ciągły. Konieczność realizacji zadań w części z wymienionych powyżej obszarów przez administrację publiczną (np. planowanie przestrzenne, kształtowanie polityki transportowej, itp.) odbywa się w oparciu o obowiązujące w tym zakresie przepisy. W większości przypadków tworzenie prawa lokalnego, opracowywanie i uchwalanie polityk jest regulowane obowiązującymi aktami prawnymi i tworzenie dla działań w tym obszarze nie jest możliwe. Biorąc pod uwagę te uwarunkowania, harmonogram realizacji strategii długofalowej zawarty w poniższej tabeli sformułowano w sposób nie kolidujący z wymaganiami przepisów odrębnych obowiązujących w wymienionych powyżej obszarach.

Tabela 3.3-1 Harmonogram realizacji strategii długofalowej

| L.p. | Obszar działania w ramach strategii długookresowej | Czas realizacji |
|------|--|--|
| 1 | 2 | 3 |
| 1 | Planowanie przestrzenne | Prace planistyczne realizowane są w terminach i zgodnie z wymaganiami Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Dz. U. z 2023 r. poz. 977, z późn. zm.) |
| 2 | Kształtowanie polityki transportowej kraju | Weryfikacja aktualności i ewentualna aktualizacja dokumentów strategicznych na poziomie krajowym (np. Rządowego Programu Budowy Dróg Krajowych do 2030 R. (z perspektywą do 2033 r.)) wynikająca np. ze zmian celów ogólnych polityki spójności po 2028 r., a także celów strategicznych na poziomie rządowym. |

| L.p. | Obszar działania w ramach strategii długookresowej | Czas realizacji |
|------|--|---|
| 1 | 2 | 3 |
| 3 | Planowanie rozwoju infrastruktury rowerowej | Weryfikacja aktualności i ewentualna aktualizacja dokumentów strategicznych na poziomie regionu (np. Programu Strategicznego Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2030) wynikająca np. ze zmian celów ogólnych polityki spójności po 2028 r., a także celów strategicznych na poziomie rządowym oraz samorządowym. |
| 4 | Rozwój transportu na poziomie regionalnym | |
| 5 | Edukacja ekologiczna | Edukacja ekologiczna jest realizowana przez system oświaty zgodnie z ustawą dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2022 r. poz. 2230 oraz z 2023 r. poz. 1234 i 2005). Działania o charakterze edukacyjnym i informacyjnym mogą być także prowadzone na bieżąco np. przez zarządzających transportem publicznym. |

3.4 Opis obowiązków wynikających z programu dotyczących podmiotów lub organów odpowiedzialnych za realizację działań oraz ograniczeń wynikających z realizacji programu

3.4.1 Podmioty odpowiedzialne za realizację działań zawartych w programie

Za realizację zadań w ramach niniejszego Programu odpowiedzialni są zarządzający drogami, liniami kolejowymi oraz instalacjami. Zobowiązani się oni do:

- realizacji zadań przewidzianych harmonogramem niniejszego Programu, zgodnie z uwarunkowaniami określonymi w decyzjach administracyjnych dla dróg, linii kolejowych i instalacji objętych niniejszym Programem, mających wpływ na realizację niniejszego Programu, w tym przede wszystkim na emisję hałasu do środowiska.
- dokumentowanie (np. poprzez wykonanie pomiarów hałasu w ramach analiz porealizacyjnych) skuteczność podjętych działań. Dokumentacja ta powinna być także dostępna dla wykonawców strategicznych map hałasu w najbliższym cyklu mapowania
- sporządzania i przedkładanie marszałkowi województwa do końca marca rocznych raportów za rok poprzedni z przebiegu prac nad realizacją Programu.

Zgodnie z wymogami zawartymi w dokumentach [1][6] opisujących dobre praktyki przy opracowaniu strategicznych map hałasu oraz opracowaniu programów ochrony środowiska przed hałasem, działania wskazane w niniejszym programie ograniczają się do 10% obszarów na jakich stwierdzono największe zagrożenie hałasem, tj. najwyższą wartość wskaźnika N_{HA} (całkowitą liczbę osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości). Metody identyfikacji obszarów najbardziej zagrożonych mają charakter statystyczny o ograniczonej rozdzielczości. Na przykład w przypadku dróg, rozdzielczość ta wynosi w niniejszym programie 1000 metrów [patrz: Rysunek 3.1-1]. Zasięg wskazanych w programie działań obejmuje zatem odcinki 1000 metrowe (lub odcinki o tej wielokrotności). W większości przypadków odcinki sąsiadujące z najbardziej narażonymi odcinkami dróg, także

są narażone na istotny hałas. Nie stanowią terenów stanowych 10% obszarów najbardziej zagrożonych, nie mniej jednak sąsiadują z takimi obszarami.

Projektując działania mające na celu ochronę przed hałasem (np. ekrany akustyczne), zarządzający infrastrukturą liniową powinni przeanalizować zasadność rozszerzenia zasięgu działań naprawczych poza wskazane w programie najbardziej zagrożone odcinki na odcinki w ich sąsiedztwie. Nie jest to oczywiście bezwzględny wymóg, ale zalecenie, które może przyczynić się do zmniejszenia jednostkowego kosztu działania naprawczego w przeliczeniu na stopień redukcji zagrożenia hałasem. Może okazać się, że korzystniejsze zarówno ze względów finansowych jak i logistycznych jest jednoczesne objęcie działaniem naprawczym także terenów znajdujących się w sąsiedztwie odcinków wskazanych w harmonogramach zawartych w rozdziale 3.1.

3.4.2 Organy administracji

3.4.2.1 Ustanawianie obszarów ograniczonego użytkowania

W przypadku terenów, gdzie podjęcie działań naprawczych nie będzie przynosić wystarczającego efektu, rady powiatów lub Sejmik Województwa Podkarpackiego mogą w drodze uchwały ustanawiać obszary ograniczonego użytkowania.

3.4.2.2 Kontrola zarządzających drogami, liniami kolejowymi i instalacjami w zakresie realizacji działań określonych w Programie

Kontrolę zarządzających drogami, liniami kolejowymi i instalacjami w zakresie realizacji działań określonych Programem będzie prowadził podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska

3.4.2.3 Wydawanie aktów prawa miejscowego

Zgodnie z art. 114, ust.1 ustawy z dnia 27.04.2001 *Prawo ochrony środowiska* [34] przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, różnicując tereny o różnych funkcjach lub różnych zasadach zagospodarowania, wskazuje się, które z nich należą do poszczególnych rodzajów terenów o których mowa w art. 113, ust.2 pkt 1(...) wymienionej ustawy.

Zgodnie z art. 72, ust.1 pkt 6/ w/w ustawy w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się również, wśród innych, potrzeby związane z ochroną przed hałasem i wibracjami.

W ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego muszą być zawarte nie tylko wymagania, o których mowa w art. 114, ust.1 ustawy z dnia 27.04.2001 *Prawo ochrony środowiska*, ale również inne uwarunkowania związane zarówno ze stanem akustycznym środowiska na etapie opracowywania projektu planu, jak też stanem prognozowanym na etapie – po realizacji ustaleń planu.

Podstawę merytoryczną charakteryzującą jakość środowiska, w tym stopień zagrożenia hałasem, na terenie objętym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowi opracowanie ekofizjograficzne. Informacja zawarta w tym opracowaniu powinna stanowić podstawę do formułowania ustaleń planu w zakresie wymagań ochrony środowiska dla poszczególnych obiektów oraz terenów – w zależności od stwierdzonego stanu zagrożenia hałasem. Ustalenia te powinny dotyczyć w szczególności:

- a) obowiązku zastosowania urbanistycznych środków ochrony przed hałasem
- b) nieprzekraczalnej odległości pierwszej linii zabudowy od krawędzi jezdni

- c) strefowania zabudowy, w celu eliminacji potencjalnych konfliktów akustycznych
- d) określenia wymaganej izolacyjności akustycznej całkowitej [R_w , dB] przegrody zewnętrznej w przypadku gdy nie jest możliwe zastosowanie rozwiązań określonych w pkt a) i b)

3.4.2.4 Prognozowanie skutków ustaleń uchwalanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i prognozowanie skutków planowanych przedsięwzięć w kontekście ich wpływu na zmiany wartości wskaźnika N_{HA} .

Wielokrotnie w treści niniejszego programu ochrony środowiska przed hałasem podkreślano rolę planowania przestrzennego (a w szczególności wariantowania na etapie opracowania projektu planu) w ochronie środowiska przed hałasem.

Równie istotna jest rola właściwie przeprowadzonych postępowań w zakresie oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć, zwłaszcza przedsięwzięć infrastrukturalnych jak budowa dróg czy linii kolejowych. Tutaj szczególną uwagę należy zwrócić na właściwe wariantowanie przedsięwzięcia na etapie uzyskiwania decyzji środowiskowej.

Zgodnie z artykułem 51, ust. 2, pkt. 2.d). prognoza oddziaływania na środowisko do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego musi zawierać analizę celów ochrony środowiska ustanowionych w dokumentach wyższych szczebli istotnych z punktu widzenia projektowanego dokumentu i sposobu w jaki te cele zostały uwzględnione w projektowanym dokumencie. Analogicznie, zgodnie z Art. 66 ust. 1, pkt. 11a). raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia musi odnosić się do celów środowiskowych wynikających z dokumentów strategicznych istotnych z punktu widzenia realizacji przedsięwzięcia.

Zatem, zarówno prognozy oddziaływania na środowisko proponowanych wariantów ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, jak też prognozy oddziaływania na środowisko sporządzane dla poszczególnych wariantów przedsięwzięcia w ramach raportów o oddziaływaniu na środowisko, powinny zawierać szacunki zmian wartości wskaźnika N_{HA} jakie będą mieć miejsce w związku z realizacją ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz w związku z funkcjonowaniem przedsięwzięć w rozpatrywanych wariantach.

Tylko tak przeprowadzone analizy pozwolą na obiektywne stwierdzenie, czy proponowane rozwiązania w zakresie zagospodarowania przestrzennego oraz proponowane warianty inwestycji pozwalają województwu podkarpackiemu zbliżyć się do celów postawionych w niniejszym programie, czy też będą je od tych celów oddalać.

3.4.2.5 Monitorowanie realizacji programu

Zarządzający źródłami hałasu są zobowiązani do sporządzania i przedkładania w terminie do 31 marca każdego roku Marszałkowi Województwa Podkarpackiego raportu z postępu realizacji programu za ubiegły rok. Raport powinien zawierać:

- harmonogram realizacji zadania, jego koszty i źródła finansowania,
- opisy zadań zrealizowanych i będących w realizacji, jednostkę realizującą,
- decyzje administracyjne lub dokonane zgłoszenia budowlane,
- założone i uzyskane rezultaty w wyniku realizacji zadania,
- weryfikację skuteczności zadania (pomiar weryfikacyjny),
- informacje o ewentualnych zagrożeniach wykonania zadań Programu,

- informacje o wydanych aktach prawa miejscowego, mających wpływ na klimat akustyczny otoczenia dróg (m.in.: plany zagospodarowania, obszary ograniczonego użytkowania, obszary ciche).

Ponadto, zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska [34], niezależnie od zadań związanych z monitorowaniem postępu w realizacji niniejszego programu, w kompetencjach Marszałka Województwa, jako organu ochrony środowiska, leży między innymi nałożenie obowiązku:

- 1) ograniczenia oddziaływania na środowisko i jego zagrożenia;
- 2) przywrócenia środowiska do stanu właściwego,

jeżeli podmiot korzystający ze środowiska (np. zarządzający drogą, linią kolejową) negatywnie oddziałuje na środowisko.

Ponadto, zgodnie z art. 237 ustawy Prawo ochrony środowiska, w razie stwierdzenia okoliczności wskazujących na możliwość negatywnego oddziaływania instalacji (w tym dróg) na środowisko, Marszałek Województwa może, w drodze decyzji, zobowiązać prowadzący instalację podmiot korzystający ze środowiska do sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego.

3.5 Zestawienie szacunkowych kosztów realizacji programu oraz ich źródeł finansowania, w tym szacunkowych kosztów realizacji poszczególnych działań, oraz ocena efektywności kosztowej i ocena relacji kosztów do korzyści, o ile są możliwe do oszacowania

Jedną z podstawowych zasad właściwego zarządzania środkami publicznymi jest ich wydatkowanie na zadania przyczyniające się do osiągnięcia nie jednego, a wielu pożądaných celów. Realizacja niniejszego programu ochrony środowiska przed hałasem odbywa się w oparciu o działania, które służą wielu celom. Najlepszym przykładem takiego podejścia jest np. budowa obwodnicy miasta. Inwestycje tego typu, pomimo ich dużych kosztów pozwalają z jednej strony na upłynnienie ruchu, zmniejszenie czasu dojazdu, zwiększenie bezpieczeństwa i ogólnej poprawy funkcjonowania sieci drogowej, a tym samym do zwiększenia atrakcyjności gospodarczej całego regionu. Przyczyniają się też do wyprowadzenia ruchu z terenów gęsto zaludnionych dzięki czemu można mówić o istotnych korzyściach w zakresie spadku ilości osób narażonych na hałas czy zanieczyszczenie powietrza.

Taka wieloaspektowa rola podejmowanych działań / przedsięwzięć nie pozwala zakwalifikować ich kosztów wyłącznie jako kosztu ochrony przed hałasem. Z tego też względu informacje przekazane przez niektórych zarządzających, dotyczące kosztów planowanych przedsięwzięć, podano wyłącznie w celach informacyjnych.

Nawet w przypadku realizacji celowych działań ochrony przed hałasem, takich jak budowa ekranów akustycznych, można jedynie oszacować przybliżone koszty. Uwarunkowania techniczne, zwłaszcza w warunkach miejskich, które nie są znane na etapie opracowania programu ochrony środowiska przed hałasem mogą w diametralny sposób wpłynąć na koszty realizacji zabezpieczeń.

Należy mieć też na uwadze fakt, że realizacja jednego przedsięwzięcia (np. obwodnicy miasta) może przynieść korzyści dla wielu zidentyfikowanych w programie obszarów działań, co także powoduje, że oszacowanie kosztów ochrony przed hałasem ulega istotnemu „rozmyciu” i zastosowanie do tego prostej metody księgowej nie ma uzasadnienia.

Szacunkowe koszty zaproponowanych działań podano w tabelach w rozdziale 3.1 (Tabela 3.1-2 - Tabela 3.1-12). W przypadku działań zrealizowanych w okresie pomiędzy

opracowaniem strategicznych map hałasu, a opracowaniem niniejszego programu, szacunku kosztów nie opracowano. W przypadku działań celowych podano szacunek kosztów opracowany w oparciu o tabele poniżej (Tabela 3.5-1). W przypadku planowanych inwestycji drogowych podano ich koszty, o ile zarządzający takie koszty udostępnił.

3.5.1 Koszty jednostkowe działań

Do oszacowana kosztów realizacji zadań przewidzianych programem przyjęto jednostkowe koszty realizacyjne wg szacunkowych cen, przedstawionych w tabeli [patrz: Tabela 3.5-1]

Tabela 3.5-1 Jednostkowe koszty realizacji zadań ochrony przed hałasem przewidzianych programem.

| Rodzaj źródła | Działanie | Koszt brutto [zł.] |
|-----------------------|---|-------------------------------|
| 1 | 2 | 3 |
| Hałas drogowy | Budowa ekranu akustycznego | 1500 zł / 1m ² |
| | Wymaniana nawierzchni na cichą | 120 zł / m ² |
| | Wymiana nawierzchni na cichą wraz z wymianą warstwy konstrukcyjnej | 800 zł / m ² |
| | Zakup i umieszczenie fotoradaru w ramach działań ograniczających prędkość pojazdów | 250 000 zł /szt. |
| | Oznaczenia pionowe o ograniczeniach prędkości pojazdów na drodze | 500 zł / sztuka |
| | System sterowania sygnalizacją świetlną w obrębie całego miasta | kila milionów zł |
| Hałas kolejowy | Budowa ekranu akustycznego | 1000 zł / 1m ² |
| | Modernizacja starej linii kolejowej | 6-8 mln zł / km |
| | Szlifowanie szyn | 80 zł / 1 m toru pojedynczego |
| Wszystkie typy hałasu | Całodobowe pomiary poziomu hałasu | 3800 zł / punkt pomiarowy |
| | Opracowanie strony internetowej propagującej treści związane z zagrożeniem hałasem i metodami walki z nim | 15000 zł |
| | Realizacja tablicy informacyjnej współpracującej z miernikami poziomu dźwięku | 20000 zł / jedna tablica |

3.6 Źródła finansowania Programu

Generalną zasadą przy ochronie środowiska jest pokrywanie kosztów ochrony środowiska przez zarządzającego danym źródłem hałasu, w myśl zasady „zanieczyszczający płaci”. W niniejszym przypadku głównym czynnikiem generującym hałas są drogi. Dlatego realizacja większości elementów programu realizowana będzie głównie poprzez wykorzystanie środków z budżetu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, a ponadto miast Rzeszowa, Przemyśla, Tarnobrzega, Krosna i Sanoka. Ponadto, w ramach działań na kolei, część kosztów pokryje spółka PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., jak zarządzający.

Istotnym elementem ochrony przed hałasem są narzędzia planistyczne, znajdujące się w rękach gmin, w tym wyżej wymienionych miast. Organy te pokrywać będą koszty związane

z koniecznością uwzględnienia zagadnień związanych z ochroną przed hałasem przy opracowaniu nowych i zmianie istniejących dokumentów planistycznych, z budżetów gminnych.

Dodatkowo finansowanie może zostać wsparte ze środków unijnych (Funduszu Spójności i funduszy strukturalnych), Narodowego oraz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, dotacji budżetu państwa.

4 WYKORZYSTANE MATERIAŁY ŹRÓDŁOWE, OPRACOWANIA I DANE

- [1]. Dobre praktyki wykonywania programów ochrony środowiska przed hałasem
- [2]. Dobre praktyki wykonywania strategicznych map hałasu. Wytyczne Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, Warszawa, maj 2021
- [3]. Dobre praktyki tworzenia obszarów cichych, Główny Inspektor Ochrony Środowiska, Warszawa 2022 r.
- [4]. Katalog danych dotyczących działalności przemysłowej w Polsce w odniesieniu do wymagań dyrektywy 2015/996. Wytyczne Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, Warszawa, maj 2021
- [5]. Katalog danych dotyczących infrastruktury transportowej oraz środków transportu w Polsce w odniesieniu do wymagań Dyrektywy 2015/996, Wytyczne Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, Warszawa, maj 2021
- [6]. Obliczanie efektów zdrowotnych. Skrót opracowania pn.: Wytyczne oceny wskaźników zdrowotnych hałasu w środowisku, Wytyczne Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, Warszawa, październik 2022
- [7]. Strona internetowa Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, <https://www.pzdw.pl/>
- [8]. Strona internetowa Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, <https://www.gov.pl/web/gddkia/generalna-dyrekcja-drog-krajowych-i-autostrad>
- [9]. Strona internetowa miasta Rzeszowa, <https://www.erzeszow.pl/>
- [10]. Strona internetowa Planu Działań dla Miast, Rzeszów <https://pdm.irmir.pl/miasta/rzeszow>
- [11]. Strony internetowe powiatów województwa podkarpackiego
- [12]. Strategiczna mapa hałasu dla głównych dróg na terenie miasta Przemyśl, BAASA Acoustics sp. j., czerwiec 2022 r.
- [13]. Strategiczne mapy hałasu dla dróg krajowych o ruchu powyżej 3 000 000 pojazdów rocznie na terenie województwa podkarpackiego, EKKOM Sp. z o.o., marzec 2022 r.
- [14]. Mapa akustyczna dla miasta Krosna dla wybranych odcinków dróg o natężeniu ruchu powyżej 3 milionów pojazdów rocznie, Profon Acoustics Tomasz Habrat, luty 2023 r.
- [15]. Strategiczna mapa hałasu drogi powiatowej o średniorocznym natężeniu ruchu powyżej 3 mln pojazdów, EKKOM Sp. z o.o., marzec 2023
- [16]. Strategiczna mapa hałasu miasta Rzeszów, Lemitor Ochrona Środowiska Sp. z o.o., Sp. k., czerwiec, 2022 r.

- [17]. Mapa hałasu dróg powiatowych nr 2252R ul. Jagiellońska, nr 2233R ul. Kościuszki, nr 2241R ul. Rymanowska w Sanoku o ruchu powyżej 3 000 000 pojazdów rocznie, Lemitor Ochrona Środowiska Sp. z o.o., Sp. k., czerwiec, 2022 r.
- [18]. Strategiczna mapa hałasu dla dróg głównych miasta Tarnobrzega, Profon Acoustics Tomasz Habrat, luty 2023 r.
- [19]. Strategiczne mapy hałasu dla dróg wojewódzkich o ruchu powyżej 3 000 000 pojazdów rocznie w województwie podkarpackim, KFB Acoustics, czerwiec 2022 r.
- [20]. Strategia rozwoju województwa – Podkarpackie 2030, Rzeszów 2020
- [21]. Strategia Rozwoju Miasta Rzeszowa do Roku 2025, Rzeszów 2015
- [22]. Krakowy Program Kolejowy do 2030 r. (z perspektywą do 2032 r), Ministerstwo Infrastruktury, sierpień 2023
- [23]. Rządowy program wsparcia zadań zarządców infrastruktury kolejowej, w tym w zakresie utrzymania i remontów, do 2028 roku. Program Wieloletni, czerwiec 2023
- [24]. Kierunki Rozwoju Transportu Intermodalnego do 2030 r. z perspektywą do 2040 r., Warszawa, 2022 r.
- [25]. Rządowy Program Budowy Dróg Krajowych do 2030 r. (z perspektywą do 2033 r.), Ministerstwo Infrastruktury, Warszawa, 2022
- [26]. Program Wzmocnienia Krajowej Sieci Drogowej do 2030 r., Ministerstwo Infrastruktury, Warszawa, 2022 r.
- [27]. Program Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej - Kolej + do 2029 roku, Warszawa 2022
- [28]. Program Budowy Obwodnic 100 obwodnic na lata 2020–2030, Warszawa 2021
- [29]. Polityka rowerowa polskich miast, Badania Obserwatorium Polityki Miejskiej, Instytut Rozwoju Miast i Regionów, Warszawa–Kraków. [[www](#)]
- [30]. Regionalna Polityka Rowerowa Województwa Podkarpackiego, Samorząd Województwa Podkarpackiego, Rzeszów 2023 [[www](#)]
- [31]. Koncepcja sieci głównych tras rowerowych na terenie województwa podkarpackiego. Projekt przeznaczony do konsultacji. Krzysztof Szpara, Karolina Kiwior, Rzeszów 2022 [[www](#)]
- [32]. Decyzja SR-II.6220.42.2020 z 1.02.2021 r., dla przedsięwzięcia polegającego na budowie publicznych dróg gminnych od ul. Wołyńskiej do ul. Potokowej [...]
- [33]. Decyzja WOOS.4200.2.2017.AH.40 z dnia 13.04.2018 r. oraz WOOS.400.9.149.2019.AH.2 z dnia 15.01.2020 r. oraz WOOS.400.3.36.2020.AH.2 z 08.04.2020 r, dotycząca przedsięwzięcia polegającego na budowie połączenia alei Rejtana z ul. Lubelską [...]

5 AKTY PRAWNE I NORMATYWY

- [34]. Ustawa Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 z późn. zm.)

- [35]. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.).
- [36]. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm.)
- [37]. Ustawa z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 195 ze zm.)
- [38]. Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, ze zm.)
- [39]. Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 26 lipca 2021 r. w sprawie programu ochrony środowiska przed hałasem (Dz. U. z 2021 r, poz. 1409)
- [40]. Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 7 grudnia 2022 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie programu ochrony środowiska przed hałasem.
- [41]. Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 7 września 2021 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji (Dz. U. z 2021 r., poz. 1710)
- [42]. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2007 r, poz. 826, z późn. zm.)
- [43]. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1169)
- [44]. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem (Dz. U. z 2011 r., poz. 824, z późn. zm.)
- [45]. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839)
- [46]. Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 15 grudnia 2020 r. w sprawie rodzajów wyników pomiarów prowadzonych w związku z eksploatacją instalacji lub urządzenia i innych danych zbieranych w wyniku monitorowania procesów technologicznych oraz terminów i sposobów prezentacji (Dz. U. z 2020 r., poz. 2405)

6 ZESTAWIENIE RYSUNKÓW

| | | |
|--------------------|---|----|
| Rysunek 1.1-1..... | Pięcioletni cykl działań mających na celu zapewnienie właściwego stanu klimatu akustycznego na terenie województwa. | 8 |
| Rysunek 1.6-1..... | Drogi główne na terenie województwa podkarpackiego dla których opracowano strategiczne mapy hałasu, uwzględnione przy opracowaniu niniejszego programu ochrony środowiska przed hałasem. | 14 |
| Rysunek 1.6-2..... | Miasta o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy na terenie województwa podkarpackiego dla których opracowano strategiczne mapy hałasu, uwzględnione przy opracowaniu niniejszego programu ochrony środowiska przed hałasem. | 15 |

| | | |
|---------------------|--|-----|
| Rysunek 2.1-1..... | Ilość osób zagrożonych ponadnormatywnym hałasem od poszczególnych rodzajów źródeł hałasu (transportu drogowego, kolejowego, lotniczego i od instalacji przemysłowych). | 79 |
| Rysunek 2.1-2..... | Lokalizacja terenów które spełniają kryteria obszarów cichych na terenie aglomeracji miasta Rzeszowa. | 85 |
| Rysunek 2.1-3..... | Lokalizacja terenów które spełniają kryteria obszarów cichych na terenie miasta Tarnobrzega. | 89 |
| Rysunek 2.1-4..... | Lokalizacja terenów które spełniają kryteria obszarów cichych na terenie miasta Krosna. | 92 |
| Rysunek 2.1-5..... | Lokalizacja terenów które spełniają kryteria obszarów cichych na terenie Przemyśla. | 95 |
| Rysunek 2.1-6..... | Lokalizacja terenów które spełniają kryteria obszarów cichych na terenie Sanoka. | 98 |
| Rysunek 2.2-1..... | Dodatkowe działania ochrony przed hałasem realizowane na terenie Krosna | 149 |
| Rysunek 2.3-1..... | Stacja ładowania miejskich autobusów elektrycznych w Rzeszowie przy ul. Grottgera (źródło: https://ztm.rzeszow.pl/2788-2/) | 176 |
| Rysunek 2.3-2 | Próg zwalniający o szerokości zapewniającej płynny ruch autobusów komunikacji miejskiej. | 176 |
| Rysunek 2.3-3..... | Ekran akustyczny pozwalający na istotną redukcję hałasu, trudny jednakże do zastosowania w warunkach miejskich. | 177 |
| Rysunek 3.1-1..... | Przykład obszarów jednostkowych z obliczonym wskaźnikiem N_{HA} dla drogi wojewódzkiej 884 na terenie woj. podkarpackiego. | 179 |
| Rysunek 3.1-2..... | Obszary jednostkowe z wyliczoną wartością wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla dróg na terenie miasta Rzeszowa | 182 |
| Rysunek 3.1-3..... | Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów zidentyfikowanych jako te, w których występuje największa wartość wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla dróg na terenie miasta Rzeszowa | 182 |
| Rysunek 3.1-4..... | Obszary jednostkowe z wyliczoną wartością wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla linii kolejowych na terenie miasta Rzeszowa | 183 |
| Rysunek 3.1-5..... | Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów zidentyfikowanych jako te, w których występuje największa wartość wskaźnika $NHHA, xSHM$ linii kolejowych na terenie Rzeszowa | 183 |
| Rysunek 3.1-6..... | Obszary jednostkowe z wyliczoną wartością wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla terenów przemysłowych na terenie miasta Rzeszowa | 184 |
| Rysunek 3.1-7..... | Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów zidentyfikowanych jako te, w których występuje największa wartość $NHHA, xSHM$ dla terenów przemysłu na terenie Rzeszowa | 184 |
| Rysunek 3.1-8..... | Mapa rozkładu przestrzennego wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla dróg poza aglomeracjami zarządzanych przez GDDKiA, w obszarach jednostkowych. W nawiasie kwadratowym podano liczbę obszarów jednostkowych. | 199 |
| Rysunek 3.1-9..... | Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów zidentyfikowanych jak te, w których występuje największa wartość wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla dróg poza aglomeracjami zarządzanymi przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad | 200 |
| Rysunek 3.1-10 | Mapa rozkładu przestrzennego wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla dróg poza aglomeracjami w zarządzie PZDW, w obszarach jednostkowych. | 211 |

| | | |
|---------------------|--|-----|
| Rysunek 3.1-11 | Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów z największą wartością wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla dróg woj. poza aglomeracjami. | 211 |
| Rysunek 3.1-12 | Obszary jednostkowe z wartością wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla dróg poza aglomeracjami, zarządzanymi przez miasto Tarnobrzeg | 219 |
| Rysunek 3.1-13 | Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów zidentyfikowanych jako te, w których występuje największa wartość wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla dróg poza aglomeracjami, zarządzanymi przez miasto Tarnobrzeg | 219 |
| Rysunek 3.1-14 | Obszary jednostkowe z wyliczoną wartością wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla dróg poza aglomeracjami, zarządzanymi przez miasto Sanok | 222 |
| Rysunek 3.1-15 | Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów zidentyfikowanych jako te, w których występuje największa wartość wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla dróg poza aglomeracjami, zarządzanymi przez miasto Sanok | 222 |
| Rysunek 3.1-16 | Obszary jednostkowe z wyliczoną wartością wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla dróg poza aglomeracjami, zarządzanymi przez miasto Przemyśl | 224 |
| Rysunek 3.1-17 | Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów zidentyfikowanych jako te, w których występuje największa wartość wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla dróg poza aglomeracjami zarządzanymi przez miasto Przemyśl | 224 |
| Rysunek 3.1-18 | Obszary jednostkowe z wyliczoną wartością wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla dróg poza aglomeracjami, zarządzanymi przez miasto Krosno | 228 |
| Rysunek 3.1-19 | Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów, w których występuje największa wartość wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla dróg poza aglomeracjami, zarządzanymi przez miasto Krosno | 228 |
| Rysunek 3.2-1..... | Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w otoczeniu dróg krajowych z podziałem na powiaty | 234 |
| Rysunek 3.2-2..... | Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w otoczeniu dróg wojewódzkich z podziałem na powiaty | 235 |
| Rysunek 3.2-3..... | Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w otoczeniu dróg krajowych z podziałem na powiaty | 237 |
| Rysunek 3.2-4..... | Zmniejszenie liczby osób dotkniętych znaczną uciążliwością hałasu ($R=N_{HA}^{SMH} \cdot N_{HA}^{POH}$) w siatce kwadratów 500 x 500 m na terenie województwa podkarpackiego. | 238 |
| Rysunek 3.2-5..... | Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w otoczeniu dróg wojewódzkich z podziałem na powiaty | 239 |
| Rysunek 3.2-6..... | Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w otoczeniu dróg krajowych z podziałem na powiaty | 242 |
| Rysunek 3.2-7..... | Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w otoczeniu dróg wojewódzkich z podziałem na powiaty | 243 |

| | |
|--|-----|
| Rysunek 3.3-1..... Przebieg głównych tras rowerowych w województwie podkarpackim [źródło: www.podkarpackie.pl]. | 249 |
|--|-----|

7 ZESTAWIENIE TABEL

| | |
|--|----|
| Tabela 1.4-1 Dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku powodowanego przez poszczególne grupy źródeł hałasu, z wyłączeniem hałasu powodowanego przez starty, lądowania i przeloty statków powietrznych oraz linie elektroenergetyczne. | 10 |
| Tabela 1.6-1 Zestawienie miejscowych planów zagospodarowanie przestrzennego uwzględnionych w opracowaniu strategicznych map akustycznych dla miasta Rzeszów | 16 |
| Tabela 1.6-2 Zestawienie pism dotyczących klasyfikacji akustycznej terenów przy drogach krajowych, otrzymanych od właściwych organów administracyjnych. Źródło: [13]. | 21 |
| Tabela 1.6-3 Zestawienie planów dotyczących klasyfikacji akustycznej terenów przy drogach wojewódzkich z podziałem na powiaty i gminy. Źródło: [19]. | 23 |
| Tabela 1.6-4 Zestawienie pism w sprawie określenia faktycznego zagospodarowania terenów przy drogach wojewódzkich wysłanych przez Wykonawcę oraz pism otrzymanych od urzędów gmin | 25 |
| Tabela 1.6-5 Zestawienie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w granicach terenów narażonych na hałas komunikacyjnych przy głównych drogach na terenie m. Sanoka. | 27 |
| Tabela 1.6-6 Zestawienie uwzględnionych w opracowaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego | 27 |
| Tabela 1.6-7 Zestawienie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na terenie objętym mapą hałasu | 34 |
| Tabela 1.6-8 Zestawienie liczby mieszkańców znajdujących się w obszarze oddziaływania źródeł hałasu | 36 |
| Tabela 1.6-9 Zestawienie odcinków dróg na terenie miasta Rzeszów objętego zakresem strategicznej mapy hałasu dla miast o liczbie większej niż 100 tysięcy mieszkańców wraz z ich charakterystyką | 37 |
| Tabela 1.6-10 Zestawienie odcinków linii kolejowych na terenie miasta Rzeszów objętego zakresem strategicznej mapy hałasu dla miast o liczbie większej niż 100 tysięcy wraz z ich charakterystyką | 39 |
| Tabela 1.6-11 Zestawienie źródeł hałasu przemysłowego na terenie miasta Rzeszów objętego zakresem strategicznej mapy hałasu dla miast o liczbie większej niż 100 tysięcy wraz z ich charakterystyką | 40 |
| Tabela 1.6-12 Zestawienie odcinków dróg krajowych objętych zakresem strategicznej mapy hałasu dla województwa podkarpackiego wraz z ich charakterystyką | 41 |
| Tabela 1.6-13 Zestawienie odcinków dróg wojewódzkich objętych zakresem strategicznej mapy hałasu dla województwa podkarpackiego wraz z ich charakterystyką | 45 |
| Tabela 1.6-14 Zestawienie odcinków dróg powiatowych w powiecie rzeszowskim objętych zakresem strategicznej mapy hałasu dla województwa podkarpackiego wraz z ich charakterystyką | 47 |

| | | |
|--------------------|--|----|
| Tabela 1.6-15..... | Zestawienie odcinków dróg powiatowych w mieście Sanok objętych zakresem strategicznej mapy hałasu dla województwa podkarpackiego wraz z ich charakterystyką | 47 |
| Tabela 1.6-16..... | Zestawienie odcinków dróg w mieście Krosno objętych zakresem strategicznej mapy hałasu dla województwa podkarpackiego wraz z ich charakterystyką | 48 |
| Tabela 1.6-17..... | Zestawienie odcinków dróg w mieście Przemyśl objętych zakresem strategicznej mapy hałasu dla województwa podkarpackiego wraz z ich charakterystyką | 49 |
| Tabela 1.6-18..... | Zestawienie odcinków dróg w mieście Tarnobrzeg objętych zakresem strategicznej mapy hałasu dla województwa podkarpackiego wraz z ich charakterystyką | 49 |
| Tabela 1.6-19..... | Zestawienie odpowiedzi organów powiatowych | 49 |
| Tabela 1.6-20..... | Wnioski i uwagi przesłane do Marszałka Województwa Podkarpackiego w okresie przed rozpoczęciem konsultacji społecznych. | 51 |
| Tabela 1.6-21..... | Wnioski i uwagi przesłane do Marszałka Województwa Podkarpackiego w okresie konsultacji społecznych | 57 |
| Tabela 2.1-1..... | Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem drogowym na terenie miasta Rzeszowa. | 62 |
| Tabela 2.1-2..... | Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem szynowym | 64 |
| Tabela 2.1-3..... | Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem przemysłowym | 65 |
| Tabela 2.1-4..... | Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy drogach, kolejach i terenach przemysłowych w Rzeszowie | 67 |
| Tabela 2.1-5..... | Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach w Tarnobrzegu | 67 |
| Tabela 2.1-6..... | Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem | 67 |
| Tabela 2.1-7..... | Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach w Sanoku | 68 |
| Tabela 2.1-8..... | Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem | 68 |
| Tabela 2.1-9..... | Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach w Przemyślu | 68 |
| Tabela 2.1-10..... | Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach w Krośnie | 69 |
| Tabela 2.1-11..... | Szacunkowa liczba lokali mieszkalnych, w zaokrągleniu do najbliższych stu, zlokalizowanych na terenach, na których występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu wyrażonych wskaźnikiem L_{DWN} | 69 |
| Tabela 2.1-12..... | Szacunkowa liczba lokali mieszkalnych, w zaokrągleniu do najbliższych stu, zlokalizowanych na terenach, na których występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu wyrażonych wskaźnikiem L_N | 70 |
| Tabela 2.1-13..... | Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach zarządzanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich wyrażonych wskaźnikiem L_{DWN} | 70 |
| Tabela 2.1-14..... | Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach zarządzanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich wyrażonych wskaźnikiem L_N | 71 |
| Tabela 2.1-15..... | Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem wyrażone wskaźnikiem L_{DWN} | 72 |

| | | |
|--------------------|--|-----|
| Tabela 2.1-16..... | Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem wyrażone wskaźnikiem L_N | 74 |
| Tabela 2.1-17..... | Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach zarządzanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Rzeszowie | 76 |
| Tabela 2.1-18..... | Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem | 78 |
| Tabela 2.1-19..... | Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach zarządzanych przez powiat rzeszowski | 78 |
| Tabela 2.1-20..... | Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach na terenie województwa podkarpackiego poza terenami aglomeracji z liczbą ludności powyżej 100 tys. mieszkańców. | 78 |
| Tabela 2.1-21..... | Kryteria odległości od źródeł hałasu, przy wyznaczaniu obszarów cichych. | 80 |
| Tabela 2.1-22..... | Potencjalne obszary ciche na terenie miasta Rzeszowa | 81 |
| Tabela 2.1-23..... | Potencjalne obszary ciche na terenie Tarnobrzega | 86 |
| Tabela 2.1-24..... | Potencjalne obszary ciche zidentyfikowane na terenie Krosna | 90 |
| Tabela 2.1-25..... | Potencjalne obszary ciche na terenie Przemyśla | 93 |
| Tabela 2.1-26..... | Potencjalne obszary ciche na terenie Sanoka | 96 |
| Tabela 2.1-27..... | Zestawienie działań planowanych do realizacji w ciągu 5 lat na terenie miasta Rzeszowa w obszarze hałasu drogowego. | 99 |
| Tabela 2.1-28..... | Zestawienie działań planowanych do realizacji w ciągu 5 lat w podziale na zarządzających drogami | 100 |
| Tabela 2.1-29..... | Zestawienie działań planowanych do realizacji w ciągu 6-10 lat od czasu opracowania strategicznych map hałasu. | 101 |
| Tabela 2.2-1..... | Wykaz zrealizowanych, realizowanych i niezrealizowanych działań wynikających z uprzednio uchwalonych programów ochrony środowiska przed hałasem. | 105 |
| Tabela 2.3-1..... | Obwodnice drogowe na terenie województwa podkarpackiego planowane do realizacji w ramach Programu Budowy 100 Obwodnic na Lata 2020-2030. | 151 |
| Tabela 2.3-2..... | Powiatowe programy ochrony środowiska obowiązujące na terenie województwa podkarpackiego | 155 |
| Tabela 2.3-3..... | Prawomocne decyzje określające warunki korzystania ze środowiska, określające dopuszczalne poziomy hałasu. | 158 |
| Tabela 2.3-4..... | Prawomocne decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach wydane dla przedsięwzięć mogących mieć wpływ na stopień zagrożenia hałasem na terenie województwa podkarpackiego. | 164 |
| Tabela 3.1-1..... | Ilości terenów objętych niniejszym programem ochrony przed hałasem w stosunku do ilości terenów objętych strategicznymi mapami hałasu | 180 |
| Tabela 3.1-2..... | Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg na terenie miasta Rzeszowa. | 185 |
| Tabela 3.1-3..... | Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie hałasu kolejowego na terenie miasta Rzeszowa. | 196 |
| Tabela 3.1-4..... | Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie hałasu pochodzącego od pozostałych obiektów i działalności będącej źródłem hałasu na terenie miasta Rzeszowa. | 197 |
| Tabela 3.1-5..... | Sumaryczna wartość wskaźnika NH_{HA} dla poszczególnych dróg krajowych na terenie województwa podkarpackiego | 200 |

| | | |
|---------------------|---|-----|
| Tabela 3.1-6..... | Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg krajowych na lata 2024-2028 | 201 |
| Tabela 3.1-7..... | Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg wojewódzkich zarządzanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich na lata 2024-2028 | 212 |
| Tabela 3.1-8..... | Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg na terenie powiatu rzeszowskiego. | 217 |
| Tabela 3.1-9..... | Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg na terenie miasta Tarnobrzega | 220 |
| Tabela 3.1-10..... | Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg na terenie miasta Sanoka | 223 |
| Tabela 3.1-11..... | Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg na terenie miasta Przemyśla | 225 |
| Tabela 3.1-12..... | Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg na terenie miasta Krosna | 229 |
| Tabela 3.2-1 | Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w otoczeniu dróg krajowych z podziałem na powiaty | 233 |
| Tabela 3.2-2 | Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w otoczeniu dróg wojewódzkich z podziałem na powiaty | 234 |
| Tabela 3.2-3 | Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem w postaci znacznej uciążliwości w otoczeniu dróg powiatowych z podziałem na powiaty | 235 |
| Tabela 3.2-4 | Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem w postaci znacznej uciążliwości w Rzeszowie dla dróg. | 235 |
| Tabela 3.2-5 | Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem w postaci znacznej uciążliwości w Rzeszowie dla kolei. | 235 |
| Tabela 3.2-6 | Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w Przemyśle | 236 |
| Tabela 3.2-7 | Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w Krośnie | 236 |
| Tabela 3.2-8 | Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w Tarnobrzegu | 236 |
| Tabela 3.2-9 | Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w Sanoku | 236 |
| Tabela 3.2-10 | Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w otoczeniu dróg krajowych z podziałem na powiaty | 236 |
| Tabela 3.2-11 | Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w otoczeniu dróg wojewódzkich z podziałem na powiaty | 239 |
| Tabela 3.2-12 | Zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem w postaci znacznych zaburzeń snu w otoczeniu dróg powiatowych. | 239 |
| Tabela 3.2-13 | Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w Rzeszowie | 240 |
| Tabela 3.2-14 | Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w Rzeszowie dla kolei. | 240 |

| | | |
|---------------------|--|-----|
| Tabela 3.2-15 | Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w Przemyślu | 240 |
| Tabela 3.2-16 | Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w Krośnie | 240 |
| Tabela 3.2-17 | Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w Tarnobrzegu | 240 |
| Tabela 3.2-18 | Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w Sanoku | 241 |
| Tabela 3.2-19 | Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w otoczeniu dróg krajowych z podziałem na powiaty | 241 |
| Tabela 3.2-20 | Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w otoczeniu dróg wojewódzkich z podziałem na powiaty | 242 |
| Tabela 3.2-21 | Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w otoczeniu dróg powiatowych. | 243 |
| Tabela 3.2-22 | Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w choroby niedokrwiennej serca w Rzeszowie | 243 |
| Tabela 3.2-23 | Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w Przemyślu | 243 |
| Tabela 3.2-24 | Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w Krośnie | 244 |
| Tabela 3.2-25 | Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w Tarnobrzegu | 244 |
| Tabela 3.2-26 | Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w Sanoku | 244 |
| Tabela 3.3-1 | Harmonogram realizacji strategii długofalowej | 251 |
| Tabela 3.5-1 | Jednostkowe koszty realizacji zadań ochrony przed hałasem przewidzianych programem. | 256 |