



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia wtorek, 13 sierpnia 2024 r.

Poz. 3552

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR P.II.4131.2.290.2024 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 7 sierpnia 2024 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023r., poz. 40 ze zm.), art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2024r., poz. 609 ze zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr IV/22/2024 Rady Miejskiej w Mielcu z dnia 28 czerwca 2024 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu potencjalnego zagrożenia powodzią, przyległego do projektowanego wału przeciwpowodziowego oraz części obszaru rozproszonej zabudowy mieszkaniowej Osiedla Kilińskiego i Kościuszki w Mielcu.

Uzasadnienie

W dniu 8 lipca 2024 r. Wojewoda Podkarpacki otrzymał uchwałę Rady Miejskiej w Mielcu z dnia 28 czerwca 2024 r., Nr IV/22/2024 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu potencjalnego zagrożenia powodzią, przyległego do projektowanego wału przeciwpowodziowego oraz części obszaru rozproszonej zabudowy mieszkaniowej Osiedla Kilińskiego i Kościuszki w Mielcu.

W toku badania jej legalności organ nadzoru stwierdził, iż uchwała zawiera zapisy, które w znacznej liczbie przypadków wyszczególnionych niżej w sposób istotny naruszają przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym, wobec czego pismem z dnia 31 lipca 2024 r. wszczął postępowanie zmierzające do stwierdzenia nieprawidłowości przedmiotowej uchwały.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, iż w procedurze uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, rada gminy musi kierować się zasadami sporządzania planu miejscowego, określonymi w cyt. wyżej ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 2021r., poz. 2404 ze zm.), a także uchwalony plan nie może naruszać ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Naruszenie zaś zasad i trybu sporządzania planu skutkuje stwierdzeniem nieważności uchwały zgodnie z brzmieniem art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Analizując zapisy przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że brak jest zgodności przedmiotowej zmiany planu ze Studium Miasta Mielca w zakresie terenu rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² oznaczonego symbolem 1UC. Część wskazanego terenu znajduje się w terenie rolniczej przestrzeni produkcyjnej oznaczonej w Studium symbolem R, na którym nie należy lokalizować zabudowy z wyjątkiem koniecznych obiektów i sieci infrastruktury technicznej oraz umożliwia się uzupełnianie zabudowy i wymianę jej substancji graniczących siedlisk. Ponadto, część terenu 1UC znajduje się na obszarze gruntów leśnych przy Wisłoce oznaczonym w Studium

symbolem ZL, który obejmuje tereny użytkowane oraz mogące być zagospodarowane jako zielen parkowa, urządzenia sportu i rekreacji, parki leśne, ogrody działkowe. W ocenie organu nadzoru, pomimo zapisu znajdującego się w Studium Miasta Mielec, iż *oznaczenia graficzne ustaleń na rysunkach dostosowano do skali mapy, co oznacza, że przebieg granic poszczególnych stref, obszarów, terenów oraz sieci infrastruktury technicznej określono orientacyjnie, tj. w sposób dopuszczający korektę ich przebiegu przy utrzymaniu istoty zamierzonej dyspozycji przestrzennej*, Rada Gminy nie może w sposób dowolny lokalizować nowych terenów rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² zlokalizowanych na obszarach wyłączonych w Studium z zabudowy (R) czy na obszarach z zakazem zabudowy (ZL'). Według Słownika Języka Polskiego (sjp.pwn.pl) „korekta” to „usuwanie błędów, nieprawidłowości”. Zatem bez uprzedniej zmiany Studium nie jest możliwe ustalenie w planie terenu 1UC na gruntach rolnych i terenach zieleni leśnej, a tym samym niedopuszczalne jest przyjęcie, że takie ustalenia stanowią korektę przebiegu granic. Ustalony w planie teren 1UC o powierzchni około 0,25 ha nie stanowi *korekty*, a nowy teren o przeznaczeniu niezgodnym z ustaleniami Studium. Powyższe uchybienia stanowią naruszenie art. 20 ust. 1 w zw. z art. 87 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, zatem ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Zgodnie z ugruntowaną linią orzecznictwa: *„dokonując ustaleń w planie miejscowym rada gminy, w toku prac planistycznych, zobowiązana jest do dokonania autointerpretacji uchwalonego uprzednio studium bacząc, by projekt planu miejscowego odpowiadał określonej w studium polityce przestrzennej gminy, która bezwzględnie wiąże organy gminy przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Związanie ustaleniami studium przy sporządzaniu planu miejscowego polega zatem na kształtowaniu postanowień planu w sposób uwzględniający i wręcz wynikający z określonych w studium ustaleń kierunków zagospodarowania przestrzennego (Wyrok WSA w Gdańsku z 17 kwietnia 2024r., sygn. akt II SA/Gd 1090/2023, LEX nr 3710818).*

Kolejno na załącznikach nr 1 i 2 do uchwały stanowiących rysunki zmiany planu na terenach oznaczonych symbolami 4MN, 5MN, 9MN, 1UC oraz ZL zaznaczono *pas techniczny napowietrznych linii energetycznych 15 kV i 110 kV*, Równocześnie jednak brak jest ustalenia ograniczeń w zabudowie i zagospodarowaniu ww. terenów. Oznaczenie strefy technicznej od linii elektroenergetycznej nie jest wymagane w polskim prawodawstwie, a jej wysowanie na przedmiotowych rysunkach zmiany planu stanowi wyłącznie władztwo planistyczne gminy. Przyjąć zatem można, że wysowując w badanym planie miejscowym pas techniczny, rada gminy chciała zapewnić możliwość obsługi technicznej tej sieci, przy jednoczesnym zapewnieniu bezpieczeństwa użytkowników terenów sąsiadujących z sieciami infrastruktury. W tym celu powinna jednak była zastosować się do przepisu art. 15 ust. 2 pkt 9 upzp, z którego jednoznacznie wynika, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy. Brak wskazanych ograniczeń i zasad zagospodarowania stanowi istotne naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy. Wskazana nieprawidłowość dotyczy również ustalenia planu w zakresie *pasa 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego*.

W załączniku nr 3 do uchwały brak jest rozstrzygnięcia Rady Miejskiej w Mielcu o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag, co stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zakresie trybu sporządzania zmiany planu.

Dodatkowo w zakresie załącznika nr 5 do uchwały zauważa się nieprawidłowość niestanowiącą istotnego naruszenia prawa - brak jest podpisu danych przestrzennych. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2020 poz. 1916) w § 6 wskazuje, iż: „1. Dane przestrzenne dla każdego aktu planowania przestrzennego, w postaci dokumentu elektronicznego GML, podpisywane są kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. Podpis powinien znajdować się na końcu GML, po wszystkich obligatoryjnych obiektach i atrybutach”.

Z uwagi na wskazane wyżej istotne naruszenie zasad i trybu sporządzania planu, a co za tym idzie spełnienie przesłanki z art. 28 ust.1 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest konieczne i uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

z up. WOJEWODY
PODKARPACKIEGO
Dyrektor Wydziału Prawnego
i Nadzoru

Magdalena Kryczka