



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 20 sierpnia 2024 r.

Poz. 3662

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.306.2024 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 13 sierpnia 2024 r.

Działając na podstawie art. 85, art. 86 i art. 91 ust. 1 w związku z art. 35 ust. 3 pkt 2 i art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 609 z późn.zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

- § 19 ust. 3 w zakresie treści „nr PESEL” uchwały Nr V/37/24 Rady Miejskiej w Radomyślu Wielkim z dnia 17 lipca 2024 r. w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Radomyśl Wielki.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr V/37/24 z dnia 17 lipca 2024 r. Rada Miejska w Radomyślu Wielkim na podstawie art. 35 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, po przeprowadzeniu konsultacji społecznych z mieszkańcami Osiedla, uchwaliła Statut Osiedla Radomyśl Wielki. Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 19 lipca 2024 r.

W § 5 ust. 1 Statutu ustalono, że w Osiedlu organem uchwałodawczym jest Ogólne Zebranie Mieszkańców. W § 15 ust. 7 uchwały Rada postanowiła, że „Wybory Przewodniczącego Zarządu Osiedla są bezpośrednie i odbywają się w głosowaniu tajnym.” W § 19 ust. 3 uchwały, zawarto zapis, zgodnie z którym „Do każdego zgłoszenia kandydata na Przewodniczącego Zarządu Osiedla należy dołączyć pisemne oświadczenie kandydata o wrażliwości zgody na kandydowanie oraz listę co najmniej 10 wyborców popierających wraz z nr PESEL i adresami zamieszkania oraz podpisem.”

W toku oceny legalności uchwały organ nadzoru stwierdził, że część cyt. wyżej § 19 ust. 3 uchwały w zakresie treści „nr PESEL” narusza art. 35 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i art. 36 ust. 2 tej ustawy, odpowiednio stosowany w zakresie wyborów Przewodniczącego Zarządu Osiedla.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, statut jednostki pomocniczej określa w szczególności:

- 1) nazwę i obszar jednostki pomocniczej;
- 2) zasady i tryb wyborów organów jednostki pomocniczej;
- 3) organizację i zadania organów jednostki pomocniczej;
- 4) zakres zadań przekazywanych jednostce przez gminę oraz sposób ich realizacji;
- 5) zakres i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej.

Zgodnie z art. 37 ust. 4 cyt. wyżej ustawy o samorządzie gminnym, statut osiedla może ustalić, że w osiedlu organem uchwałodawczym jest ogólne zebranie mieszkańców. Ogólne zebranie wybiera zarząd osiedla, zaś art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym stosuje się odpowiednio. Stosownie do art. 36 ust. 2 tej ustawy - sołtys oraz członkowie rady sołeckiej wybierani są w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa

uprawnionych do głosowania. W tym miejscu podnieść należy, że krąg osób uprawnionych do wyboru przewodniczącego zarządu osiedla został określony przez samego ustawodawcę, który postanowił, że w przypadku, gdy statut osiedla wskazuje, iż organem uchwałodawczym jest ogólne zebranie mieszkańców (art. 37 ust. 4 u.s.g.) przewodniczący zarządu jest wybierany przez stałych mieszkańców osiedla. Norma ta nie zawiera żadnych ograniczeń, ani - co istotne - też nie odsyła w tym zakresie do innych aktów prawa. W art. 1 ustawy o samorządzie gminnym, zdefiniowano pojęcie gminy, przyjmując, że mieszkańcy gminy tworzą z mocy prawa wspólnotę samorządową (ust. 1), a przez gminę należy rozumieć wspólnotę samorządową oraz odpowiednie terytorium (ust. 2). Wykładnia celowościowa wskazuje więc na potrzebę utożsamienia pojęcia „mieszkaniec osiedla” z pojęciem „osoby stale zamieszkującej” na obszarze tego osiedla. Z uwagi na to, iż w zasadzie miejsce zamieszkania zależne jest od zamiaru, a więc od woli konkretnej osoby, a o charakterze pobytu decydują również okoliczności faktyczne wskazujące na zamiar rzeczywisty, przeto osoby, które spełniają wymienione przesłanki są mieszkańcami osiedla. W świetle powyższego należy stwierdzić, że kwestia weryfikacji osoby zgłaszającej kandydata na przewodniczącego zarządu osiedla poprzez podanie numeru PESEL, wprowadzona w treści § 19 ust. 3 uchwały wykracza poza granice przyznanych radzie gminy przez ustawodawcę kompetencji. Numer PESEL nie obejmuje danych dotyczących miejsca zamieszkania, a więc nie daje informacji o okoliczności mającej znaczenie przy ustalaniu, czy osoba figurująca na liście osób popierających kandydata na sołtysa jest mieszkańcem osiedla. Wskazać należy, że numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności służy jednoznacznej identyfikacji osoby fizycznej, przy czym w jedenastocyfrowym symbolu numerycznym sześć pierwszych cyfr oznacza datę urodzenia (rok, miesiąc, dzień), kolejne cztery - liczbę porządkową i płeć osoby, ostatnia zaś jest cyfrą kontrolną służącą do komputerowej kontroli poprawności nadanego numeru ewidencyjnego (art. 6 i nast. ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności). Tym samym numer PESEL nie obejmuje danych dotyczących miejsca zamieszkania. Dlatego też odwoływanie się do numeru PESEL jest chybione, skoro nie służy on rozstrzygnięciu, czy oznaczona osoba jest „mieszkańcem osiedla”, należącym do kręgu podmiotów, które mogą popierać kandydaturę na przewodniczącego zarządu. Ponadto wprowadzenie numeru PESEL do weryfikacji osoby uprawnionej do poparcia zgłaszanej kandydatury jest nie tylko nieuprawnionym tworzeniem przez organ stanowiący dodatkowych, nieprzewidzianych ustawowo kryteriów, ale stanowi także ograniczenie kręgu „mieszkańców osiedla” do osób legitymujących się numerem PESEL, a więc pomija przypadki, w których mieszkańiec osiedla nie dysponuje takim kodem.

Nie można też pominąć tego, że informacje objęte numerem PESEL należą do kategorii danych osobowych, co oznacza, że podlegają one ochronie przewidzianej w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO). Dlatego też przetwarzanie danych osobowych może być dokonane, gdy jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze oraz jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi (art. 6 ust. 1 lit. c i e RODO). Według zaś art. 5 ust. 1 lit. c ww. rozporządzenia dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane („minimalizacja danych”).

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż uchwała Nr V/37/2024 Rady Miejskiej w Radomyślu Wielkim z dnia 17 lipca 2024 r. w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Radomyśl Wielki w zakresie zawartej w § 19 ust. 3 tej uchwały treści „nr PESEL” została podjęta z przekroczeniem delegacji ustawowej i z naruszeniem wskazanego wyżej trybu procedowania, co stanowi istotne naruszenie obowiązującego prawa i skutkuje stwierdzeniem jej nieważności w danej części. W związku z powyższym, należało rozstrzygnąć jak na wstępie.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. WOJEWODY
PODKARPACKIEGO
Dyrektor Wydziału Prawnego
i Nadzoru

Magdalena Kryczka