



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 20 sierpnia 2024 r.

Poz. 3664

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.303.2024 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 16 sierpnia 2024 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz.609 z późn.zm.) w związku z art.15 ust. 1, art.20 ust.1 i art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2024r. poz.1130)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr IV/39/2024 Rady Miejskiej w Cieszanowie z dnia 16 lipca 2024r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części nieruchomości w granicach obrębów Dachnów, Nowe Sioło oraz Cieszanów **w części dotyczącej :**

- § 17 ust.4 pkt 6 w zakresie wyrazów „ obiektu bądź” ,
- § 14 ust.2 w zakresie wyrazów „ za zgodą i na warunkach technicznych określonych przez zarządcę drogi ” ,
- § 15 ust.7 pkt 1 w zakresie wyrazów „ zgodnie z warunkami właściwego zarządcy ” ,
- § 15 ust.7 pkt 3 w zakresie wyrazów „ stosownie do warunków przyłączeniowych zarządcy sieci ” ,
- § 18 ust.2 w zakresie wyrazów „ od 17,0 m do 30,0 m” ,
- § 19 ust.2 pkt 4 w zakresie wyrazów „ od 13,0 m do 16,0 m” ,
- § 19 ust.2 pkt 8 w zakresie wyrazów „ od 6,0 m do 20,0 m” ,
- § 22 ust.3 w zakresie wyrazów „ Obsługa komunikacyjna terenów z istniejących dróg publicznych i wewnętrznych, znajdujących się w sąsiedztwie ” ,
- § 15 ust.1 pkt 2 w zakresie wyrazów „oraz uwzględnieniu stref ochronnych sieci, wolnych od zabudowy i nasadzeń zieleni wysokiej, w granicach nie mniejszych niż 1,0 m od sieci w obu jej kierunkach dla sieci o średnicy dn 200 mm i mniejszych oraz 1,5m dla sieci o średnicy dn 201-400 mm” ,
- § 15 ust.2 pkt 3 w zakresie wyrazów „oraz uwzględnieniu stref ochronnych sieci, wolnych od zabudowy i nasadzeń zieleni wysokiej, w granicach nie mniejszych niż 1,0 m od sieci w obu jej kierunkach dla sieci o średnicy dn 200 mm i mniejszych oraz 1,5m dla sieci o średnicy dn 201-400 mm” ,
- § 13 ust. 1 w zakresie wyrazów „ 19 RNR-29RNR” , „oraz poszerzenia istniejących dróg gruntowych, wydzielonych i niewydzielonych geodezyjnie (do 300 dni)” .

Uzasadnienie

Uchwałą Nr IV/39/2024 z dnia 6 sierpnia 2024r. Rada Miejska w Cieszanowie uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla części nieruchomości w granicach obrębów Dachnów, Nowe Sioło oraz Cieszanów.

Dokonując oceny przedmiotowej uchwały pod kątem zgodności z prawem organ nadzoru stwierdził istotne uchybienia obowiązujących przepisów regulujących kwestie związane z uchwalaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z tych powodów pismem z dnia 6 sierpnia 2024r. wszczął postępowanie nadzorcze zmierzające do stwierdzenia nieważności ww. uchwały oraz przesłał stosowne uwagi, które zostały przedstawione w piśmie Nr I-IV.4130.2.120.2024 z dnia 06.08.2024r. wskazujące, że:

- 1) ustalenia planu w zakresie sposobu realizacji miejsc parkingowych dla terenu usług lub produkcji lub składów i magazynów oznaczonego symbolem 1U-PP-PS naruszają wytyczne wyznaczone w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Cieszanów, gdyż w ustaleniach uchwały, w § 17 ust. 4 pkt 6 dopuszczono realizację miejsc parkingowych „w formie obiektu”, nie określając przy tym zasad i nie wskazując miejsc w których mogą być lokalizowane „jednokondygnacyjne naziemne garaże”, co wynika z wytycznych Studium.

Przytoczona wyżej niezgodność stanowi istotne naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1130), w brzmieniu obowiązującym przed dniem 24 września 2023 r., wobec powyższego może mieć zastosowanie przepis art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ponadto, wytyczne Studium, dla ww. terenu usług lub produkcji lub składów i magazynów, określają minimalną i maksymalną intensywność zabudowy na poziomie 0,1 – 0,5. Tymczasem w planie miejscowym ustalono wskaźnik o takich samych parametrach jak w Studium, lecz dotyczy on maksymalnej i minimalnej nadziemnej intensywności zabudowy. Nadmieniam, iż przedmiotowe wskaźniki nie są ze sobą tożsame, gdyż wskaźnik intensywności zabudowy uwzględnia powierzchnię całkowitą zabudowy, a więc wszystkie kondygnacje, nie tylko nadziemne. Niemniej jednak z uwagi, iż w niniejszym planie nie uregulowano kwestii dotyczącej możliwości lokalizacji kondygnacji podziemnych nie można ocenić, czy ww. ustalenia planu naruszają wytyczne Studium w tym zakresie;

- 2) w § 14 ust. 2 uchwały zawarte są ustalenia w zakresie modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji, w których znalazły się zapisy: „za zgodą i na warunkach technicznych określonych przez zarządcę drogi”. Wykraczają one poza obowiązkowy i dopuszczalny zakres ustaleń planu miejscowego, określony w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w brzmieniu obowiązującym przed dniem 24 września 2023 r. Ponadto, powyższe narusza normę zawartą w art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która wskazuje radę gminy, jako organ właściwy do uchwalenia planu miejscowego i to właśnie rada gminy jest organem właściwym do określania zasad kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu. Nie istnieje przepis upoważniający do przeniesienia choćby części tej kompetencji na inny podmiot, zatem rada gminy nie może upoważniać kogokolwiek do decydowania o zasadach zagospodarowania terenu na etapie późniejszym niż uchwalenie planu miejscowego. Analogicznie uwaga odnosi się do zapisów uchwały, zawartych w § 15 ust. 7 pkt 1 i 3, w brzmieniu „zgodnie z warunkami właściwego zarządcy” czy „stosownie do warunków przyłączeniowych zarządcy sieci”;

- 3) stosownie do § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2021r. poz. 2404 z późn. zm.) brak jest spójności pomiędzy ustaleniami planu zawartymi w uchwale, a częścią graficzną planu – załącznikiem Nr 1, w zakresie:

- a) ustalonej szerokości dróg w liniach rozgraniczających dla terenu 10 KR, gdyż w uchwale szerokość ww. drogi została ustalona w przedziale od 6,0 m do 20,0 m zgodnie z rysunkiem planu, natomiast w części graficznej, szerokość ta wynosi do około 26 m.

Analogicznie uwaga dotyczy ustalonej szerokości drogi oznaczonej symbolem 1KGD, gdyż w uchwale szerokość ww. drogi została ustalona od 17,0 m do 30,0 m, natomiast w części graficznej na fragmencie terenu przylegającym do terenu 1U-PP-PS i 6RNR szerokość przedmiotowej drogi w granicach planu wynosi ok 5,0 m.

Ponadto, szerokość drogi 6KR wyznaczona w części graficznej planu, w rejonie skrzyżowania z drogami 7KR i 8KR, również jest niezgodna z wyznaczoną w uchwale szerokością,

- b) ustalonej obsługi komunikacyjnej dla terenu oznaczonego symbolem 1WS oraz terenów nieskalsyfikowanych, oznaczonych symbolami 1N i 3N, gdyż ustalono obsługę komunikacyjną ww. terenów z istniejących dróg publicznych, znajdujących się w sąsiedztwie, natomiast z części graficznej wynika, iż żaden ww. teren nie sąsiaduje z drogą publiczną. Co więcej wskazuje się, iż tereny 1N i 3N nie przylegają również do żadnej drogi wewnętrznej, zatem ustalony w części tekstowej wewnętrzny układ drogowy zapewniający powiązania wewnętrzne oraz obsługę wskazanych obszarów nie znajduje odzwierciedlenia w części graficznej planu,
 - c) § 15 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 3 uchwały, gdzie mowa jest o uwzględnieniu stref ochronnych sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej, niemniej jednak nie wiadomo o jakich strefach mowa w tych ustaleniach, gdyż w części graficznej planu nie zostały one wskazane;
- 4) w § 13 ust. 1 uchwały dopuszczono możliwość tymczasowego zajęcia wskazanych w uchwale terenów rolniczych na m.in. łuki i mijanki związane z transportem i budową elektrowni wiatrowych, które zlokalizowane są częściowo na gruntach rolnych klasy III np. fragmenty terenów oznaczonych symbolami 26RNR i 27RNR. Grunty pod takim zagospodarowaniem terenu, stosownie do art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2024 r., poz. 82) nie są gruntami rolnymi. Zmiana przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze wymaga uzyskania zgody, o której mowa w art. 7 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Ustalenie powyższego dopuszczenia bez uzyskania w procedurze opracowania planu ww. zgody stanowi naruszenie art. 17 pkt 6 lit. c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 11 pkt 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na marginesie zauważam, iż w dokumentacji prac planistycznych brak jest takiej zgody.

Ponadto nadmieniam, iż art. 8 ww. ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, dotyczący okresowego wyłączenia gruntów z produkcji, nie wskazuje wyjątku od stosowania przepisów art. 7 w sytuacji określonej w niniejszym planie.

Analogicznie uwaga dotyczy dopuszczonego poszerzenia istniejących dróg gruntowych wydzielonych i niewydzielonych geodezyjnie. Co więcej, wskazuje się, iż nieprawidłowe jest ustalenie dojazdu do terenów elektrowni wiatrowych z dróg gruntowych wydzielonych i niewydzielonych geodezyjnie, gdyż ustalenia te nie spełniają wymogów art. 2 pkt 12 i 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

- 5) zapis planu, zawarty w § 10 ust. 1 uchwały, w brzmieniu: „zakaz przekształcania bądź użytkowania terenu w sposób, który mógłby powodować degradację wartości naukowej i kulturowej zabytku archeologicznego” budzi wątpliwości interpretacyjne i będzie budził trudności na etapie stosowania ustaleń planu, gdyż nie wiadomo w jaki sposób należy go stosować;
- 6) w § 3 ust. 1 uchwały oraz w legendzie części graficznej planu, niewłaściwie wskazano pasy technologiczne od linii elektroenergetycznej jako oznaczenie informacyjne lub wynikające z obowiązujących przepisów odrębnych. Podkreśla się, iż ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie określa potrzeby ustalenia pasów technologicznych dla linii elektroenergetycznej. Obowiązek taki nie wynika również z innych obowiązujących przepisów prawa. Zatem, skoro na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa, nie można ustalić szerokości pasów technologicznych od linii elektroenergetycznej, to nie mogą one stanowić elementu informacyjnego miejscowego planu. Elementem informacyjnym planu może być wyłącznie przebieg istniejącej linii. Natomiast w przypadku, kiedy wrysowuje się również pasy technologiczne i ustala się dla nich szerokość, jest to decyzja planistyczna gminy, której konsekwencją jest konieczność ustalenia zasad zagospodarowania w tej strefie. Podkreślam, iż szerokość pasów technologicznych oraz innych parametrów od istniejących napowietrznych linii elektroenergetycznych nie jest określona przepisami rangi ustawowej. Reasumując powyższe, wskazuje się, iż ustalenie pasów technologicznych od linii elektroenergetycznej nie może mieć charakteru informacyjnego oraz ich szerokość nie wynika z obowiązujących przepisów odrębnych;
- 7) w § 3 uchwały, niewłaściwie, jako integralne części niniejszej uchwały, wskazane zostały rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu i realizacji, zapisanych

w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz o zasadach ich finansowania oraz dane przestrzenne aktu planowania przestrzennego. Stosownie do przepisu art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną. W związku z powyższym, oba te elementy stanowią integralne, równorzędne części planu. Ww. rozstrzygnięcia stanowią wypełnienie dyspozycji art. 20 ust. 1 ww. ustawy, nie są natomiast nierozzerwalnymi elementami planu miejscowego, równorzędnymi z częścią tekstową i graficzną. Dane przestrzenne, jako załącznik do uchwały, stanowią natomiast spełnienie wymogów art. 67a ust. 5 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

8) część zapisów planu jest niewłaściwa, niezgodna z § 4 i 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r., w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r., poz. 283), gdyż zawierają:

- a) informacje nie mające charakteru normy przepisu prawa – m.in. § 7 ust. 2,
- b) odwołania do przepisów odrębnych – m.in. § 6, § 7 pkt 4, 7, 9, 11, § 15 ust. 1 pkt 1 i 2, ust. 2 pkt 1, 2 i 3, ust. 5 pkt 1, ust. 6 pkt 1, ust. 7 pkt 2 i 3;

9) nazwa uchwalonego planu nie pokrywa się z nazwą planu określoną w uchwale w sprawie przystąpienia do jego sporządzenia;

10) w zakresie załącznika nr 4 do niniejszej uchwały, zauważa się, iż:

- rysunek nie wyświetla się we właściwej lokalizacji (brak nadanej georeferencji),
- brak jest podpisu danych przestrzennych (plik GML należy podpisać kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. Podpis powinien znajdować się na końcu GML, po wszystkich obligatoryjnych obiektach i atrybutach).

W zakresie dokumentacji planistycznej organ nadzoru zauważył, iż:

11) z ogłoszenia i obwieszczenia o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu niniejszego planu, o którym mowa w art. 17 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w brzmieniu obowiązującym przed dniem 24 września 2023 r., wynika, iż, wyłożenie projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu trwało w dniach od 1 maja do 31 maja 2024 r., dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami odbyła się w dniu 24 maja 2024 r. o godzinie 15.30 w siedzibie Urzędu oraz w dniu 24 maja 2024 r. o godz. 16.00 za pomocą środków porozumiewania się na odległość, natomiast termin na składanie uwag do projektu planu oraz prognozy oddziaływania na środowisko upłynął 30 czerwca 2024 r. Zatem do wyłożonego do publicznego wglądu planu zastosowano wydłużone terminy wyłożeń i składania uwag oraz zorganizowano dyskusje publiczne w formie stacjonarnej jak i za pomocą środków porozumiewania się na odległość, stosownie do art. 6e ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2024r., poz. 317), w brzmieniu obowiązującym przed dniem 24 września 2023 r. Niemniej jednak w dniu 24 września 2023 r., weszła w życie ustawa z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2023, poz. 1688), która nie wprowadziła przepisów przejściowych w zakresie wprowadzonych zmian przepisów do ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. zatem zastosowanie mają przepisy w brzmieniu nadanym ww. ustawą z dnia 7 lipca 2023 r. W związku z powyższym nie została zachowana procedura sporządzenia planu miejscowego, w przypadku lokalizacji inwestycji w zakresie elektrowni wiatrowej, o której mowa w zmienionym art. 6e ust. 1 pkt 2 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, co w sposób istotny narusza tryb sporządzenia planu miejscowego;

12) brak jest projektu planu z etapu uzgodnień i opiniowania, co uniemożliwia ocenę prawidłowości przeprowadzenia procedury - stosownie do art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – przedłożona w dokumentacji płyta CD jest pusta;

13) stosownie do art. 17 pkt 1 i 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, brak jest potwierdzenia ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzenia niniejszego planu oraz o jego wyłożeniu w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscowości Nowe Sioło. W dokumentacji prac planistycznych znajdują się potwierdzenia wywieszenia obwieszczeń w miejscowości Dachnów oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Cieszanów. Tymczasem w utrwalonym w tej kwestii orzecznictwie sądowym, obowiązek ogłoszenia o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu, a następnie o jego

wyłożeniu, w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, należy rozumieć w ten sposób, że ogłoszeń należy dokonać w każdej miejscowości, której plan dotyczy. Nie jest wystarczające dokonanie zawiadomień jedynie w miejscowości, w której mieści się siedziba organu gminy;

- 14) brak dowodu potwierdzenia daty opublikowania ogłoszenia o wyłożeniu do publicznego wglądu w prasie miejscowej, gdyż załączony osobny wycinek opublikowanego w prasie miejscowej ogłoszenia nie podaje żadnych danych potwierdzających datę jego opublikowania. Nie wiadomo więc, czy został zachowany termin, o którym mowa w art. 6e ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2024 r., poz 317) w brzmieniu obowiązującym przed dniem 24 września 2023 r.

Analogicznie uwaga dotyczy również potwierdzenia daty opublikowania ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzenia niniejszego planu w prawie miejscowej.

W odpowiedzi na powyższe pismo Burmistrz Miasta i Gminy Cieszanów w piśmie z dnia 12.08.2024r. znak : GPiMk.6722.1.2023 oraz z dnia 14.08.2024r. złożył wyjaśnienia co do uwag przedstawionych przez organ nadzoru.

Po zapoznaniu się z przesłanymi wyjaśnieniami oraz uzupełnioną dokumentacją prac planistycznych organ nadzoru stwierdził, że rezygnuje z uwag zawartych w pkt 10,12,13 i 14 pisma Nr I-IV.4130.2.120.2024 z dnia 06.08.2024r.

Natomiast podtrzymuje pozostałe uwagi zawarte w ww. piśmie zauważając, iż najistotniejsze zostały wskazane zostały w pkt 1-4 ww. pisma, które stanowią istotne naruszenie zasad i trybu sporządzania planu , a w szczególności przepisów art.15 ust.1 i art.20 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W ocenie Wojewody powyższe uchybienia powinny skutkować stwierdzeniem nieważności przedmiotowej uchwały w części, która została zakwestionowana przez organ nadzoru.

Zgodnie z brzmieniem art.28 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania , a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie , powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Oдноśnie uwagi zawartej w pkt 11 ww. pisma organ nadzoru uznał, po zapoznaniu się ze złożonymi przez Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów wyjaśnieniami oraz przedłożonymi opiniami prawnymi , że mimo iż ustawodawca nie przewidział wprost przepisów intertemporalnych w odniesieniu do art.6e ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 20 maja 2016r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 7 lipca 2023r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2023r. poz.1688), to do procedowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego rozpoczętych przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej tj. 24 września 2023r., stosuje się art.6e ust.1 pkt 2 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych w brzmieniu sprzed nowelizacji.

Powyższe stanowisko uzasadnia brzmienie art.67 ust.3 pkt 4 ustawy zmieniającej z dnia 7 lipca 2023r. , który stanowi, że „, do spraw opracowania i uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego albo ich zmian przepisy niewymienione w pkt 1-3 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym - w przypadku gdy postępowanie zostało wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”.

W tym miejscu należy zauważyć, że przepis art.6e ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych dotyczy spraw związanych z uchwalaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, określa bowiem element procedury uchwalania planu miejscowego w przypadku lokalizacji elektrowni wiatrowej. Powyższe oznacza, że zastosowanie dla ustalenia obowiązującej treści art.6e ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych znajdzie przepis art.67 ust.3 pkt 4 ustawy zmieniającej pod warunkiem, że postępowanie planistyczne zostało wszczęte przed dniem wejścia w życie nowelizacji tj. przed dniem 24 września 2023r.

Skoro w przedmiotowej sprawie uchwała o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podjęta została przed dniem 24 września 2023r. , to w tym przypadku do procedury uchwalania niniejszego planu powinien znaleźć zastosowanie przepis art.6e ust.1 pkt 2 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych w brzmieniu sprzed nowelizacji tj. 24 września 2023r.

Z tych powodów , w tym stanie faktycznym i prawnym , należy uznać, że uwaga zawarta w pkt 11 pisma znak I-IV.4130.2.120.2024 z dnia 06.08.2024r. jest nieaktualna.

Natomiast wobec wagi wskazanych wyżej naruszeń, które organ nadzoru uznał za istotne, stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w części wskazanej w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia jest całkowicie uzasadnione i konieczne.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul.Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. WOJEWODY
PODKARPACKIEGO
Zastępca Dyrektora Wydziału
Prawnego i Nadzoru

Renata Piśła