



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 25 września 2024 r.

Poz. 4065

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.328.2024 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 24 września 2024 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024r., poz. 609 z późn. zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr V/40/2024 Rady Miejskiej w Mielcu z dnia 23 sierpnia 2024r. w sprawie uchwalenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w Mielcu „Osiedle Szafera – część północna”.

Uzasadnienie

W dniu 28 sierpnia 2024r. Wojewoda Podkarpacki otrzymał uchwałę Nr V/40/2024 Rady Miejskiej w Mielcu z dnia 23 sierpnia 2024r. w sprawie uchwalenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w Mielcu „Osiedle Szafera – część północna. W toku badania jej legalności organ nadzoru stwierdził, iż uchwała zawiera zapisy, które w sposób istotny naruszają przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024r., poz. 1130), wobec czego pismem z dnia 16 września 2024r. wszczął postępowanie zmierzające do stwierdzenia nieprawidłowości przedmiotowej uchwały.

W podstawie prawnej uchwały powołano przepis art. 20 ust. 1 i art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z art. 66 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych ustaw (Dz.U. z 2023r., poz. 1688) oraz znalazł się zapis o stwierdzeniu zgodności zmiany planu ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Mielca przyjętego uchwałą Nr XXI/186/2000 Rady Miejskiej w Mielcu z dnia 28 września 2000r z późn zm.

Na wstępie należy zaznaczyć, że w procedurze uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, rada gminy musi kierować się zasadami sporządzania planu miejscowego, określonymi w cyt. wyżej ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu oraz w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587). Naruszenie zaś zasad i trybu sporządzania planu skutkuje stwierdzeniem nieważności uchwały rady w całości bądź w części, zgodnie z brzmieniem art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Organ nadzoru badając przedmiotową uchwałę pod kątem jej zgodności z prawem stwierdził, że w uchwale wyeliminowano część nieprawidłowości, które były przedmiotem wydanego przez Wojewodę rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Rady Miejskiej w Mielcu Nr LXVIII/684/2023 z dnia 29 listopada 2023r. w sprawie uchwalenia zmiany planu dla tego obszaru.

W wyniku działań nadzorczych Wojewody, Prezydent Miasta Mielca skorygował projekt zmiany planu, niemniej jednak w dalszym ciągu ustalenia zawarte w badanej uchwale wykraczają poza zakres określony uchwałą Rady Miejskiej w Mielcu Nr XXVII/291/2020 z dnia 29 grudnia 2020r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu dla tego obszaru. Przykładem takiego wykroczenia jest rysunek zmiany planu obejmujący część drogi publicznej KD24, która to droga nie została ujęta w §2 uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany planu dla tego

obszaru, gdzie wyznaczono tereny objęte zmianą. Również załącznik graficzny do uchwały w sprawie przystąpienia nie obejmował swoimi granicami fragmentu drogi oznaczonej symbolem KD24.

Powyższe działanie stanowi wykroczenie poza zakres określony uchwałą o przystąpieniu do sporządzania planu, co istotnie narusza zasady i tryb sporządzania planu, o których mowa w art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Niewłaściwie, poza obowiązkowy zakres ustaleń planu, dokonano ponownie zmiany w zakresie § 2 pkt 8 przedmiotowej uchwały, gdzie znalazł się zapis wprowadzający do treści § 8 zmienianej uchwały pkt 16 w brzmieniu: „, na terenach MN1, MN6, MN10, MN11, MN12, MN13, KDX17, KDX18, KDX19, KDX20, KDX21, KDX22 w przypadku wystąpienia kolizji projektowanych obiektów z istniejącymi sieciami elektroenergetycznymi należy sieci te przystosować do nowych warunków pracy określonych przez dysponenta sieci.” Wprowadzona zmiana planu wykracza poza dopuszczalny zakres ustaleń planu określony w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie spełniając przy tym wymogów § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Takie działanie w ocenie organu nadzoru narusza normę zawartą w art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym to rada gminy, jest organem właściwym do określania zasad kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu. Nie istnieje przepis upoważniający do przeniesienia choćby części tej kompetencji na inny podmiot w tym wypadku dysponenta sieci, albowiem rada gminy nie może upoważniać kogokolwiek do decydowania o zasadach zagospodarowania terenu na etapie późniejszym niż uchwalenie planu miejscowego.

Ponadto zauważa się brak spójności pomiędzy ustaleniami zmiany planu zawartymi w uchwale i na rysunku stanowiącym załącznik nr 1 do przedmiotowej uchwały, gdyż m.in.:

- 1) na rysunku zmiany planu, na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MN1, wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy od terenu oznaczonego na rysunku obowiązującego planu symbolem WS3 znajdującego się poza granicą opracowania zmiany planu, niemniej w treści uchwały nie ma mowy o takich ustaleniach co narusza § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 2) w § 6 ust. 1 pkt 3 obowiązującego planu zawarto ustalenie: „*nieprzekraczalne linie zabudowy od strony dróg i ciągów pieszo-jezdných zgodnie z przebiegiem oznaczonym na rysunku planu i w odległościach mierzonych od linii rozgraniczających terenów dróg i ciągów pieszo-jezdných oznaczonych symbolami: a) KD24 – 6 m*”, niemniej jednak na rysunku planu przedmiotowej uchwały linia zabudowy dla terenów MN10 oraz MN11 nie jest na całej jej długości oddalona od drogi oznaczonej na rysunku obowiązującego planu symbolem KD24, znajdującej się poza granicami opracowania zmiany planu o równe 6 m, albowiem na fragmentach rysunku nieprzekraczalna linia zabudowy od drogi KD24 wynosi ponad 9 m.

Dodatkowo niewłaściwe i niejasne pozostają ustalenia zmiany planu w zakresie § 3 ust. 1 pkt 1 i pkt 5 oraz § 8 pkt 1 i pkt 15 uchwały zmienianej.

Na marginesie informuję, iż aktualna pozostaje uwaga w zakresie dokumentacji prac planistycznych, iż brak jest opracowania ekofizjograficznego, sporządzanego na podstawie art. 72 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2024 r., poz. 54 z późn. zm.), na cele niniejszego projektu planu.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że uchwała Nr V/40/2024 Rady Miejskiej w Mielcu z dnia 23 sierpnia 2024r. w sprawie uchwalenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w Mielcu „, Osiedle Szafera-część północna”, narusza istotnie zasady i tryb sporządzania planu, dlatego też stosownie do art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należało stwierdzić jej nieważność w całości.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Magdalena Kryczka
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru