



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia poniedziałek, 7 października 2024 r.

Poz. 4231

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2. 333 .2024 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 4 października 2024 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 z późn.zm.) w związku z art.15 ust.2 pkt 6 , art.14 ust.1 i 2 w związku z art.17 , art.27 i art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (DZ.U. z 2024r. poz. 1130) oraz art. 66 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr VI/51/2024 Rady Miejskiej w Rymanowie z dnia 30 sierpnia 2024r. w sprawie uchwalenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „RYMANÓW ZDRÓJ” – etap 1/2022/B

Uzasadnienie

W dniu 30 sierpnia 2024 r. Rada Miejska w Rymanowie podjęła uchwałę Nr VI/51/2024 w sprawie uchwalenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „RYMANÓW ZDRÓJ” – etap 1/2022/B.

W toku badania ww. uchwały pod kątem zgodności z prawem organ nadzoru stwierdził istotne uchybienia obowiązujących przepisów regulujących kwestie związane z uchwalaniem zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z tych powodów pismem z dnia 20 września 2024r. Wojewoda wszczął postępowanie nadzorcze.

W dniu 30 września 2024r. Burmistrz Gminy Rymanów przedłożył wyjaśnienia do przedmiotowej uchwały , które były przedmiotem analizy przez organ nadzoru.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że ocena legalności uchwały Nr VI/51/2024 z dnia 30 sierpnia 2024r. w sprawie uchwalenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „RYMANÓW ZDRÓJ” – etap 1/2022/B winna być dokonana z uwzględnieniem regulacji art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024r. poz. 1130) zwanej dalej „ustawą”. Jest to przepis szczególny w stosunku do art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym i określa przesłanki nieważności uchwały podjętej w tym przedmiocie w zakresie węższym niż w przypadku stwierdzenia nieważności uchwał na podstawie ww. art. 91. Dodatkowo zauważyć trzeba, że zgodnie z art. 66 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023r. poz. 1688), która weszła w życie 24 września 2023r. do spraw dotyczących opracowania i uchwalania aktów planowania przestrzennego albo ich zmian, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe. W związku z powyższym w analizowanym przypadku zastosowanie znajdzie ustawa w brzmieniu sprzed nowelizacji. Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Z treści tej regulacji jednoznacznie wynika, że ustawodawca rozróżnia pojęcie „zasad sporządzania planu” oraz pojęcie „trybu

sporządzania planu”. Tryb sporządzania planu odnosi się niewątpliwie do sekwencji czynności podejmowanych przez organy w celu doprowadzenia do uchwalenia planu miejscowego (art. 17 ustawy). Natomiast zasady sporządzania aktu planistycznego dotyczą problematyki merytorycznej, a więc zawartości tego aktu (część tekstowa i graficzna, inne załączniki), zamieszczonych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej. Nadto, ustawodawca wprowadził przesłankę istotności naruszenia zarówno co do naruszenia zasad, jak i trybu sporządzania planu miejscowego. Tym samym, nie każde naruszenie przepisów w powyższym zakresie będzie skutkowało nieważnością aktu planistycznego, lecz tylko takie, które ma charakter istotny.

Przepis art. 15 w ust. 2 ustawy określa obowiązkowe ustalenia, które winny znaleźć się w planie miejscowym, gdy okoliczności faktyczne dotyczące obszaru objętego planem, wynikające zwłaszcza z istniejącego lub planowanego przeznaczenia i sposobu zagospodarowania terenu, uzasadniają dokonanie takich ustaleń. Z kolei ust. 3 przewiduje ustalenia fakultatywne, czyli takie które mogą być uregulowane w planie miejscowym.

W wyniku dokonanej oceny prawnej badanej uchwały organ nadzoru stwierdził, że przy podejmowaniu tego aktu planistycznego Rada Miejska w Rymanowie, naruszyła w sposób istotny zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Na samym wstępie należy zauważyć, że dla wprowadzonego niniejszą zmianą planu, terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonego symbolem 41f.MN, brak jest ustalenia minimalnej i maksymalnej intensywności zabudowy, co stanowi istotne naruszenie przepisu art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024r., poz. 1130), w brzmieniu obowiązującym przed dniem 24 września 2023 r.

Burmistrz Gminy Rymanów, w przedłożonych wyjaśnieniach, w zakresie powyższej uwagi, podkreślił, iż niniejsza zmiana planu stanowi kontynuację terenu o tym samym przeznaczeniu i zasadach zagospodarowania wyznaczonego zmianą Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Rymanów Zdrój” – etap 1/2022/A uchwalonego uchwałą Nr LXXX/697/2023 Rady Miejskiej w Rymanowie z dnia 21 kwietnia 2023 r.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień, należy wskazać, iż w niniejszej procedurze, ocenie zgodności z przepisami prawa podlega uchwała Nr VI/51/2024 Rady Miejskiej w Rymanowie z dnia 30 sierpnia 2024 r. w sprawie uchwalenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „RYMANÓW ZDRÓJ” – etap 1/2022/B, która to dla dodanego niniejszą zmianą planu, terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonego symbolem 41f.MN, nie wprowadza wszystkich obligatoryjnych wskaźników zagospodarowania terenu, co stanowi istotne naruszenie art.15 ust.2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w brzmieniu obowiązującym przed dniem 24 września 2023 r.

W dalszej kolejności należy zaznaczyć, że w §3 niniejszej uchwały, niewłaściwie, wykraczając poza zakres uchwały Nr LV/506/2021 z dnia 26 listopada 2021 r. Rady Miejskiej w Rymanowie o przystąpieniu do sporządzenia niniejszej zmiany planu, zmodyfikowano jednostki redakcyjne zawarte w § 25 uchwały zmienianej, wprowadzone uchwałą Nr LXXXIV/722/2023 Rady Miejskiej w Rymanowie z dnia 21 lipca 2023 r. w sprawie uchwalenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „RYMANÓW ZDRÓJ”.

Ponadto organ nadzoru zauważył, że ustalenie przedmiotowej uchwały, wprowadzające do zmienianej uchwały w § 25 po pkt 11 pkt 12 jest niewłaściwe, niezgodne z zasadami techniki prawodawczej, gdyż w obowiązującym planie w § 25 brak jest pkt 11.

W zakresie ww. uwag Burmistrz Gminy Rymanów w złożonych wyjaśnieniach wskazał, iż kwestionowany zapis wprowadzono z uwagi na potrzebę zachowania poprawnej numeracji punktów wymienionych w § 25 uchwały zmienianej, gdyż poprawka taka nie może stanowić sprostowania oczywistej omyłki.

Zdaniem organu nadzoru ustalenia zawarte w § 3 niniejszej uchwały, modyfikujące zapisy wprowadzone uchwałą Nr LXXXIV/722/2023 Rady Miejskiej w Rymanowie z dnia 21 lipca 2023 r. w sprawie uchwalenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „RYMANÓW ZDRÓJ” są niewłaściwe i nie dotyczą ustaleń merytorycznych zmiany planu, a jedynie poprawnej numeracji jednostek redakcyjnych.

Ponadto w ocenie organu nadzoru w przedmiotowej uchwale ustalenia uchwały zmienianej, nie zostały zmodyfikowane w niezbędnym zakresie gdyż np. nie skorygowano powierzchni terenu obsługi produkcji rolnej, oznaczonego symbolem 2.RU, którego to fragment przeznaczono, w niniejszej zmianie planu, na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Z tych względów ustalenia obowiązującego planu w granicach uchwalonej zmiany, winny być skorygowane w dostosowaniu do obowiązujących przepisów prawa.

Natomiast w zakresie załącznika nr 1 do niniejszej uchwały, organ nadzoru zauważył, iż w legendzie wskazano „strefę ochrony konserwatorskiej stanowiska archeologicznego”, w sytuacji ,gdy w §4 ust.3 obowiązującego planu, mowa jest o „strefie ochrony archeologicznej stanowisk archeologicznych”. Powyższe rozbieżności w zakresie użytych nazw stref mogą budzić wątpliwości interpretacyjne niemniej jednak, w okolicznościach niniejszej sprawy , nie na tyle istotne aby stanowiły istotne naruszenie zasad sporządzenia zmiany planu miejscowego.

Wobec wagi wskazanych wyżej naruszeń przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a w szczególności art. 15 ust. 2 pkt 6 ww. ustawy, wyeliminowanie z obiegu prawnego niniejszej uchwały w wyniku stwierdzenia jej nieważności , jest całkowicie uzasadnione i konieczne.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul.Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Magdalena Kryczka
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru