



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia poniedziałek, 7 października 2024 r.

Poz. 4232

### ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.337.2024 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 4 października 2024 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024r. poz. 609 ze zm.), art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024r. poz. 1130)

#### **STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ**

uchwały Nr IV.39.2024 Rady Miejskiej w Boguchwale z dnia 29 sierpnia 2024r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Cmentarz Boguchwała”

#### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 29 sierpnia 2024r. Rada Miejska w Boguchwale podjęła uchwałę Nr IV.39.2024 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Cmentarz Boguchwała”.

W podstawie prawnej uchwały powołano m.in. art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024r. poz. 1130).

Uchwałę wraz dokumentacją planistyczną doręczono Wojewodzie w dniu 5 września 2024r. W toku badania ww. uchwały organ nadzoru stwierdził, że narusza ona w sposób istotny zasady i tryb sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tj. art. 20 ust. 1 i art. 17 w związku z art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z tych powodów pismem z dnia 23 września 2024r. organ wszczął postępowanie nadzorcze.

W pierwszej kolejności podkreślić należy, że ocena legalności uchwały Nr IV.39.2024 Rady Miejskiej w Boguchwale w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Cmentarz Boguchwała” winna być dokonana z uwzględnieniem regulacji art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024r. poz. 1130) zwanej dalej „ustawą”. Jest to przepis szczególny w stosunku do art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym i określa przesłanki nieważności uchwały podjętej w tym przedmiocie w zakresie węższym niż w przypadku stwierdzenia nieważności uchwał na podstawie ww. art. 91. Dodatkowo zauważyć trzeba, iż zgodnie z art. 66 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023r. poz. 1688), która weszła w życie 24 września 2024r. do spraw dotyczących opracowania i uchwalania aktów planowania przestrzennego albo ich zmian, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe. W związku z powyższym w analizowanym przypadku zastosowanie znajdzie ustawa w brzmieniu sprzed nowelizacji.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Z treści tej regulacji jednoznacznie wynika, że ustawodawca rozróżnia pojęcie „zasad sporządzania planu” oraz pojęcie „trybu sporządzania planu”. Tryb sporządzania planu odnosi się niewątpliwie do sekwencji czynności podejmowanych przez organy w celu doprowadzenia do uchwalenia planu miejscowego (art. 17 ustawy). Natomiast zasady sporządzania aktu

planistycznego dotyczą problematyki merytorycznej, a więc zawartości tego aktu (część tekstowa i graficzna, inne załączniki), zamieszczonych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej. Zawartość planu miejscowego określa art. 15 ust. 2 i 3 ustawy, zaś standardy dokumentacji planistycznej (materiały planistyczne, skalę opracowań kartograficznych, stosowanych oznaczeń, nazewnictwa, standardy oraz sposób dokumentowania prac planistycznych) określa art. 16 ust. 1 ustawy oraz wydane, na podstawie delegacji ustawowej zawartej w ust. 2 tego przepisu rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2021r. poz. 2404).

Nadto, ustawodawca wprowadził przesłankę istotności naruszenia zarówno co do naruszenia zasad, jak i trybu sporządzania planu miejscowego. Tym samym, nie każde naruszenie przepisów w powyższym zakresie będzie skutkowało nieważnością aktu planistycznego, lecz tylko takie, które ma charakter istotny.

W wyniku dokonanej oceny prawnej badanej uchwały organ nadzoru stwierdził, że przy podejmowaniu tego aktu planistycznego Rada Miejska w Boguchwale, naruszyła w sposób istotny zarówno zasady, jak i tryb sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z przywołanym w podstawie prawnej uchwały art. 20 ust. 1 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.

Tymczasem w przedmiotowej uchwale występuje niespójność pomiędzy częścią tekstową uchwały a załącznikiem nr 1, stanowiącym część graficzną planu, w zakresie szerokości pasa drogowego terenu 1KR. W § 12 pkt 3 uchwały dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1KR ustalono cyt.: „szerokość pasa drogowego liniach rozgraniczających: 8,0m”. Natomiast, zgodnie z załącznikiem nr 1 do uchwały, szerokość terenu 1KR przy zjeździe z ulicy A. Mickiewicza wynosi około 14 m. Powyższe uchybienie stanowi naruszenie ww. art. 20 ust. 1 ustawy oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania, zgodnie z którym cyt.: „Część graficzną projektu planu miejscowego sporządza się w sposób umożliwiający jednoznaczne jej powiązanie z częścią tekstową projektu planu miejscowego.” (por. także wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 31 maja 2022r. sygn. akt II SA/Wr 131/22).

Ponadto, plan w uchwalonej formie nie stanowił przedmiotu uzgodnienia i opiniowania oraz wyłożenia do publicznego wglądu w zakresie ustalenia zawartego w § 10 pkt 8 lit. b uchwały dotyczącego zasad obsługi komunikacyjnej terenu oznaczonego w planie symbolem 1C, który dopuszcza, alternatywnie lub uzupełniająco, obsługę komunikacyjną terenu 1C poprzez teren 1Z z drogi zlokalizowanej bezpośrednio przy zachodniej granicy planu. W uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały wskazano, że w związku z sugestiami mieszkańców zgłoszonymi na „debacie publicznej” cyt.: „uwzględniono w projekcie planu dopuszczenie obsługi komunikacyjnej od strony północno-zachodniej poprzez drogę realizowaną w ramach działki nr 1780 (obręb Niechobrz) jako element dróg serwisowych drogi ekspresowej S-19”. Natomiast w uzasadnieniu do sposobu rozpatrzenia uwag do projektu planu wskazanym w wykazie dokumentacji planistycznej, stwierdzono, iż dopuszczenie obsługi komunikacyjnej od strony północno-zachodniej „może znacząco przyczynić się do rozwiązania cmentarza w sposób odmienny od sugerowanego obecnie w projekcie planu”. Niemniej jednak, powyższe dopuszczenie nie zostało uzgodnione z zarządcą drogi serwisowej oraz nie zostało wyłożone do publicznego wglądu, co stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania miejscowego planu, o którym mowa w art. 17 ustawy, skutkujące stwierdzeniem nieważności przedmiotowej uchwały w całości w oparciu o art. 28 ustawy. Dokonanie zmian projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, czy to w następstwie wniesionych uwag, czy też innych okoliczności powoduje powstanie po stronie organów gminy obowiązku powtórzenia w niezbędnym zakresie procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy.

Zdaniem organu nadzoru, celem regulacji art. 17 ustawy jest zagwarantowanie praw podmiotów, które mogą zostać naruszone w wyniku sporządzenia planu. Kształt zatem planu powinien być wcześniej znany właściwym organom, a także innym podmiotom, skoro są one upoważnione do wyrażenia swojego stanowiska przed uchwaleniem planu. Celem sformalizowanej procedury planistycznej jest, m.in. zagwarantowanie znajomości aktu planistycznego, którego treść będzie kształtowała sposób wykonywania prawa własności nieruchomości oraz zagwarantowanie możliwości wpływu na treść przyszłego planu.

Dodatkowo, zauważa się, że w treści przedmiotowej uchwały nie zastosowano wytycznych zawartych w Załączniku Nr 1 część II pn. „Standardy stosowania w projekcie planu miejscowego nazw i oznaczeń graficznych” do ww. rozporządzeniu planistycznego, m.in. w zakresie określenia nazw klas przeznaczeń podstawowych oraz uzupełniających. Zgodnie z ww. Załącznikiem Nr 1 „*określenia nazw klas przeznaczeń uzupełniających dokonuje się w części tekstowej projektu planu miejscowego zgodnie z wartościami określonymi w tabeli*”. Tymczasem w § 10 pkt 2 lit. a uchwały ustalono dla terenu 1C przeznaczenie uzupełniające jako obiekty budowlane i urządzenia budowlane służące prawidłowemu funkcjonowaniu cmentarza. Z kolei, w § 11 pkt 1 uchwały dla terenów 1KOP i 2KOP ustalono przeznaczenie podstawowe jako parkingi służące obsłudze cmentarza, natomiast zgodnie z ww. Załącznikiem Nr 1 nazwy klas stosowanych w projekcie planu miejscowego przyjmuje się zgodnie z wartościami określonymi w tabeli, gdzie symbolem KOP oznacza się teren parkingu. Nieprawidłowo ustalono również przeznaczenie podstawowe dla terenu oznaczonego symbolem 1Z jako „zielen z wyłączeniem ogrodów działkowych”, zamiast przeznaczenie podstawowe „teren zieleni” oraz przeznaczenie wykluczane „teren ogrodów działkowych”.

Z kolei w odniesieniu do załącznika nr 4 do uchwały zwraca się uwagę, iż brak jest podpisu danych przestrzennych. Stosownie bowiem do § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2020r. poz. 1916 ze zm.) dane przestrzenne dla każdego aktu planowania przestrzennego, w postaci dokumentu elektronicznego GML, podpisywane są kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. Podpis ten powinien znajdować się na końcu GML, po wszystkich obligatoryjnych obiektach i atrybutach. Poza tym, brak jest adresu URI z bezpośrednim odesłaniem do części graficznej aktu w postaci cyfrowej reprezentacji z nadaną georeferencją.

Mając na uwadze wskazane istotne naruszenie zasad i istotne naruszenie trybu sporządzenia planu miejscowego, organ nadzoru stwierdził nieważność uchwały Nr IV.39.2024 Rady Miejskiej w Boguchwale w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Cmentarz Boguchwała”.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

**z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

**Magdalena Kryczka**  
**Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru**