



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 24 października 2024 r.

Poz. 4478

U C H W A Ł A Nr XXVI/1351/2024

z dnia 22 października 2024 r.

**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Rzeszowie**

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego w sprawie zgodności z prawem uchwały **Nr VI/59/2024 Rady Gminy Wielkie Oczy** z dnia 17 września 2024 roku zmieniającej uchwałę Nr VI/48/2023 w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków – działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 i art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1325) oraz art. 91 ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609)

stwierdza nieważność § 1 ust. 1 uchwały Nr VI/59/2024 Rady Gminy Wielkie Oczy z dnia 17 września 2024 roku zmieniającej uchwałę Nr VI/48/2023 w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków – z powodu wprowadzenia niespójnych wewnętrznie postanowień co narusza art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (j.t.: Dz. U. z 2022 r. poz. 840, z późn. zm.) oraz § 6 w zw. z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” .

Uzasadnienie

W dniu 23 września 2024 r. wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie uchwała **Nr VI/59/2024 Rady Gminy Wielkie Oczy** z dnia 17 września 2024 roku zmieniająca uchwałę Nr VI/48/2023 w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków.

Uchwałą Nr XXV/1261/2024 z dnia 8 października 2024 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie wszczęło postępowanie nadzorcze wobec badanej uchwały

W § 1 ust. 1 pkt. 1 uchwały Nr VI/59/2024 Rady Gminy Wielkie Oczy z dnia 17 września 2024 roku postanowiono, że w uchwale Nr VI/48/2023 z dnia 30 czerwca 2024 r. § 8 ust. 5 otrzymuje brzmienie: „jeżeli całkowity koszt realizacji zadania ulegnie zwiększeniu, wysokość dotacji pozostaje bez zmian, a Wnioskodawca jest zobowiązany do pokrycia różnicy pomiędzy wartością przewidywaną a wartością ostateczną.”

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej ustaliło, co następuje:

Zgodnie z art. 81 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków może być udzielona przez organ stanowiący gminy, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale.

Wypełniając dyspozycję powyższego przepisu dnia 30 czerwca 2024 r. Rada Gminy Wielkie Oczy podjęła uchwałę Nr VI/48/2023 w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków. W § 8 ust. 5 powyższej uchwały postanowiono, że „jeżeli całkowity koszt realizacji zadania ulegnie zwiększeniu, wysokość dotacji pozostaje bez zmian, a Beneficjent dotacji jest zobowiązany do pokrycia różnicy pomiędzy wartością przewidywaną a wartością ostateczną.”

Zgodnie z § 2 uchwały Nr 232/2022 Rady Ministrów, dofinansowanie z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków jest udzielane na wniosek podmiotu, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 1-3 (gminy, powiatu i województwa), zwanego dalej „wnioskodawcą”, składany do Prezesa Rady Ministrów za pośrednictwem Banku Gospodarstwa Krajowego. W § 2 Regulaminu naboru wniosków o dofinansowanie 1) zdefiniowano pojęcia: „beneficjenta dotacji” oraz „wnioskodawcy”. „Beneficjentem dotacji” jest podmiot, któremu udzielono dotacji na podstawie art. 81 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, zaś „wnioskodawcą” jest jednostka samorządu terytorialnego, która ubiega się o dofinansowanie z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków.

Postanowienia uchwały Nr VI/59/2024 zmieniającej uchwałę Nr XLVI/48/2023 Rady Gminy Wielkie Oczy z 30 czerwca 2023 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, sposobu jej rozliczania oraz sposobów kontroli w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków sprawiają, że uchwała zmieniana staje się wewnętrznie niespójna. Pozostawienie zapisu § 8 ust. 5 „jeżeli całkowity koszt realizacji zadania ulegnie zwiększeniu, wysokość dotacji pozostaje bez zmian (...)”, przy zmianie podmiotu zobowiązanego do pokrycia różnicy pomiędzy wartością przewidywaną a wartością ostateczną z Beneficjenta dotacji (podmiotu, któremu udziela się dotacji z budżetu) na Wnioskodawcę (Gminę) wprowadza w błąd ostatecznego odbiorcę. W sytuacji bowiem gdy dopuszcza się możliwość pokrycia przez Wnioskodawcę (Gminę) różnicy pomiędzy wartością przewidywaną a wartością ostateczną zadania, zmianie ulega też kwota dotacji udzielanej beneficjentowi dotacji. Kwota dotacji nie pozostaje więc bez zmian, jak wynika z treści uchwały po zmianie, lecz ulega zwiększeniu.

Zgodnie z § 143 w związku z § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. z 2016 r. poz. 283) przepisy aktów prawa miejscowego redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy, a do projektów aktów prawa miejscowego stosuje się odpowiednio zasady wyrażone w dziale I w rozdziałach 1-7. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, że uchwała jako akt prawa miejscowego powinna być zredagowana w taki sposób, aby była zrozumiała dla przeciętnego adresata. Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, tak by wynikało z niego kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu.

W związku z powyższym postanowienia § 1 ust. 1 badanej uchwały są wewnętrznie niespójne, zatem uchwała jest obciążona wadą skutkującą stwierdzeniem jej nieważności w części w związku z naruszeniem zasad § 143 w związku z § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. z 2016 r. poz. 283).

Mając na względzie powyższe Kolegium Izby orzekło jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w terminie 30 dni od doręczenia niniejszej uchwały.

Mirosław Paczocha

Prezes