



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia wtorek, 10 grudnia 2024 r.

Poz. 5570

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II. 4131.2.424.2024 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 9 grudnia 2024 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 17 i rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2021 poz. 2404 z późn. zm.) w zw. z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1130 z późn. zm.) w zw. z art. 66 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

nr VIII/76/2024 Rady Miejskiej w Nowej Dębie z dnia 29 października 2024 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie strefy przemysłowej w Nowej Dębie.

Uzasadnienie

W dniu 29 października 2024 r. Rada Miejska w Nowej Dębie podjęła uchwałę nr VIII/76/2024 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie strefy przemysłowej w Nowej Dębie. Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 6 listopada 2024 r. Całość dokumentacji planistycznej wpłynęła w dniu 13 listopada 2024 r.

Przeprowadzona przez organ nadzoru analiza prawna wykazała, że zapisy przedmiotowej uchwały naruszają prawo, w związku z czym w dniu 28 listopada 2024 r. zostało wszczęte postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia jej nieważności. W trakcie przedmiotowego postępowania Burmistrz Miasta i Gminy Nowa Dęba pismem znak: GPN.6721.1.2022 w dniu 4 grudnia 2024r. złożył wyjaśnienia w zakresie stwierdzonych przez organ nadzoru uchybień w uchwalonym planie. Organ nadzoru, mając również na uwadze złożone wyjaśnienia, o których mowa wyżej przeprowadził szczegółowe postępowanie wyjaśniające, w trakcie, którego zajął następujące stanowisko:

Na wstępie podkreślić należy, że zgodnie z art. 66 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), która weszła w życie 24 września 2023 r. do spraw dotyczących opracowania i uchwalania aktów planowania przestrzennego albo ich zmian, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe. W związku z powyższym organ nadzoru dokonał oceny omawianej uchwały na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu przed 24 września 2023 r., zwaną dalej u.p.z.p., w związku z ustawą z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688).

Stosownie do zapisów art. 14 ust. 8 u.p.z.p., miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego, uchwalanym zgodnie z art. 20 ust. 1 u.p.z.p., przez organ stanowiący gminy, tj. radę gminy. Artykuł 94 Konstytucji RP stanowi, że organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy

administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień ustawowych zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów, a zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego określa ustawa. W przypadku aktów prawa miejscowego z zakresu planowania przestrzennego, tj. w odniesieniu do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, regulację zasad i trybu ich sporządzania, określa u.p.z.p.

W myśl u.p.z.p., kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego należy do zadań własnych gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz mając na uwadze dyspozycję art. 20 ust. 2 u.p.z.p., kontrola organu nadzoru w tym przedmiocie nie dotyczy celowości czy słuszności dokonywanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego rozstrzygnięć, lecz ogranicza się jedynie do badania zgodności z prawem podejmowanych uchwał, a zwłaszcza przestrzegania zasad planowania przestrzennego oraz, określonej ustawą, procedury planistycznej.

Ocena legalności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dokonywana jest z uwzględnieniem art. 28 ust. 1 u.p.z.p. Stosownie do wskazanej normy, nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części powodują istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie. Regulacja ta wyznacza sposób kontroli uchwał planistycznych. Rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały w sprawie planu miejscowego może być wydane w przypadku zaistnienia co najmniej jednej z podstaw nieważności wymienionych w art. 28 ust. 1 u.p.z.p. Tryb postępowania odnosi się do sekwencji czynności podejmowanych przez organy w celu doprowadzenia do uchwalenia planu miejscowego. Z kolei zasady sporządzania aktów planistycznych wiążą się z merytoryczną zawartością takich aktów, a więc części tekstowej i graficznej oraz innych załączników, określonych w nim ustaleń, jak również standardów dokumentacji planistycznej. Wymogi co do zawartości planu miejscowego określone są w art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4, art. 20 ust. 1 u.p.z.p., wymogi wprowadzanych ustaleń wyznacza art. 15 ust. 2 i 3 tej ustawy, natomiast standardy dokumentacji planistycznej (materiałów planistycznych, skali opracowań kartograficznych, stosowanych oznaczeń, nazewnictwa, standardów oraz sposobów dokumentowania prac planistycznych) określa wydane na podstawie upoważnienia zawartego w art. 16 ust. 2 u.p.z.p. ww. rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu zagospodarowania przestrzennego (tak wyrok NSA z 25.06.2015r., II OSK 1328/15).

Przeprowadzona ocena zgodności z prawem niniejszej uchwały, tj. pod kątem art. 28 ust. 1 u.p.z.p., pozwala stwierdzić, że Rada Miejska w Nowej Dębie uchwalając przedmiotowy plan zagospodarowania przestrzennego, naruszyła w sposób istotny zarówno zasady jak i tryb sporządzania planu miejscowego.

Dokonana przez organ nadzoru ocena legalności przedmiotowej uchwały wykazała, że:

- 1) niewłaściwy, wykraczający poza obowiązkowy i dopuszczalny zakres ustaleń planu miejscowego, określony w art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1130), w brzmieniu obowiązującym przed 24 września 2023 r., jest m.in.:
 - a) zapis zawarty w § 20 pkt 2 lit. b uchwały, dopuszczający lokalizację na terenie oznaczonym symbolem 2UA budynków biurowych i administracyjnych „na potrzeby obsługi zakładu zlokalizowanego na terenie oznaczonym symbolem 1PP, w tym istniejącego zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej – Zakład Metalowy „Dezamet” S.A.”, gdyż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, jako akt prawa miejscowego ustala przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu a nie rozstrzyga, które zakłady mogą lokalizować budynki na danym terenie;
 - b) zapis dopuszczający w § 7 lit. c uchwały „iluminację obiektu z zewnątrz oraz wyposażenie w urządzenia doświetlające elementy konstrukcji i detal architektoniczny”;
- 2) stosownie do art. 15 ust. 2 pkt 6 u.p.z.p. nie ustalono minimalnej ilości miejsc parkingowych dla podstawowego przeznaczenia terenu elektroenergetyki lub gazownictwa lub ciepłownictwa, oznaczonego symbolem 1IE-IG-IC;
- 3) stosownie do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2021 poz. 2404 z późn. zm.):
 - a) brak jest spójności pomiędzy ustaleniami planu zawartymi w uchwale, a częścią graficzną planu – załącznikiem Nr 1, w zakresie m.in.:

- ustalonej szerokości dróg w liniach rozgraniczających dla terenów 2KDD i 3KDD, gdyż w uchwale szerokość w liniach rozgraniczających drogi oznaczonej symbolem 2KDD została ustalona w przedziale od 10,0 m do 59,6 m, natomiast z części graficznej, wynika, że szerokość ta została wyznaczona do nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej w terenie 3UL-P, a w rzeczywistości szerokości drogi 2KDD wynosi w miejscu wskazanego wymiarowania około 34 m. Z kolei w zakresie szerokości drogi 3KDD, wskazuje się, iż w uchwale szerokość w liniach rozgraniczających została ustalona w przedziale od 7,9 m do 8,2 m, natomiast z części graficznej wynika, że szerokość ta wynosi od 7,9 do 14,6 m;
- wskazanej w załączniku Nr 1, dla części terenu oznaczonego symbolem 1UH-UL-UG i terenu 8UL-P, „strefy ograniczonych możliwości lokalizacji budynków”, gdyż w części tekstowej nie wskazano na czym to ograniczenie ma polegać, nie ustalono ograniczeń w zabudowie i zagospodarowaniu dla wskazanych terenów, na których znajduje się ww. strefa, nie wiadomo więc na czym to ograniczenie ma polegać,
- nakazu zachowania akcentu urbanistycznego na terenie 8UL-PP-PS, o którym mowa w § 5 pkt 4 uchwały, gdyż z części graficznej planu wynika, iż akcent urbanistyczny został wskazany w terenie 1PP i częściowo w terenie 3KDL, natomiast w obszarze planu brak jest terenu o symbolu 8UL-PP-PS,
- informacji, zawartej w § 2 ust. 1 uchwały, gdyż z części graficznej planu wynika, iż zawiera ona także oznaczenie strefy ograniczonych możliwości lokalizacji budynków, a także granice pasów 50 m i 150 izolujących teren cmentarny, co nie odzwierciedlają zapisy uchwały zawarte w ww. § 2 ust. 1 uchwały.

Dodatkowo, podkreśla się, iż nieprawidłowo wskazano, iż część z wymienionych ustaleń stanowią obowiązujące elementy planu, gdyż w rzeczywistości elementy takie jak np. granica Obszaru Natura 2000, czy też granica pasa 50m i 150 m izolującego teren cmentarza, stanowią oznaczenie informacyjne, niebędące ustaleniami planu.

Co więcej wskazuje się, iż wyznaczona w części graficznej planu „granica Obszaru Natura 2000 – Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków „Puszcza Sandomierska” PLB 18005”, wskazana jako obowiązujące ustalenie planu, położona jest w całości poza granicą obszaru objętego niniejszym planem. Położenie Obszaru Natura 2000, poza granicami planu, potwierdza również zapis zawarty w § 5 pkt 2 uchwały.

- b) nieprawidłowo, niezgodnie z wartościami określonymi w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia, dla terenu usług biurowych i administracji, oznaczonego symbolem 1UA zostało ustalone przeznaczenia uzupełniające tj. „teren usług wychowania przedszkolnego (przeznaczenie niesklasyfikowane), usług opieki nad dziećmi (przeznaczenie niesklasyfikowane)”, gdyż ustalone przeznaczenie mieści się w ramach przeznaczenia sklasyfikowanego jako teren usług edukacji,
 - c) nie określono integralnych części uchwały, co stanowi naruszenie § 3 pkt 2 rozporządzenia;
- 4) zapisy uchwały, zawarte w § 10 ust. 4 w zakresie ustaleń w pasie o szerokości 150 m od cmentarza, wykraczają poza zakres objęty niniejszym planem, co narusza art. 17 u.p.z.p. Podkreśla się, iż w części graficznej planu wyznaczono pas izolujący o szerokości 150 m od terenu cmentarza, również poza granicami objętymi niniejszym planem, a oznaczenie to wskazano jako obowiązujące, co w okolicznościach niniejszej sprawy będzie stanowiło istotne naruszenie przepisów prawa, gdyż zapisy zawarte w § 10 ust. 4 mają zastosowanie poza granicą obszaru planu;
 - 5) zapisy zawarte w § 14 ust. 1 pkt 3 lit. f tiret pierwsze uchwały, nakazujące zapewnić w granicach działki budowlanej możliwość przejścia przez grunt wód opadowych i roztopowych powstających na terenie planowanego zamierzenia, uwzględniając deszcz miarodajny o natężeniu minimum 150 l/sekundę/ha i czasie trwania 15 minut, z uwzględnieniem zdolności chłonnych gruntu, budzą wątpliwości interpretacyjne i będą budziły trudności na etapie stosowania ustaleń planu, gdyż nie wiadomo w jaki sposób należy je stosować;
 - 6) niewłaściwie wprowadzono w § 7 uchwały, dla obiektu wpisanego do gminnej ewidencji zabytków wykonanie czynności tj. *nakaz zachowania charakteru historycznej bryły, kształtu dachu, wystroju i kompozycji elewacji, oraz zakaz zmiany wyglądu w sposób zacierający historyczne cechy stylistyczne obiektu*, gdyż w rzeczywistości nie wiadomo jakie parametry i zasady zastosować. W ocenie organu

nadzoru należało ustalić takie zasady kształtowania zagospodarowania oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, które będą zachowywać historyczne parametry i standardy;

- 7) w § 8 ust. 1 lit. b uchwały, dopuszczono lokalizację pomników, miejsc pamięci i innych akcentów urbanistycznych w terenach dróg oznaczonych symbolami KDL i KDD, co jest sprzeczne z podstawowym przeznaczeniem wskazanych terenów, gdyż dopuszczone obiekty nie stanowią elementu drogi, stosownie do przepisów art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 320 z późn. zm.);
- 8) niewłaściwie w § 4 ust. 2 uchwały, wskazano, iż teren oznaczony symbolem IE-IG-IC, stanowi „teren infrastruktury elektroenergetycznej, infrastruktury ciepłowniczej”, gdyż w rzeczywistości jest to teren elektroenergetyki lub gazownictwa lub ciepłownictwa;
- 9) część zapisów planu jest niewłaściwa, nie spełnia wymogów określonych w § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ nie zawiera nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów. Równocześnie zapisy te są zbędne, niezgodne z § 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, m.in.:
 - a) zapisy § 6 pkt 1, pkt 12 lit. a i b i pkt 13, § 8 ust. 1 lit. c i ust. 2, § 10 ust. 1, 3 i 4, § 11 ust. 2, § 12 ust. 2, § 13 ust. 1 pkt 5 i 7, ust. 2 pkt 2 i 3, § 14 ust. 1 pkt 2 lit. c, pkt 3 lit. g, pkt 5 lit. c, pkt 8 i ust. 2, § 27 pkt 3 lit. b, § 28 pkt 3 lit. a, § 29 pkt 2 lit. a uchwały, stanowią przypomnienie o konieczności stosowania przepisów odrębnych,
 - b) zapisy § 8 ust. 2, § 11 ust. 2 uchwały, zawierają informacje o braku ustaleń i nie występowaniu określonych obszarów,
 - c) zapisy § 2 ust. 1, § 10 ust. 2, uchwały, stanowią treści informacyjne;
- 10) w zakresie załącznika Nr 1 do niniejszej uchwały, zauważa się, iż:
 - a) brak jest ustalenia przeznaczenia dla fragmentu terenu, znajdującego się w liniach rozgraniczających terenu, oznaczonego symbolem 1 PP - biała plama, co stanowi istotne naruszenie art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w brzmieniu obowiązującym przed 24 września 2023 r.,
 - b) brak jest podpisu załącznika;
- 11) w zakresie załącznika Nr 2 do niniejszej uchwały, wskazuje się, iż nieprawidłowo Rada Miejska w Nowej Dębie rozstrzygała część uwag, które zostały w rzeczywistości przez Burmistrza uwzględnione. Stosownie do przepisów art. 17 pkt 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w brzmieniu obowiązującym przed 24 września 2023 r., Burmistrz przedstawia Radzie do rozpatrzenia wyłącznie nieuwzględnione uwagi, w związku z czym Rada nie ma podstaw do ponownego rozstrzygnięcia o uwagach już wcześniej przez Burmistrza, uwzględnionych;
- 12) w zakresie załącznika nr 4 do uchwały, stanowiącego dane przestrzenne, wskazuje się, iż rysunek GeoTIFF nie został przycięty do granicy wektorowej planu (białe tło).

W zakresie dokumentacji planistycznej zauważa się, iż:
- 13) brak jest dokumentów, potwierdzających uzyskanie zgody na zmianę przeznaczenia na cele nieleśne, wszystkich gruntów leśnych, objętych niniejszym planem np. część działki nr ewid. 161/52, stanowiącej fragment terenu IUL-P czy też część działki nr ewid. 161/48, stanowiącej fragment terenu 1PP.

Powyższe stanowi istotne naruszenie art. 17 pkt 6 lit. c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w brzmieniu obowiązującym przed dniem 24 września 2023 r. oraz § 11 pkt 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- 14) brak jest ponownienia opiniowania i uzgodnienia projektu planu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym, w związku z wprowadzonymi po I wyłożeniu do projektu planu zmianami. W Podsumowaniu wraz z uzasadnieniem przyjętego dokumentu zgodnie z art. 55 ust. 3

oraz art. 42 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 poz. 1112), wskazano, iż w wyniku ponowienia procedury, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tarnobrzegu zaopiniowali pozytywnie projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, w trybie art. 25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Niemniej jednak przedłożona dokumentacja planistyczna nie potwierdza tych informacji, gdyż brak jest wystąpienia do wskazanych powyżej organów o ponowne zaopiniowanie projektu planu oraz dowodu potwierdzającego doręczenie takich wystąpień. W związku z powyższym plan w uchwalonej formie przyjęty został bez uzyskania odpowiednich opinii, o których mowa w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu, w brzmieniu obowiązującym przed dniem 24 września 2023 r. oraz art. 57 ust. 1 pkt 2 i 58 ust. 1 pkt 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;

- 15) brak jest również ponowienia uzgodnienia z Podkarpackim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w związku z wprowadzonymi do projektu planu, zmianami m.in. w zakresie § 7 określającego zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków. W związku z powyższym plan w uchwalonej formie przyjęty został bez uzyskania odpowiednich uzgodnień, o których mowa w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu, w brzmieniu obowiązującym przed dniem 24 września 2023 r.;
- 16) z pozycji 1 załącznika do Zarządzenia Nr 1408/2024 Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Dęba z dnia 5 kwietnia 2024 r. w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie strefy przemysłowej (z pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu), wynika, iż Burmistrz uwzględnił uwagę złożoną przez Marma Polskie Folie Sp z o.o., w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy do 25 m, w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem 6UL-PP-PS. Niemniej jednak, zauważa się, iż, w uchwalonym projekcie planu, teren oznaczony symbolem 6UL-PP-PS został podzielony na 3 tereny tj. teren oznaczony symbolem 6UL-P, 10UL-P oraz teren 1PP. W § 22 pkt 4 lit. f oraz § 24 pkt 3 lit. f uchwalonego planu, ustalono dla terenu 6UL-P oraz terenu 1PP maksymalną wysokość zabudowy - 18 m, jedynie w § 23 pkt 4 lit. f, dla terenu 10UL-P ustalono maksymalną wysokość zabudowy – 25m. Zatem w rzeczywistości, przedmiotowa uwaga nie została przez Burmistrza uwzględniona w całości. Mając powyższe na uwadze, wskazuje się, iż w wyniku błędnego rozpatrzenia uwagi, nie została ona przedłożona Radzie celem rozpatrzenia, w części, w której nie została uwzględniona przez Burmistrza, co w sposób istotny narusza tryb sporządzenia planu, gdyż w świetle obowiązujących przed 24 września 2023 r. przepisów art. 17 pkt 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz przedstawia Radzie do rozpatrzenia nieuwzględnione uwagi. Wymóg rozstrzygnięcia przez radę gminy o sposobie nieuwzględnionych uwag, wprowadzony w art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, stanowi gwarancję udziału czynnika społecznego w procedurze uchwalania planu i stwarza jedną z możliwości wpływania przez osoby zainteresowane na treść planu. Nieprzedstawienie radzie gminy przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta listy nieuwzględnionych uwag mogłoby więc skutkować naruszeniem praw podmiotowych jednostek przez ograniczenie im możliwości wpływania na treść planu i prowadzić do obejścia przywołanych regulacji. Ustawodawca przewidział dwustopniowy tryb rozstrzygnięcia uwag, w pierwszym rzędzie złożone uwagi obowiązany jest rozpatrzyć organ sporządzający projekt planu, a następnie rada gminy, uchwalając plan, rozstrzyga jednocześnie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag do planu. Zatem każde nieprzedstawienie radzie gminy listy nieuwzględnionych uwag stanowi naruszenie trybu sporządzania planu, niemniej jednak to od okoliczności faktycznych danej sprawy zależeć będzie, czy naruszenie to miało charakter istotny, gdyż tylko takie naruszenie, zgodnie z art. 28 ustawy prowadzić musi do stwierdzenia nieważności uchwały w całości lub w części. W niniejszej sprawie rozpatrzenie Przez Radę Miejską nieuwzględnionej przez Burmistrza uwagi, mogło mieć wpływ na ostateczny kształt podjętej przez organ uchwały. Uwaga dotyczyła bowiem zagadnienia mieszczącego się w ramach władztwa planistycznego gminy, a więc Rada Miejska mogła potencjalnie, w wyniku analizy przedłożonego jej projektu i złożonej do niego uwagi, nieuwzględnionej przez organ wykonawczy, stwierdzić konieczność dokonania zmian w projekcie. W opinii organu nadzoru, ze względu na treść zgłoszonej uwagi i związaną z tym możliwość uwzględnienia jej przez Radę Miejską, powyższe stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania planu, gdyż ma wpływ na ostateczny kształt planu;

17) stosownie do § 11 ust. 1 pkt 17 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, brak jest wszystkich wersji danych przestrzennych utworzonych dla projektu niniejszej zmiany planu.

Mając na uwadze wykazane naruszenia, w niniejszym przypadku ma zastosowanie przepis art. 28 u.p.z.p., zgodnie z którym podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub w części stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie. Wskazanie w powyższym przepisie podstaw nieważności uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego prowadzi do wniosku, że przepis ten stanowi *lex specialis* wobec art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) zgodnie z którym uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. Oznacza to, że rozstrzygnięcia nadzorcze wojewody albo orzeczenie sądu administracyjnego stwierdzające nieważność uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego są wydawane w przypadku zajścia co najmniej jednej z podstaw nieważności wymienionych w ww. art. 28 ust. 1 u.p.z.p.

W przedmiotowej sprawie organ nadzoru stwierdził istotne naruszenie zasad i trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania, dlatego orzekł jak w sentencji.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Magdalena Kryczka
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru