



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 20 grudnia 2024 r.

Poz. 5858

U C H W A Ł A Nr XXX/1565/2024

z dnia 17 grudnia 2024 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Rzeszowie

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego w sprawie zgodności z prawem uchwały **Nr IX/56/2024 Rady Gminy Sanok** z dnia 27 listopada 2024 roku w sprawie poboru od osób fizycznych w drodze inkasa podatku rolnego, podatku od nieruchomości, podatku leśnego, łącznego zobowiązania pieniężnego i opłat lokalnych, ustalenia inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso - działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 i art.18a ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1325 z późn. zm.) oraz art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1465)

stwierdza nieważność uchwały **Nr IX/56/2024 Rady Gminy Sanok** z dnia 27 listopada 2024 w sprawie poboru od osób fizycznych w drodze inkasa podatku rolnego, podatku od nieruchomości, podatku leśnego, łącznego zobowiązania pieniężnego i opłat lokalnych, ustalenia inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso - **w całości.**

Uzasadnienie

W dniu 28 listopada 2024 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie wpłynęła uchwała Nr IX/56/2024 Rady Gminy Sanok z dnia 27 listopada 2024 roku w sprawie poboru od osób fizycznych w drodze inkasa podatku rolnego, podatku od nieruchomości, podatku leśnego, łącznego zobowiązania pieniężnego i opłat lokalnych, ustalenia inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w wyniku przeprowadzonego postępowania nadzorczego stwierdziło, co następuje.

Stosownie do postanowień wynikających z art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1465) do wyłącznej kompetencji rady należy podejmowanie uchwał w sprawach podatków i opłat, w granicach określonych w odrębnych ustawach. Zgodnie z art. 6 ust. 12 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 70 z późn. zm.) rada gminy może zarządzać pobór podatku od nieruchomości od osób fizycznych w drodze inkasa oraz wyznaczać inkasentów i określać wysokość wynagrodzenia za inkaso. Stosownie do brzmienia art. 19 pkt 2 powołanej ustawy rada gminy w drodze uchwały może zarządzić pobór tych opłat (lokalnych) w drodze inkasa oraz określić inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso. Z brzmienia art. 6b ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1176 z późn. zm.) wynika, że rada gminy może zarządzać pobór podatku rolnego od osób fizycznych w drodze inkasa oraz określać inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso. Stosownie natomiast do art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 888 z późn. zm.) rada gminy, w drodze uchwały, może zarządzić pobór podatku leśnego od osób wymienionych w ust. 2 (osób fizycznych) w drodze inkasa oraz wyznaczyć inkasentów i określić wysokość wynagrodzenia za inkaso. Z wyciągu z wykazu głosowań na sesji w dniu 27 listopada 2024 r. wynika, że na 15 radnych obecnych na sesji wszyscy głosowali za podjęciem przedmiotowej uchwały. W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej ustaliło, że w głosowaniu nad badaną uchwałą brali udział radni Rady

Gminy Sanok Andrzej Hnat, Wiesław Oryszczak, Jan Jakima oraz Bogusława Kaczmarska, którzy zostali w tej uchwale wyznaczeni na inkasentów podatku rolnego, podatku od nieruchomości, podatku leśnego, łącznego zobowiązania pieniężnego i opłat lokalnych.

W myśl art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Artykuł ten wprowadził zatem instytucję wyłączenia radnego od udziału w głosowaniu. Interes prawny, to interes chroniony przepisami prawa, wypływający z przepisów ustrojowych, przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego. Każdy z tych przepisów może bowiem kształtować uprawnienia i obowiązki jednostki. Interes prawny, o którym stanowi art. 25a cytowanej ustawy należy rozumieć jako osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualną i prawnie chronioną sytuacją strony. Istnieje on więc wówczas, gdy istnieje związek o charakterze materialnoprawnym między obowiązującą normą prawa administracyjnego, a sytuacją prawną konkretnego podmiotu prawa, polegającą na tym, że akt stosowania tej normy może mieć wpływ na sytuację tego podmiotu na gruncie administracyjnoprawnym. W rozpatrywanej sprawie w ocenie Kolegium Izby materia regulowana badaną uchwałą dotyczy interesu prawnego wskazanych radnych. Dla oceny spełnienia hipotezy przywołanego powyżej przepisu nie ma znaczenia kwestia ewentualnego naruszenia interesu prawnego radnego, gdyż wystarczającym jest to, że przedmiot głosowania go dotyczy. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym dominuje pogląd, zgodnie z którym wobec kategorycznej treści art. 25a ustawy o samorządzie gminnym udział radnego w głosowaniu nad uchwałą dotyczącą jego interesu prawnego stanowi istotne naruszenie prawa. Podobnie w orzecznictwie sądowym utrwalone jest stanowisko, że art. 25a ustawy o samorządzie gminnym wykluczający z udziału w głosowaniu radnego, wobec którego projekt głosowanej uchwały dotyczy jego interesu prawnego nie wskazuje, aby to wykluczenie było uzależnione od sposobu głosowania tego radnego lub innych radnych. Tym samym dla uznania, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa nie ma znaczenia, czy udział radnego miał czy nie miał decydującego wpływu na ostateczny wynik głosowania i podjęcie uchwały (wyrok WSA w Poznaniu z 24.04.2024 r., sygn. akt IV/SA/Po 196/24). Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że uchwała wyznaczająca na inkasentów radnych biorących udział w jej podjęciu narusza w sposób istotny powołany przepis art. 25a ustawy o samorządzie gminnym.

Uwzględniając powyższe Kolegium orzekło jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w terminie 30 dni od doręczenia niniejszej uchwały.

Mirosław Paczocha
Prezes