



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 6 maja 2025 r.

Poz. 2187

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.145.2025 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 30 kwietnia 2025 r.

Działając na podstawie art.85, art.86 i art.91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024r. poz. 1465 z późn. zm.), art.28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2024r. poz.1130 z późn.zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XII.73.2025 Rady Gminy w Baligrodzie z dnia 27 marca 2025r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „KOŁONICE 1/2023”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 27 marca 2025r. Rada Gminy w Baligrodzie podjęła uchwałę Nr XII.73.2025 w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „KOŁONICE 1/2023”, która została przedłożona organowi nadzoru 3 kwietnia 2025r.

W wyniku dokonanej oceny legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że uchwała narusza w stopniu istotnym przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2024r. poz.1130 z późn.zm.), dalej zwaną „ustawą”.

W ocenie organu nadzoru zapis zawarty w § 6 ust 4 pkt 5 lit. b uchwały, nakazujący odprowadzanie ścieków technologicznych pochodzących ze pracy stacji uzdatniania wody, „zgodnie z wydanym pozwoleniem wodnoprawnym” jest niewłaściwy, wykraczający poza obowiązkowy i dopuszczalny zakres ustaleń planu miejscowego, określony w art. 15 ustawy, w brzmieniu obowiązującym przed 24 września 2023 r.

Wskazuje się także, iż nieprawidłowo w § 6 ust. 1 i 2 uchwały ustalono przeznaczenie terenów oznaczonych symbolem 1IWO i 2IWO, gdyż stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2021r. poz. 2404 z późn. zm.), wskazując nazwy klas przeznaczenia terenu należy posługiwać się wyłącznie nazwami wskazanymi w rozporządzeniu, bez uzupełniania ich dodatkowymi określeniami. Ponadto należy wskazać, iż ustalając przeznaczenie dopuszczające tj. komunikację (poziom 1 w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia), naruszono wytyczne zawarte we wskazanym załączniku do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii, gdyż w celu ustalenia przeznaczenia dla terenów komunikacji stosuje się wyłącznie poziom drugi lub trzeci. Należy dodać, że w § 6 ust. 4 pkt 6 lit. b uchwały, mowa jest jedynie o „komunikacji wewnętrznej”. Co więcej nie wiadomo, o jakich „urządzeniach i obiektach ochrony środowiska”, ustalonych jako przeznaczenie dopuszczające, jest mowa, gdyż nie wyjaśniono w uchwale tego pojęcia.

W § 6 ust. 3 pkt 6 uchwały, dla terenów oznaczonych symbolem 1IWO i 2IWO, ustalono jedynie wysokość budynku infrastruktury technicznej tj. stacji uzdatniania wody, niemniej jednak zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 1 uchwały, na wskazanych terenach ustalono jako przeznaczenie podstawowe „zespół budynków i budowli”, zatem stosownie do art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w brzmieniu obowiązującym przed dniem

24 września 2023 r., brak jest ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy dla pozostałej zabudowy, możliwej do realizacji na wskazanych terenach.

W § 6 ust. 4 pkt 6 lit. b uchwały ustalono zasady odprowadzania wód opadowych i roztopowych z parkingów i placów, jednakże dla terenów objętych niniejszym planem, nie ustalono przeznaczenia podstawowego jak i uzupełniającego, które by dopuszczało taki sposób zagospodarowania terenu.

Należy zauważyć, że nazewnictwo zawarte w uchwale w zakresie załącznika nr 1 do uchwały nie zostało określone stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy, w brzmieniu obowiązującym przed 24 września 2023 r. oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdyż elementem planu miejscowego jest część graficzna, a nie „rysunek planu”.

W zakresie załącznika Nr 1 do niniejszej uchwały, wskazuje się, iż przedłożony wraz z uchwałą oraz zamieszczony w dokumentacji planistycznej załącznik graficzny nie posiada skali, w której zgodnie z informacją na tym załączniku został sporządzony, co stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w brzmieniu obowiązującym przed 24 września 2023 r. Powyższe uniemożliwia ocenę spójności pomiędzy ustaleniami planu zawartymi w uchwale, a częścią graficzną, stanowiącą załącznik nr 1 do uchwały.

W zakresie załącznika nr 3 do uchwały, stanowiącego dane przestrzenne, zauważa się, iż:

- a) rysunek GeoTIFF nie został przycięty do granicy wektorowej planu,
- b) plik GML nie został podpisany we właściwy sposób – załącznik w postaci pliku Typu XADES nie jest plikiem poprawnym – załącznik GML należy podpisać podpisem otoczonym (umieszczonym wewnątrz dokumentu), który nie zmienia rozszerzenia pliku,
- c) nie jest możliwe sprawdzenie pliku poprzez walidację danych przestrzennych, ze względu na „błędne kodowanie pliku XML w nagłówku”.

W ocenie organu nadzoru, w dokumentacji prac planistycznych przedłożony projekt, opisany jako „Egz. wyłożony do publicznego wglądu (identyczny, jak uchwalona uchwała), jest odmienny od projektu opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Baligrodzie. Brak jest zatem w dokumentacji prac planistycznej projektu, który był w rzeczywistości wyłożony do publicznego wglądu.

Przedmiotowa uchwała narusza w sposób istotny zasady sporządzania planu, co zgodnie z przepisem art. 28 ustawy prowadzi do stwierdzenia nieważności uchwały.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A, za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego doręczenia.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Magdalena Kryczka
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru