



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 12 czerwca 2025 r.

Poz. 2613

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.184.2025 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 11 czerwca 2025 r.

Działając na podstawie art.85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024r. poz.1465 z późn.zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

-§ 2 ust.7 załącznika do uchwały Nr XVII/114/2025 Rady Gminy Medyka z dnia 30 maja 2025r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Medyka w 2025r., w zakresie wyrazów: „W przypadku odebrania zwierzęcia gospodarskiego dotychczasowemu właścicielowi ze względu na niehumanitarne traktowanie” oraz wyrazów: „Urząd Gminy w Medyce dokonuje obowiązkowego sprawdzenia oznakowania zwierzęcia o czym informuje stosownego Lekarza Weterynarii”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 maja 2025r. Rada Gminy Medyka podjęła ww. uchwałę która została przekazana do organu nadzoru 4 czerwca 2025r.

Zgodnie z powołanym w uchwale art. 11a ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2023r. poz.1580) - Rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program, o którym mowa w ust. 1, obejmuje w szczególności:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

W pierwszej kolejności organ nadzoru wskazuje, że przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego. Organ wykonujący kompetencję prawodawcy zawartą w upoważnieniu ustawowym, jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. W państwie prawa organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Z konstytucyjnej zasady praworządności (art. 7 Konstytucji RP) wynika, że zadania i kompetencje, sposób ich wykonania oraz więzi między podmiotami administracji publicznej są uregulowane prawnie. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Przekroczenie kompetencji

lub jej niewypełnienie przez Radę przy podejmowaniu ww. uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały odpowiednio: w zakresie, w którym przekroczono przyznane kompetencje albo w całości. Powyższe stanowisko organu nadzoru potwierdza uzasadnienie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego oz. we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2000r. (sygn. akt I SA/Wr 1798/99, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), w którym stwierdzono, iż: opierając się na konstrukcji wad powodujących nieważność można wskazać rodzaje naruszeń przepisów, które trzeba zaliczyć do istotnych, skutkujących nieważnością uchwały organu gminy. Do nich należy naruszenie przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego - przez wadliwą ich wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał.

W § 2 ust.7 załącznika do uchwały określono, że w przypadku odebrania zwierzęcia gospodarskiego dotychczasowemu właścicielowi ze względu na niehumanitarne traktowanie wskazuje się gospodarstwo w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich, które znajduje się w miejscowości Medyka, Pan Andrzej Górecki, Medyka 467a 37-732 Medyka. Urząd Gminy w Medyce dokonuje obowiązkowego sprawdzenia oznakowania zwierzęcia o czym informuje stosownego Powiatowego Lekarza Weterynarii.

W ocenie organu nadzoru ww. zapisy uchwały zostały podjęte z przekroczeniem delegacji ustawowej zawartej w art. 11a ust. 2 pkt 7 u.o.z.

Wyjaśnić w tym miejscu należy, że zapobieganie bezdomności zwierząt i zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wylapywanie należy do zadań własnych gmin (art. 11 ust. 1 u.o.z.). Pod pojęciem "zwierząt bezdomnych" ustawodawca rozumie zwierzęta domowe lub gospodarskie, które uciekły, zabłąkały się lub zostały porzucone przez człowieka, a nie ma możliwości ustalenia ich właściciela lub innej osoby, pod której opieką trwale dotąd pozostawały (art. 4 pkt 16 u.o.z.).

Norma kompetencyjna zawarta w art. 11a ust. 2 pkt 7 u.o.z. odnosi się wyłącznie do zwierząt gospodarskich, które uciekły, zabłąkały się lub zostały porzucone przez człowieka, a nie ma możliwości ustalenia ich właściciela lub innej osoby, pod której opieką trwale dotąd pozostawały. Tymczasem Rada zamiast wskazać w uchwale gospodarstwo rolne w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt bezdomnych, określiła gospodarstwo rolne, gdzie umieszczane miałyby być zwierzęta gospodarskie odebrane dotychczasowemu właścicielowi ze względu na niehumanitarne traktowanie.

Wskazane w powyższym przepisie zadanie ma na celu zapewnienie realizacji zadań własnych gminy polegających na zapobieganiu bezdomności zwierząt i zapewnieniu opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wylapywania. Z art. 11a ust. 2 pkt 7 u.o.z. nie można wyinterpretować rozszerzenia uregulowań Programu w zakresie umieszczania zwierząt mających ustalonego właściciela.

W ocenie organu nadzoru przekroczeniem granic upoważnienia ustawowego jest również zapis zobowiązujący Urząd Gminy w Medyce do sprawdzenia oznakowania zwierzęcia i informowania o tym stosownego Powiatowego Lekarza Weterynarii. Tego rodzaju ustalenia dotyczą dwóch stron – Gminę Medyka i Powiatowego Lekarza Weterynarii. Natomiast akty prawa miejscowego są źródłami powszechnie obowiązującego prawa, a zatem muszą posiadać cechy ogólności (generalności). Charakter generalny posiadają normy, które określają adresata poprzez wskazanie jego cech, nie zaś poprzez wymienienie ich z imienia (nazwy).

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

W świetle powyższego należy uznać, że stwierdzenie nieważności części przedmiotowej uchwały Rady Gminy Medyka jest uzasadnione i konieczne.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Magdalena Kryczka
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru