



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 25 czerwca 2025 r.

Poz. 2768

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.187.2025 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 23 czerwca 2025 r.

Działając na podstawie 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 późn. zm.).

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

-§ 1 pkt 3 lit. b-d uchwały Nr XVIII.94.25 Rady Miejskiej w Tyczynie z dnia 29 maja 2025 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Tyczyn.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Tyczynie w dniu 29 maja 2025 r. podjęła uchwałę nr XVIII.94.25 w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Tyczyn.

Umocowanie rady gminy do uchwalenia niniejszej uchwały przewidziane zostało w art. 7 ust. 3a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W myśl tego przepisu, rada gminy określi, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, uwzględniając opis wyposażenia technicznego niezbędnego do realizacji zadań.

Jednocześnie należy podkreślić, że norma kompetencyjna art. 7 ust. 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie może być interpretowana w oderwaniu od przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 7 ust. 7 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W związku z tym należy przyjąć, że rozporządzenie wydane w wykonaniu delegacji z art. 7 ust. 7 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach reguluje pełną problematykę wymagań pozostawionych do uregulowania radzie w art. 7 ust. 3a tej ustawy (wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 15 września 2010 r., sygn. II SA/Go 535/10). Przedmiotowa uchwała ma stanowić swego rodzaju ofertę skierowaną do przedsiębiorców, określającą i podającą do publicznej wiadomości wymagania - głównie techniczne - jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia (por. wyrok WSA w Olsztynie z 22 marca 2011 r., sygn. II SA/Ol 65/11). Pamiętać należy, że działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych jest działalnością prawnie reglamentowaną, co wynika z art. 7 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (wyrok WSA w Warszawie z dnia 2 lutego 2011 r., sygn. akt VI SA/Wa 2158/10).

W myśl postanowień § 1 pkt 3 lit. b badanej uchwały przedsiębiorca powinien zabezpieczyć pojazd przed niekontrolowanym wydostawaniem się na zewnątrz nieczystości ciekłych podczas ich odbierania i transportu, lit. c przedsiębiorca powinien dbać o czystość i właściwy stan sanitarny pojazdu lub pojazdu asenizacyjnego, lit. d podmiot prowadzący działalność zobowiązany jest do wystawiania dowodów

potwierdzających wykonanie usługi opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników instalacji przydomowych oczyszczalni ścieków, podając datę, dane zlecniodawcy oraz ilość i miejsce wywiezionych nieczystości ciekłych do stacji zlewnej.

Wprowadzając takie rozwiązania rada gminy nie była władana do przyjęcia takich wymagań mając na uwadze przytoczone przepisy prawa. Wprowadzone przez radę ustalenia w § 1 pkt 3 lit. b-d uchwały są wymaganiami związanymi już z fazą realizacji działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, a nie z fazą ubiegania się o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w tym zakresie. Nie są to ponadto warunki o charakterze podmiotowym związane z technicznymi, sanitarnymi lub porządkowymi wymaganiami, jakie musi spełniać dany przedsiębiorca, aby ubiegać się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w rozważanym zakresie. O ile więc wymagania podmiotowe przedsiębiorcy ubiegającego się wydanie przedmiotowego zezwolenia mogą dotyczyć opisu wyposażenia technicznego odnośnie do pojazdów asenizacyjnych przeznaczonych do świadczenia usług i bazy transportowej, zabiegów sanitarnych i porządkowych związanych ze świadczonymi usługami oraz miejsc przekazywania nieczystości ciekłych (§ 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 marca 2012 r. w sprawie szczegółowego sposobu określania wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych), o tyle nie mogą one być związane z takimi wymogami podmiotowymi, których spełnienie wiąże się już z fazą realizacji uzyskanego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Powyższe obowiązki określone przez radę nie stanowią materii przedmiotowej uchwały. W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XVIII.94.25 Rady Miejskiej w Tyczynie, w zakresie rozwiązań przyjętych w § 1 pkt 3 lit. b-d jest uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Magdalena Kryczka
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru