



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

---

Rzeszów, dnia 31 października 2025 r.

Poz. 4034

### ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.316.2025 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 17 października 2025 r.

Na podstawie art. 85, art. 86 i art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153)

#### STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

-§ 2 ust. 1 pkt 5, § 6 ust. 1 w zakresie sformułowania „niebędących radnymi” uchwały Nr XIX/174/2025 Rady Gminy Świlcza z dnia 29 września 2025 r. w sprawie zasad przyznawania radnym i sołtysom diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowej.

#### Uzasadnienie

Rada Gminy Świlcza w dniu 29 września 2025 r. podjęła uchwałę Nr XIX/174/2025 w sprawie zasad przyznawania radnym i sołtysom diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowej. W podstawie prawnej przedmiotowej uchwały powołano art. 25 ust. 4, 5, 6 oraz art. 37b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153).

Przeprowadzona przez organ nadzoru analiza uchwały doręczonej w dniu 1 października 2025 r. wykazała, że regulacje tego aktu naruszają obowiązujące przepisy prawa. W związku z tym w dniu 10 października 2024 r. zostało wszczęte postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia jej nieważności w części § 2 ust. 1 pkt 5, § 6 ust. 1 w zakresie sformułowania „niebędących radnymi”.

W ocenie organu nadzoru przedmiotowa uchwała w w/w części, została podjęta z istotnym naruszeniem przepisu art. 25 ust. 4 oraz art. 37b ustawy o samorządzie gminnym.

W § 2 ust. 1 pkt 5 analizowanej uchwały Rada Gminy Świlcza uregulowała, że miesięczna dieta radnego Gminy Świlcza wynosi 34,93% diety maksymalnej w przypadku radnego sprawującego równocześnie mandat sołtysa. Natomiast w § 6 ust. 1 badanej uchwały Rada Gminy Świlcza ustaliła miesięczną dietę dla sołtysów niebędących radnymi w wysokości 11% diety maksymalnej za realizację zadań sołtysa określonych w Statucie Sołectwa. Z zapisów wynika, że osoba sprawująca funkcję sołtysa otrzymywałaby z tego tytułu dietę w różnej wysokości, zależnie od tego czy jest czy też nie jednocześnie radnym.

Zdaniem organu nadzoru powyższe regulacje przedmiotowej uchwały naruszają art. 25 ust. 4 oraz art. 37b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Uchwała w sprawie ustalenia zasad ustalania diet i zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych jednostki samorządu terytorialnego jak i uchwała w sprawie ustanowienia zasad przyznawania diety oraz zwrotu kosztów podróży dla przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych są podejmowane na podstawie odrębnych delegacji ustawowych, a ich adresatami są inne kategorie osób. Ponadto przedmiotowe diety będą przysługiwać za inne czynności, ponieważ osoba pełniąca jednocześnie funkcję sołtysa i radnego zobowiązana jest do wykonywania wszystkich obowiązków nałożonych na sołtysów oraz przypisanych radnym. Zdaniem organu nadzoru nie istnieją podstawy, aby osobie odmawiać wypłaty diety w wysokości, którą otrzymują inni sołtysi tylko z tego powodu, że równocześnie jest radnym, a tym samym wykonuje również inne obowiązki, z którego tytułu przysługuje mu odrębna dieta.

W myśl art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym na zasadach ustalonych przez radę gminy radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych. Przepis art. 25 ust. 4 ustawy zawiera upoważnienie dla organu stanowiącego gminy do sprecyzowania reguł (zasad), na jakich przysługiwać będzie rekompensata (wyrównanie wydatków i strat) w związku z wykonywaniem mandatu radnego. Ponadto, treść ust. 8 tego przepisu przesądza o konieczności zróżnicowania wysokości diet w zależności od funkcji pełnionych przez radnego, a więc m.in. przewodniczącego i wiceprzewodniczącego rady oraz przewodniczących komisji (por. wyrok WSA w Opolu z dnia 21 lipca 2015 r. o sygn. akt II SA/Op 177/15). Dodatkowo w myśl art. 25 ust. 8a tej ustawy: *w gminie będącej jednostką zainteresowania publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1035 i 1863) za funkcję pełnioną przez radnego uważa się również członkostwo w Komitecie audytu*. Natomiast do funkcji mających wpływ na wysokości diety radnego nie sposób zaliczyć bycia przez daną osobę przewodniczącym organu wykonawczego jednostki pomocniczej.

Natomiast art. 37b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż rada gminy może ustanowić zasady, na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowej. Jak wynika z cytowanego art. 37b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, rada gminy na jego mocy została przez ustawodawcę uprawniona do podjęcia uchwały w przedmiocie zasad, które będą determinowały kiedy, z jakiego tytułu oraz w jakiej wysokości będą przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej przysługiwały diety oraz koszty podróży. Istotne jest, że użyty przez ustawodawcę w art. 37b ustawy o samorządzie gminnym wyraz „dieta” należy rozumieć jako zwrot kosztów związanych z pełnieniem funkcji. Celem diety jest wyrównywanie wydatków i strat spowodowanych pełnieniem wskazanej funkcji. W konsekwencji tego, że dieta zmierza do wyrównywania wydatków i strat w tym zakresie, to osoba pełniąca funkcję sołtysa zachowuje prawo do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych w związku ze sprawowaniem tej funkcji, a nie z tytułu samego faktu bycia taką osobą (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 kwietnia 2020 r., sygn. akt II OSK 1276/19; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 11 października 2012 r., sygn. akt II SA/Op 387/12). W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że w możliwości określania zasad przyznania diety oraz zwrotu kosztów podróży, mieści się kompetencja radnych gminy polegająca na przyznaniu sołtysom diety, ustalaniu jej wysokości oraz dookreślenia sytuacji uprawniających do jej uzyskania (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 25 sierpnia 2016 r., sygn. akt II SA/Rz 1701/15).

Powyższe potwierdza wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 21 sierpnia 2013 r., sygn. akt II SA/Rz 496/13, w którym stwierdzono: „Rada wskazując pośród zasad przyznawania diet radnym regułę, zgodnie z którą radnemu pełniącemu kilka funkcji przysługuje tylko jedna dieta działała z naruszeniem art. 25 ust. 4 w związku z art. 37b ust. 1 u.s.g. Z treści art. 25 ust. 4 wynika jednoznacznie, że radnemu przysługują diety z tytułu wykonywania mandatu radnego. Z kolei z art. 37b ust. 1 wypływa uprawnienie rady do ustanowienia zasad, na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki będzie przysługiwała dieta oraz zwrot kosztów podróży. W sytuacji gdy rada decyduje się na określenie tych zasad dla przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej, a osoba ta jest radnym, któremu z mocy prawa przysługuje dieta, to dla takiego podmiotu istnieją dwa tytuły prawne uprawniające do wypłaty stosownych diet”.

Reasumując, aktualne brzmienie art. 6 ust. 1 przedmiotowej uchwały narusza w stopniu istotnym normę kompetencyjną określoną w art. 37b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stąd też należało stwierdzić jego nieważność w zakresie sformułowania „niebędących radnymi”.

Jednocześnie organ nadzoru wskazuje, że Rada Gminy Świlcza w § 6 ust. 5 analizowanej uchwały uregulowała, że w razie niemożności wykonywania obowiązków sołtys zobowiązany jest powiadomić Wójta Gminy składając oświadczenie o czasookresie niewykonywania obowiązków. Niemniej jednak nie zostało to również wskazane w § 8 przedmiotowej uchwały, co może budzić wątpliwości w zakresie wykazywania przez sołtysów obecności i ustalania wysokości diet. Zgodnie z § 6 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283) przepisy ustawy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy.

Mając na względzie powyższe, wyeliminowanie z obiegu prawnego niniejszej uchwały Rady Gminy Świlcza w wyniku stwierdzenia jej nieważności w części wskazanej w sentencji, jest całkowicie uzasadnione i konieczne.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

**z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

**Magdalena Kryczka**  
**Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru**