



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 23 grudnia 2025 r.

Poz. 5275

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II. 4131.2.387.2025 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 22 grudnia 2025 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 679)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

-§ 2 w zakresie zmienianego § 3 ust. 8 i ust. 9 uchwały Rady Miasta Łańcuta nr XX/125/2025 w sprawie zmiany uchwały nr XXIX/186/2020 Rady Miasta Łańcuta z dnia 29 lipca 2020 r. w sprawie ustalenia zasad korzystania z parkingów i miejsc postojowych, sposobu pobierania opłat oraz powierzenia Burmistrzowi Miasta Łańcuta uprawnienia do stanowienia o ich wysokości.

Uzasadnienie

W dniu 27 listopada 2025 r. Rada Miasta Łańcuta podjęła uchwałę nr XX/125/2025 w sprawie zmiany uchwały nr XXIX/186/2020 Rady Miasta Łańcuta z dnia 29 lipca 2020 r. w sprawie ustalenia zasad korzystania z parkingów i miejsc postojowych, sposobu pobierania opłat oraz powierzenia Burmistrzowi Miasta Łańcuta uprawnienia do stanowienia o ich wysokości. Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 4 grudnia 2025 r. W toku badania legalności uchwały stwierdzono, że zmiany wprowadzone w § 2 w zakresie nowego brzmienia § 3 ust. 8 i 9 naruszają istotnie prawo.

Przedmiotowa uchwała została wydana w wykonaniu delegacji ustawowej zawartej w art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 679). Zgodnie z tym przepisem organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego postanawia o wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego.

Z treści nowego brzmienia § 3 ust. 8 i 9 zmienionej uchwały nr XXIX/186/2020 Rady Miasta Łańcuta z dnia 29 lipca 2020 r. w sprawie ustalenia zasad korzystania z parkingów i miejsc postojowych, sposobu pobierania opłat oraz powierzenia Burmistrzowi Miasta Łańcuta uprawnienia do stanowienia o ich wysokości wynika, że rada wprowadziła w nich opłatę dodatkową w przypadku zaparkowania pojazdu na płatnym parkingu bez wniesienia opłaty parkingowej, o czym parkujący zostanie poinformowany poprzez zawiadomienie umieszczone za wycieraczką przedniej szyby pojazdu.

Nieruchomości, na których zlokalizowane są parkingi, których dotyczy podjęta przez Radę Miasta Łańcuta uchwała nie stanowią drogi publicznej w rozumieniu art. 1 i 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 889). Według art. 8 ustawy o drogach publicznych ulice i place należy zakwalifikować do kategorii dróg wewnętrznych. Do zlokalizowanych na tych drogach parkingów nie miały w konsekwencji zastosowania przepisy regulujące tzw. strefy płatnego parkowania, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 i art. 13b ustawy o drogach publicznych. Podnieść wypada, że w orzecznictwie sądów administracyjnych prezentowane jest stanowisko, iż wykorzystywanie nieruchomości gminnych na parkingi oraz zarządzanie tymi terenami stanowi realizację

zadań o charakterze użyteczności publicznej (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 2 czerwca 2011 r., sygn. II S/Wr 245/11, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 24 listopada 2014 r., sygn. II SA/GL 800/14). W wyroku z dnia 23 stycznia 2013 r., sygn. akt: III SA/Wr 563/12 WSA we Wrocławiu zauważył, że przepis art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce komunalnej, może stanowić podstawę prawną do określenia przez radę gminy opłat za korzystanie z urządzonego na jej nieruchomości parkingu dla pojazdów samochodowych stanowiącego obiekt użyteczności publicznej, jednakże nie można z tego unormowania wyprowadzać upoważnienia organu stanowiącego gminy do ustalania "opłaty dodatkowej" za parkowanie pojazdów bez wniesienia opłaty parkingowej określonej przez radę gminy. Uprawnienia do ustanowienia takiej opłaty nie można domniemywać, zaś jej wprowadzenie, z uwagi na jej represyjny charakter, należy do materii ustawowej. Organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego mogą zatem sięgnąć po taki instrument tylko wtedy, gdy ustawodawca wprost upoważni je (bez posługiwania się przez organy domniemaniem kompetencji) do wprowadzania takich unormowań.

Taki charakter ma opłata dodatkowa za brak opłaty w strefie płatnego parkowania, do której wprowadzenia rada gminy została uprawniona w art. 13f ustawy o drogach publicznych, stanowiąca w istocie sankcję za nieuiszczenie opłaty za wspomnianą usługę w strefie płatnego parkowania, co jest rodzajem odpowiedzialności administracyjnej przybierającej postać kary pieniężnej.

Reasumując stwierdzić należy, że przepis art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce komunalnej, upoważniający organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego do stanowienia o wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego, nie przyznaje tym organom kompetencji do wprowadzania "opłat dodatkowych" mających charakter kary pieniężnej za niewykonanie obowiązku zapłaty ustanowionych przez te organy opłat.

Mając na względzie zasadę legalizmu, znajdującą oparcie w art. 7 Konstytucji RP, zgodnie z którym organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, a także art. 94 Konstytucji, w myśl którego organy samorządu terytorialnego, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, stanowią akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów, należy uznać, że kwestionowane zapisy § 3 ust. 8 i 9 zmienianej uchwały naruszają prawo w sposób istotny, co stanowi podstawę do zastosowania środka nadzoru przewidzianego w ustawie o samorządzie gminnym i stwierdzenie ich nieważności.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Magdalena Kryczka
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru