



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 25 lutego 2025 r.

Poz. 936

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.58.2025 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 24 lutego 2025 r.

Na podstawie art. 85, art. 86 i art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XI/127/2025 Rady Miejskiej Jasła z dnia 28 stycznia 2025 r. w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Jasło oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli i określenia form i specjalności kształcenia, na które przyznawane będzie dofinansowanie w roku 2025.

Uzasadnienie

Rada Miejskiej Jasła (dalej: Rada Miejska) w dniu 28 stycznia 2025 r., działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.), art. 70a ust. 1 i art. 91d ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r. poz. 986 z późn. zm.) oraz § 5 i § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 sierpnia 2019 r. w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli, szczegółowych celów szkolenia branżowego oraz trybu i warunków kierowania nauczycieli na szkolenia branżowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 2628), podjęła uchwałę nr XI/127/2025 w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Jasło oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli i określenia form i specjalności kształcenia, na które przyznawane będzie dofinansowanie w roku 2025.

Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 31 stycznia 2025 r. Przeprowadzona przez organ nadzoru analiza uchwały wykazała, że przedmiotowy akt narusza obowiązujące przepisy prawa, w związku z tym w dniu 14 lutego 2025 r. zostało wszczęte postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały.

Mając na względzie powyższe, należy stwierdzić co następuje.

W §1 analizowanej uchwały Rada Miejska postanowiła następująco: „Określa się plan dofinansowania zawodowego nauczycieli na rok 2025 stanowiący załącznik do niniejszej uchwały”. Przedmiotowy załącznik zawiera podział środków finansowych na poszczególne jednostki oświatowe. Natomiast w § 2 analizowanej uchwały Rada Miejska ustaliła specjalności, na które przysługuje dofinansowanie w 2025 r. W § 3 ust. 1 w/w uchwały uregulowana została maksymalna kwota dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli pobieranego przez placówki doskonalenia nauczycieli, uczelnie wyższe oraz inne podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli za jeden semestr nauki. W § 3 ust. 2 analizowanej uchwały Rada Miejska postanowiła, że kwoty dofinansowania, o których mowa w ust. 1 tego paragrafu nie mogą przekraczać 90% opłaty pobieranej przez placówki doskonalenia

nauczycieli, uczelnie wyższe oraz inne podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli za jeden semestr. Jednocześnie w §4 analizowanej uchwały Rada Miejska uregulowała, których form doskonalenia zawodowego nauczycieli dotyczy maksymalna kwota opłat wskazanych w jej § 3.

Odnosząc się do powyższego, należy zauważyć, że zgodnie z art. 70a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela w budżetach organów prowadzących szkoły wyodrębnia się środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, z uwzględnieniem szkoleń branżowych - w wysokości 0,8 % planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli, z zastrzeżeniem ust. 2. Przy tym według art. 91d pkt 1 tej ustawy w przypadku szkół i placówek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, zadania i kompetencje organu prowadzącego określone w art. 70a ust. 1 - wykonuje odpowiednio: rada gminy, rada powiatu, sejmik województwa. W świetle powyższego, rada gminy jest kompetentna do wyodrębnienia środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli – w budżecie gminy. Ponadto w art. 70d ustawy Karta Nauczyciela ustawodawca upoważnił ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania do określenia, w drodze rozporządzenia, m. in. rodzajów wydatków związanych z organizacją i prowadzeniem doskonalenia zawodowego nauczycieli, które mogą być dofinansowywane ze środków, o których mowa w art. 70a ust. 1, a także warunków, trybu i kryteriów przyznawania środków, o których mowa w art. 70a ust. 1, jak również szczegółowych celów szkolenia branżowego oraz trybów i warunków kierowania nauczycieli na szkolenia branżowe.

W wykonaniu powyższego upoważnienia, wydane zostało rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 sierpnia 2019 r. w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli, szczegółowych celów szkolenia branżowego oraz trybu i warunków kierowania nauczycieli na szkolenia branżowe (Dz. U. z 2023r. poz. 2628). Zgodnie z przepisami § 5 i § 6 ww. rozporządzenia, organ prowadzący do dnia 31 stycznia danego roku opracowuje na dany rok kalendarzowy plan dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, o których mowa w art. 70a ust. 3a ustawy Karta Nauczyciela, uwzględniając: 1) wnioski dyrektorów szkół, o których mowa w § 4; 2) wyniki egzaminu ósmoklasisty, egzaminu zawodowego lub egzaminu maturalnego; 3) podstawowe kierunki realizacji polityki oświatowej państwa, ustalone przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, zgodnie z art. 60 ust. 3 pkt 1 ustawy - Prawo oświatowe; 4) stopień realizacji harmonogramu szkoleń branżowych, o którym mowa w §8 (§ 5). Organ prowadzący, w porozumieniu z dyrektorami szkół, ustala corocznie: 1) maksymalną kwotę dofinansowania opłat pobieranych przez podmioty, o których mowa w art. 70a ust. 3a pkt 1 i 2 ustawy; 2) formy i specjalności kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane (§ 6).

Zdaniem organu nadzoru regulacja zawarta w art. 70a ustawy Karta Nauczyciela, w którym prawodawca powierzył organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego możliwość wyodrębnienia środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, nie zawiera upoważnienia ustawowego do uregulowania przez radę gminy kwestii podziału środków pomiędzy poszczególne jednostki oświatowe. Co więcej, w ocenie organu nadzoru podstawy do kwotowego podziału środków dla rady gminy nie stanowi również § 5 i § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 sierpnia 2019 r. w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli, szczegółowych celów szkolenia branżowego oraz trybu i warunków kierowania nauczycieli na szkolenia branżowe.

Należy wskazać, że w orzecznictwie sądowym również prezentowany jest pogląd, iż treść art. 70a ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela uzasadnia wniosek, że kompetencje rady gminy ograniczają się wyłącznie do wyodrębnienia środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli. Przepis ten nie zawiera upoważnienia ustawowego do uregulowania przez radę gminy w uchwale kwestii podziału tych środków, a przedmiot regulacji zawarty w art. 70a ustawy Karta Nauczyciela i przepisach rozporządzenia wyraźnie wskazuje, że są to czynności związane z wykonywaniem budżetu. Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym do zadań wójta należy wykonywanie budżetu. W konsekwencji tego, to organ wykonawczy gminy jest właściwy w zakresie podziału środków, opracowania planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, czy ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat oraz określenia specjalności i form kształcenia (tak w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 4 września 2019 r. o sygn. II SA/Go 407/19; por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 5 grudnia 2019r. o sygn. II SA/Go 707/19, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 28 lipca 2020 r. o sygn. I SA/Gd 362/20).

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, co rodzi konieczność - stosownie do zapisów art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym - stwierdzenia jej nieważności w całości.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Magdalena Kryczka
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru