



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 7 stycznia 2025 r.

Poz. 126

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.474.2024 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 3 stycznia 2025 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024r. poz. 1465 ze zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Rady Gminy Radomyśl nad Sanem Nr VII/51/2024 z dnia 28 listopada 2024r. w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Radomyśl nad Sanem z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2025 rok w części dotyczącej: § 2 pkt 7, § 10 ust. 2 do ust. 7, ust. 9 i ust. 10, ust. 14, ust. 15 i ust. 17, § 12 ust. 3, § 14 ust. 2, ust. 8, ust. 10, ust. 12, ust. 13, ust. 14, ust. 15, ust. 16, ust. 17, ust. 20, ust. 21, ust. 22 oraz § 15 załącznika do ww. uchwały

Uzasadnienie

Rada Gminy Radomyśl nad Sanem, działając na podstawie art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2024r. poz. 1491) i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym, w dniu 28 listopada 2024r. podjęła uchwałę Nr VII/51/2024 w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Radomyśl nad Sanem z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2025 rok.

Przedmiotowa uchwała została przedłożona Wojewodzie w dniu 6 grudnia 2024r. Zdaniem organu nadzoru niektóre regulacje załącznika do uchwały naruszają w sposób istotny obowiązujące przepisy prawa. W związku z tym w dniu 27 grudnia 2024r. zostało wszczęte postępowanie nadzorcze.

Zgodnie z przepisem art. 5a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2024r. poz. 1491) zwanej dalej „ustawą” organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu i w myśl ust. 4 art. 5a zawiera w szczególności:

- 1) cel główny i cele szczegółowe programu;
- 2) zasady współpracy;
- 3) zakres przedmiotowy;
- 4) formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2;
- 5) priorytetowe zadania publiczne;
- 6) okres realizacji programu;
- 7) sposób realizacji programu;
- 8) wysokość środków planowanych na realizację programu;

- 9) sposób oceny realizacji programu;
- 10) informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji;
- 11) tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.

Ustawodawca w przytoczonym przepisie zawarł katalog obligatoryjnych zagadnień wymagających uregulowania przez Radę w programie współpracy. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując ustawowy obowiązek opracowania programu współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego, jest zatem zobowiązany uwzględnić wszystkie wskazane w ustawie elementy kształtujące treść programu, dostosowując go do uwarunkowań lokalnych i nie może pominąć żadnych kwestii, które - z punktu widzenia ustawodawcy - są istotne dla stworzenia odpowiednich warunków prawidłowej współpracy organów administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi w procesie realizacji zadań publicznych. Jednocześnie z uwagi na użyty w art. 5a ust. 4 ustawy zwrot „w szczególności”, jest to wyliczenie otwarte zezwalające na przyjmowanie przez radę gminy także innych, niewymienionych w tym przepisie spraw.

Należy jednak podkreślić, że prawotwórcze działanie każdego organu jednostki samorządu terytorialnego, winno następować w granicach przyznanego upoważnienia. Rada gminy może zatem tylko tyle, na ile zezwala jej na to przepis zawierający delegację. Każde zaś przekroczenie ram przyznanej kompetencji kwalifikować należy jako istotne naruszenie prawa, skutkujące ingerencją nadzorczą, o której mowa w art. 91 ustawy o samorządzie gminnym.

Dokonując oceny załącznika do przedmiotowej uchwały zwanego dalej „Programem”, organ nadzoru zauważa, że niektóre jego zapisy zostały podjęte z istotnym naruszeniem przepisu art. 5a ust. 4 ustawy, gdyż wykraczają poza delegację ustawową, stanowią powtórzenie regulacji ustawowych czy też ich modyfikację.

W § 2 pkt 7 Programu (Rozdział I pn. Postanowienia ogólne) Rada ustaliła definicję pojęcia „dotacji”, odsyłając w tym zakresie do art. 176 ustawy o finansach publicznych. Tymczasem definicja ta została sformułowana w art. 2 pkt 1 ustawy. Zgodnie z tym przepisem ilekroć w ustawie jest mowa o dotacji - rozumie się przez to dotację w rozumieniu art. 127 ust. 1 pkt 1 lit. e oraz art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (...). Tym samym, Rada w sposób nieuprawniony dokonała modyfikacji definicji zawartej w ustawie, co stanowi istotne naruszenie prawa.

W § 10 Programu (Rozdział VIII pn. Sposób realizacji Programu) organ stanowiący wprowadził szereg zapisów, które stanowią materię uregulowaną w przepisach art. 13, art. 14, art. 15, art. 17, art. 18 i art. 19a ustawy. I tak w § 10 ust. 2 Programu wskazano termin do składania ofert w otwartym konkursie ofert, zaś w ust. 3 - informację, które powinno zawierać ogłoszenie o konkursie, co stanowi powtórzenie art. 13 ust. 1 i ust. 2 ustawy. W § 10 ust. 4 zdanie drugie Programu wymieniono informacje dotyczące zawartości oferty z powołaniem się na art. 14 ustawy. Natomiast w § 10 ust. 5 Programu Rada przewidziała, że dwie lub więcej organizacji pozarządowych i innych podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego może złożyć ofertę wspólną na realizację zadania publicznego, co stanowi powtórzenie art. 14 ust. 2 ustawy. Z kolei w § 10 ust. 7 Programu Rada ustaliła sposób ogłoszenia wyników konkursu oraz dane, które ma zawierać ogłoszenie o wynikach konkursu, co reguluje już wyczerpująco przepis art. 15 ust. 2j i ust. 2h ustawy. Podobnie w § 14 ust. 21 Programu Rada określiła, iż ogłoszenie o wynikach konkursu powinno zawierać zapisy art. 15 ust. 2h ustawy.

W § 10 ust. 9 Programu zamieszczono również regulacje dotyczące kontroli i oceny realizacji zadania publicznego, a w ust. 10 zdanie pierwsze - określono termin sporządzenia sprawozdania z wykonania zadania, przy czym zapisy te modyfikują przepisy art. 17 i art. 18 ust. 1 ustawy. I tak w myśl § 10 ust. 9 kontrola i ocena realizacji zadania polega na sprawdzeniu: stanu jego realizacji (pkt 1); efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania (pkt 2); prawidłowości wykorzystania otrzymanych środków publicznych (pkt 3); prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach i postanowieniach umowy (pkt 4). Tymczasem w art. 17 ustawy przewidziano otwarty katalog kryteriów kontroli i oceny realizacji zadania publicznego (poprzez użycie sformułowania: „w szczególności”) i wskazano przykładowe kryteria ich dokonywania, tj. w szczególności:

- 1) stopień realizacji zadania;
- 2) efektywność, rzetelność i jakość realizacji zadania;
- 3) prawidłowość wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania;
- 4) prowadzenie dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem.

Z kolei w § 10 ust. 10 zdanie pierwsze Programu Rada, określając termin sporządzenia sprawozdania z wykonania zadania publicznego posłużyła się zwrotem: „w terminie do 30 dnia od zakończenia realizacji zadania publicznego”. Ustawodawca natomiast w odniesieniu do terminu sporządzenia sprawozdania z wykonania zadania publicznego użył zwrotu: „w terminie 30 dni od zakończenia realizacji zadania publicznego” (art. 18 ust. 1 ustawy).

Odnosząc się do § 10 ust. 14 Programu, w treści którego uregulowano tryb tzw. małych zleceń z pominięciem procedury konkursu i sformułowano warunki dla tego trybu oraz w ust. 15 - sposób zawierania umów, należy stwierdzić, że wymogi przedmiotowej procedury w sposób wyczerpujący zostały unormowane przez ustawodawcę w art. 19a ustawy.

W ocenie organu nadzoru, organ stanowiący nie został upoważniony do wprowadzania w uchwale będącej aktem prawa miejscowego kwestii już unormowanych w ustawie. W orzecznictwie sądowym utrwalone jest słuszne stanowisko, że powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikacja oraz uzupełnienie przez przepisy stanowiące przez organy jednostek samorządu terytorialnego jest niezgodne z zasadami legislacji i stanowi wykroczenie poza zakres ustawowego upoważnienia. Uchwała rady gminy nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Taka uchwała, jako istotnie naruszająca prawo, jest nieważna. Zawsze, bowiem tego rodzaju powtórzenie jest normatywnie zbędne, gdyż powtarzany przepis już obowiązuje. Jest też dezinformujące, bowiem trzeba liczyć się z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy, a więc do naruszenia wymagania adekwatności. Uchwała nie powinna zatem powtarzać przepisów ustawowych, jak też nie może zawierać postanowień sprzecznych z ustawą (por. wyroki: NSA z dnia 1 października 2008r., II OSK 955/08; z dnia 30 września 2009r., II OSK 1077/09; z dnia 10 listopada 2009r., II OSK 1256/09; z dnia 7 kwietnia 2010r., II OSK 170/10).

W § 10 ust. 4 zdanie pierwsze Programu nałożono na organizacje przystępujące do konkursu obowiązek złożenia oferty na realizację zadania publicznego. Zdaniem organu nadzoru w ramach delegacji wynikającej z art. 5a ust. 2 pkt 7 ustawy nie mieści się nakładanie na ww. podmioty obowiązku składania ofert. Natomiast w § 10 ust. 6 Programu wskazano, iż do rozpatrzenia ofert złożonych w ramach konkursu ofert Wójt powołuje komisję konkursową. Tymczasem z przepisu art. 15 ust. 2a ustawy wynika jednoznacznie, iż komisje są powoływane do opiniowania ofert. Rozpatrywanie ofert pozostaje natomiast w gestii organu administracji publicznej, którym w gminie jest wójt (por. art. 15 ust. 1 ustawy). Powyższe zapisy należy uznać za wykraczające poza delegację ustawową z art. 5a ust. 4 pkt 7 ustawy.

Z kolei § 10 ust. 17 Programu określający przedsięwzięcia, działalność i zadania na które dotacje nie mogą być wykorzystane (przeznaczone), powinien stanowić materię objętą ogłoszeniem otwartego konkursu ofert, o którym mowa w ustawie - art. 13 ust. 2 pkt 3 (zasady przyznawania dotacji) czy też pkt 4 (terminy i warunki realizacji zadania) ustawy. Jednocześnie zapis ten wkracza w kompetencje wójta jako organu wykonawczego. Zgodnie zaś z art. 16 ust. 1 ustawy organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, przyjmując zlecenie realizacji zadania publicznego w trybach, o których mowa w art. 11 ust. 2, zobowiązują się do wykonania zadania publicznego w zakresie i na zasadach określonych w umowie odpowiednio o wsparcie realizacji zadania publicznego lub o powierzenie realizacji zadania publicznego, sporządzonej z uwzględnieniem art. 151 ust. 2 i art. 221 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych oraz przepisów niniejszej ustawy (...). Oznacza to, że kwestie zawarte w § 10 ust. 17 Programu mogą być również przedmiotem ww. umowy.

W § 12 ust. 3 Programu (Rozdział X pn. Sposób oceny realizacji Programu) nałożono na Wójta Gminy obowiązek złożenia Radzie Gminy sprawozdania z realizacji Programu w terminie do dnia 30 kwietnia następnego roku. Jednakże przepis art. 5a ust. 3 ustawy przewiduje realizację tego obowiązku w terminie cyt.: „nie później niż do dnia 31 maja każdego roku.” W tym miejscu zaznaczenia

wymaga, iż przepis art. 5a ust. 3 ustawy nakłada na organ wykonawczy j.s.t. oprócz obowiązku przedłożenia organowi stanowiącemu sprawozdania z realizacji Programu, także obowiązek jego opublikowania w Biuletynie Informacji Publicznej. Powyższe postanowienie Programu, należy ocenić jako nieuprawnione. Wykracza ono bowiem poza delegację wynikającą z art. 5a ust. 4 ustawy oraz reguluje kwestie unormowane przepisami ustawy, co jak wyżej wskazano stanowi istotne naruszenia prawa.

Natomiast w § 14 Programu (Rozdział XII pn. Tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert) Rada ustaliła m.in. sposób wyboru kandydatów na członków komisji konkursowych, skład komisji konkursowej powołanej przez Wójta w drodze zarządzenia oraz zasady działania komisji konkursowych. Nie wskazano jednoznacznie jaki jest tryb powoływania komisji konkursowych. Niemniej jednak w § 14 ust. 3 Programu ustalono, iż cyt.: „Skład Komisji Opiniującej określa każdorazowo Zarządzeniem Wójt Gminy Radomyśl nad Sanem.”

Odnosząc się do § 14 ust. 2 Programu, zgodnie z którym cyt.: „W skład komisji konkursowej wchodzi przedstawiciele samorządu terytorialnego wskazane przez Wójta oraz przedstawiciele organizacji z wyłączeniem osób reprezentujących podmiot(y) biorące udział w konkursie ofert. Możliwy jest również udział tzw. ekspertów, czyli osób, które posiadają specjalistyczną wiedzę w zakresie ogłoszonego konkursu, jednak jedynie z głosem doradczym.” należy zauważyć, że Rada w ramach upoważnienia z art. 5a ust. 2 pkt 11 nie jest uprawniona do regulowania w uchwale składu komisji. Kwestie składu komisji konkursowej ustawodawca unormował wyczerpująco w art. 15 ust. 2b i n. W myśl art. 15 ust. 2b ustawy w skład komisji konkursowej powołanej przez organ jednostki samorządu terytorialnego wchodzi przedstawiciele organu wykonawczego tej jednostki. Natomiast stosownie do art. 15 ust. 2d ustawy w skład komisji konkursowej wchodzi osoby wskazane przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, z wyłączeniem osób wskazanych przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, biorące udział w konkursie. W dalszej kolejności art. 15 ust. 2e ustawy przewiduje, iż komisja konkursowa może korzystać z pomocy osób posiadających specjalistyczną wiedzę z dziedziny obejmującej zakres zadań publicznych, których konkurs dotyczy. Z kolei art. 15 ust. 2ea mówi, że osoby, o których mowa w ust. 2e, mogą w szczególności:

- 1) uczestniczyć w pracach komisji z głosem doradczym;
- 2) wydawać opinie.

W ocenie organu nadzoru przywołane wyżej zapisy § 14 ust. 2 Programu stanowią modyfikację ustawy i pozostają w sprzeczności z dyspozycją zawartą w art. 5a ust. 4 pkt 11 ustawy, albowiem nie przyznaje ona radzie gminy upoważnienia do określenia, jaki jest skład komisji oraz kto może dodatkowo uczestniczyć w pracach komisji konkursowej i w jakim charakterze. Organ nadzoru wskazuje, że norma kompetencyjna zawarta w art. 5a ust. 4 pkt 11 ustawy nie pozostawia wątpliwości, że w zakresie upoważnienia ustawowego organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do określenia „trybu powoływania i zasad działania komisji konkursowej do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert” nie da się pomieścić postanowień dotyczących składu komisji konkursowych oraz osób, które mogą uczestniczyć w pracach komisji z głosem doradczym. Zauważa się, iż zagadnienia te zostały unormowane w art. 15 ust. 2b-2ea ustawy. Powyższe regulacje nie dają organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego podstaw prawnych do wkraczania w ustawowo oznaczoną sferę członkostwa w komisji konkursowej, co wyklucza jakąkolwiek modyfikację, czy też powielanie tych przepisów w akcie lokalnym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 11 czerwca 2013r. sygn. akt III SA/Wr 124/13).

Poza tym, z zestawienia postanowień uchwały oraz ustawy bezspornie wynika, że Rada zmodyfikowała brzmienie przepisów ustawy dotyczących składu komisji konkursowej, poprzez:

- 1) wskazanie, iż w skład komisji konkursowej wchodzi przedstawiciele samorządu terytorialnego, gdy tymczasem w art. 15 ust. 2b ustawy mowa jest o przedstawicielach organu wykonawczego j.s.t.;
- 2) pominięcie przypadków, gdy komisja może działać bez udziału osób wskazanych przez organizacje pozarządowe lub podmioty, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy (por. przepis art. 15 ust. 2da pkt 2 i pkt 3 ustawy);

- 3) ograniczenie uczestnictwa osób posiadających wiedzę specjalistyczną w toku prac komisji konkursowej, tzw. ekspertów do zapewnienia głosu doradczego, bez uwzględnienia możliwości wydawania opinii, gdy tymczasem w art. 15 ust. 2ea ustawy katalog form wypowiedzania się tych osób jest otwarty - poprzez użycie przez ustawodawcę zwrotu: „w szczególności”.

W § 14 ust. 10 Programu Rada postanowiła, że cyt.: „Każdy członek komisji przed rozpoczęciem jej działalności zobowiązany jest do złożenia pisemnego oświadczenia, że nie jest członkiem organizacji, która złożyła ofertę konkursową.” Zdaniem organu nadzoru, Rada nie posiada uprawnienia w ramach delegacji ustawowej zawartej w art. 5a ust. 4 pkt 11 do rozstrzygnięcia kwestii nieuczestniczenia w opiniowaniu ofert członków komisji konkursowej w okolicznościach wskazanych w § 14 ust. 10 Programu, gdyż materia ta jest wyczerpująca unormowana w art. 15 ust. 2f ustawy. Zgodnie bowiem z art. 15 ust. 2f ustawy do członków komisji konkursowej biorących udział w opiniowaniu ofert stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego dotyczące wyłączenia pracownika. Zatem powyższa regulacja Programu nie tylko stanowi modyfikację art. 15 ust. 2f ustawy, ale również istotnie narusza art. 5a ust. 4 pkt 11 ustawy.

Z kolei w § 14 ust. 13 Programu ustalono zadania komisji konkursowej w zakresie rozpatrywania ofert, które pokrywają się z zadaniami organu administracji publicznej wskazanymi w art. 15 ust. 1 pkt 1 - pkt 6 ustawy dotyczącymi rozpatrywania ofert. Podobnie w § 14 ust. 12. Tymczasem komisja konkursowa jest powoływana do opiniowania ofert zgodnie z przywołanym wyżej art. 15 ust. 2a ustawy. Natomiast w § 14 ust. 15 Programu, zamieszczono obowiązek komisji do dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, zaś w ust. 16 i ust. 17 - obowiązek oceny ofert. Poza tym, w § 14 ust. 20 Rada nałożyła na przewodniczącego komisji obowiązek ogłoszenia wyników konkursu na stronie BIP-u, co również nie stanowi zadań komisji w rozumieniu art. 5a ust. 4 pkt 11 w związku z art. 15 ust. 2a ustawy.

Wskazane zapisy naruszają w sposób istotny art. 15 ust. 2a ustawy i jednocześnie wykraczają poza delegację z art. 5a ust. 4 pkt 11 ustawy. Należy podkreślić, że Rada określając tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych, jest ściśle związana zakresem przepisu kompetencyjnego, co oznacza, że nie może wykraczać poza jego granice.

Z kolei § 14 ust. 14 Programu zawarto postanowienie o treści cyt.: „Każdy może żądać uzasadnienia wyboru lub odrzucenia oferty. ”. W ocenie organu nadzoru nie jest to zasada działania komisji konkursowej. Jednocześnie kwestia ta jest unormowana wyczerpująco w art. 15 ust. 2i ustawy, w myśl którego każdy, w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia wyników konkursu, może żądać uzasadnienia wyboru lub odrzucenia oferty. W konsekwencji Rada nie tylko przekroczyła zakres upoważnienia z art. 5a ust. 4 pkt 11 ustawy, ale również zmodyfikowała brzmienie art. 15 ust. 2i ustawy.

W § 14 ust. 22 Programu Rada określiła, że przyznanie dotacji na realizację zadania publicznego następuje w formie zarządzenia Wójta, zaś w § 14 ust. 8, iż obsługę administracyjno-biurową komisji konkursowej zapewnia Urząd. Regulacje te wkraczają w kompetencje Wójta Gminy (zawarte w przepisach ustrojowych) jako organu wykonawczego i jako kierownika urzędu, i tym samym istotnie naruszają prawo.

W ocenie organu nadzoru, § 15 Programu (Rozdział XIII pn. Postanowienia końcowe) zgodnie z którym „Program ma charakter otwarty, zakłada możliwość uwzględnienia nowych form współpracy i doskonalenia, tych które już zostały określone”, pozostaje w sprzeczności z dyspozycją zawartą w art. 5a ust. 4 pkt 4 ustawy. Upoważnienie organu stanowiącego do określenia form współpracy stanowi katalog zamknięty. Postanowienia odnośnie form współpracy Rada zawarła w Rozdziale VII Programu.

Ponadto zauważa się, że w treści § 13 Programu (Rozdział XI pn. Sposób tworzenia Programu oraz przebieg konsultacji) Rada określiła przebieg prac nad przygotowaniem projektu Programu i sposób jego konsultacji (zamieszczenie projektu na stronie internetowej Urzędu i tablicy ogłoszeń budynku Urzędu Gminy Radomyśl nad Sanem). Natomiast ze strony Bip-u gminy wynika, iż konsultacje Programu odbyły się w okresie od 21 października do 4 listopada 2024r. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi. Zaznaczenia wymaga, iż § 13 Programu nie zawiera wyczerpującej informacji o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji z uwzględnieniem wymogów z art. 5a ust. 4 pkt 10 ustawy. Program powinien bowiem odzwierciedlać faktyczny przebieg zdarzeń, a więc informować o sposobie jego tworzenia i o dokładnym przebiegu jego konsultacji. Informacja

o przebiegu konsultacji powinna zaś opisywać zaistniałe w tym zakresie fakty, odnoszące się przede wszystkim do czasu przeprowadzenia konsultacji i podmiotów, które brały w nich udział, jak też faktu zgłoszenia, bądź niezgłaszania sugestii, opinii czy uwag do projektu Programu, a także informacji, czy zostały one uwzględnione i czy wskutek tego wprowadzono zmiany w projekcie Programu itp. Tymczasem, określając przebieg konsultacji § 13 Programu, Rada nie wskazała czasu ich przeprowadzenia oraz czy zostały zgłoszone uwagi do projektu Programu, a jeśli tak, które organizacje zgłosiły te uwagi oraz czy zostały one uwzględnione. Powyższe stanowisko organu nadzoru znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Jak słusznie stwierdził WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 22 czerwca 2021r. sygn. III SA/GI 505/21, CBOSA cyt.: „Skoro ustawodawca wymaga informacji o przebiegu konsultacji, to wymaga dokładnego opisu czasu, w jakim te konsultacje zostały przeprowadzone, które podmioty w nich uczestniczyły, jaki wyznaczono im czas na zgłaszanie ewentualnych uwag oraz czy i jakie uwagi zgłoszono w jaki sposób zgłoszone uwagi wpłynęły na treść podjętej uchwały.”

Z tych względów należało stwierdzić nieważność uchwały Rady Gminy Radomyśl nad Sanem Nr VII/51/2024 w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Radomyśl nad Sanem z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2025 rok w części wskazanej na wstępie.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od daty jego otrzymania

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Magdalena Kryczka
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru