



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 7 kwietnia 2025 r.

Poz. 1729

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.96.2025 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 4 kwietnia 2025 r.

Na podstawie art. 85, art. 86, art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

części §5 ust. 2 pkt 3 w zakresie sformułowania „w rozumieniu art. 50 ust. 5 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi do lat 3” załącznika do uchwały Nr XI/74/2025 Rady Miasta Radymna z dnia 11 marca 2025 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Żłobek Samorządowy w Radymnie.

Uzasadnienie

Rada Miasta Radymna (dalej: Rada Miasta) w dniu 11 marca 2025 r. podjęła uchwałę nr XI/74/2025 w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Żłobek Samorządowy w Radymnie. W podstawie prawnej uchwały powołano m.in. art. 8 ust. 1 pkt 1, ust. 2, art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (Dz.U. z 2024 r. poz. 338 z późn. zm.). Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 13 marca 2025 r.

Przeprowadzona przez organ nadzoru analiza załącznika do w/w uchwały wykazała, że część jego § 5 ust. 2 pkt 3 w zakresie sformułowania „w rozumieniu art. 50 ust. 5 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi do lat 3” narusza obowiązujące przepisy prawa. W związku z tym, w dniu 26 marca 2025 r. zostało wszczęte postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały w w/w części.

Materialnoprawną podstawę analizowanej uchwały stanowi art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (Dz.U. z 2024 r. poz. 338 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem podmiot, który utworzył żłobek lub klub dziecięcy, ustala statut żłobka lub klubu dziecięcego, określając w szczególności: 1) nazwę i miejsce jego prowadzenia; 2) cele i zadania oraz sposób ich realizacji, z uwzględnieniem wspomagania indywidualnego rozwoju dziecka oraz wspomagania rodziny w wychowaniu dziecka, a w przypadku dzieci niepełnosprawnych - ze szczególnym uwzględnieniem rodzaju niepełnosprawności; 3) warunki przyjmowania dzieci, z uwzględnieniem preferencji dla dzieci niepełnosprawnych oraz z możliwością uwzględnienia preferencji dla dzieci z rodzin wielodzietnych; 3a) warunki przyjmowania dzieci w przypadku, o którym mowa w art. 18b; 4) zasady ustalania opłat za pobyt i wyżywienie w przypadku nieobecności dziecka w żłobku lub klubie dziecięcym; 5) zasady udziału rodziców w zajęciach prowadzonych w żłobku lub klubie dziecięcym.

W analizowanym załączniku do uchwały § 5 ust. 2 pkt 3 stanowi następująco: „O przyjęciu do żłobka decydują poniższe kryteria wraz z przypisaną im punktacją: 3) dzieci rodzica (opiekuna prawnego) samotnie wychowującego dziecko w rozumieniu art. 50 ust. 5 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi do lat 3 – 8 punktów.” Należy jednak zauważyć, że przywołany art. 50 ust. 5 ustawy o opiece nad dziećmi został uchylony z dniem 1 października 2024 r. poprzez art. 68 pkt 13 lit. d ustawy z dnia 15 maja 2024 r. o wspieraniu rodziców w aktywności zawodowej oraz w wychowaniu dziecka – „Aktywny rodzic” (Dz. U.

z 2024 r. poz. 858). Oznacza to, że w § 5 ust. 2 pkt 3 załącznika do badanej uchwały znalazło się odesłanie do uchylonego już przepisu ustawy o opiece nad dziećmi do lat 3.

W związku z powyższym, w ocenie organu nadzoru art. 50 ust. 5 ustawy o opiece nad dziećmi do lat 3 nie może być zawarty w w/w regulacji, ponieważ narusza to § 143 w zw. z § 6 i § 156 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2016 r. poz. 283). Zgodnie z § 143 załącznika do w/w rozporządzenia: „Do projektów aktów prawa miejscowego stosuje się odpowiednio zasady wyrażone w dziale VI, z wyjątkiem § 141, w dziale V, z wyjątkiem § 132, w dziale I w rozdziałach 1-7 i w dziale II, a do przepisów porządkowych - również w dziale I w rozdziale 9, chyba że odrębne przepisy stanowią inaczej.” Jak stanowi § 6 załącznika do w/w rozporządzenia, przepisy ustawy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Jednocześnie według § 156 załącznika do w/w rozporządzenia, jeżeli zachodzi potrzeba osiągnięcia skrótości tekstu lub zapewnienia spójności regulowanych instytucji prawnych, w akcie normatywnym można posłużyć się odesłaniami (ust. 1); jeżeli odesłanie stosuje się tylko ze względu na potrzebę osiągnięcia skrótości tekstu, w przepisie odsyłającym jednoznacznie wskazuje się przepis lub przepisy prawne, do których się odsyła (ust. 2); jeżeli odesłanie służy przede wszystkim zapewnieniu spójności regulowanych w tym akcie instytucji prawnych, w przepisie odsyłającym wskazuje się zakres spraw, dla których następuje odesłanie, oraz jednoznacznie wskazuje się przepis lub przepisy prawne, do których się odsyła (ust. 3).

W świetle również stanowiska judykatury należy wskazać nieprawidłowość w załączniku do w/w uchwały zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa, za które uznaje się naruszenie powodujące, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, sprzeczność ta jest oczywista i bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją, co nastąpiło w niniejszej sprawie (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 stycznia 2022 r. o sygn. akt III OSK 542/21, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r. o sygn. akt II SA/Wa 2197/16).

Ponadto, z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78 poz. 483 z późn. zm.) wynika, że rada gminy zobowiązana jest do działania na podstawie i w granicach prawa.

Reasumując, wyeliminowanie z obiegu prawnego części §5 ust. 2 pkt 3 w zakresie sformułowania „w rozumieniu art. 50 ust. 5 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi do lat 3” załącznika do uchwały Nr XI/74/2025 Rady Miasta Radymna z dnia 11 marca 2025 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Żłobek Samorządowy w Radymnie, w wyniku stwierdzenia jego nieważności, jest całkowicie uzasadnione i konieczne.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Magdalena Kryczka
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru