



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

---

Rzeszów, dnia 13 kwietnia 2026 r.

Poz. 1716

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P.II.4131.2.74.26 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 10 kwietnia 2026 r.

Działając na podstawie art. 85, art. 86 i art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.)

#### **stwierdzam nieważność**

Uchwały nr XXIV/19/2026 Rady Gminy Radymno z dnia 10 marca 2026 r. w sprawie użytków ekologicznych: „Budzyń” i „Chotyniec” położonych na terenie Nadleśnictwa Jarosław, gmina Radymno.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 10 marca 2026 r. Rada Gminy Radymno podjęła uchwałę w sprawie użytków ekologicznych: „Budzyń” i „Chotyniec” położonych na terenie Nadleśnictwa Jarosław, gmina Radymno. W trakcie oceny legalności przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa, a w związku z tym w dniu 30 marca 2026 r. zawiadomiono o wszczęciu postępowania nadzorczego.

Zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2026r. poz. 13) ustanowienie pomnika przyrody, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego lub zespołu przyrodniczo-krajobrazowego następuje w drodze uchwały rady gminy. W myśl art. 44 ust. 2 tej ustawy uchwała rady gminy, o której mowa w ust. 1, określa nazwę danego obiektu lub obszaru, jego położenie, sprawującego nadzór, szczególne cele ochrony, w razie potrzeby ustalenia dotyczące jego czynnej ochrony oraz zakazy właściwe dla tego obiektu, obszaru lub jego części, wybrane spośród zakazów wymienionych w art. 45 ust. 1. Ten ostatni przepis zawiera katalog zakazów, jakie mogą zostać wprowadzone w stosunku do m.in. użytku ekologicznego. Ponadto, na mocy art. 44 ust. 3a w/w ustawy przedmiotowy projekt uchwały wymaga uzgodnienia z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

Rada Gminy Radymno w § 3 ust. 1 lit. b analizowanej uchwały uregulowała, że w stosunku użytku ekologicznego wprowadza się zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych. Odnosząc się do tego zapisu, organ nadzoru zauważa, że tego rodzaju zakaz nie znajduje się w katalogu możliwych do wprowadzenia zakazów w art. 45 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody. Natomiast zgodnie z art. 45 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy, dopuszczalne jest wprowadzenie zakazu wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztormowym lub przeciwpowodziowym albo budową, odbudową, utrzymywaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych;

Kolejno, na mocy § 3 ust. 1 lit. g badanej uchwały wprowadzono zakaz zbioru- niszczenia uszkodzenia roślin i grzybów na obszarach użytków ekologicznych. Przedmiotowy zakaz również stanowi modyfikację zakazu z katalogu dopuszczalnych do wprowadzenia zakazów na mocy art. 45 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody. Według art. 45 ust. 1 pkt 10 w/w ustawy dopuszczalne jest

wprowadzenie zakazu zbioru, niszczenia, uszkodzenia roślin i grzybów na obszarach użytków ekologicznych, utworzonych w celu ochrony stanowisk, siedlisk lub ostoi roślin i grzybów chronionych.

W ocenie organu nadzoru, powyżej wskazane nieprawidłowości powodują, że zapisy przedmiotowej uchwały istotnie naruszają art. 44 ust. 1 i 2 w zw. z art. 45 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody. Podkreślenia wymaga, że z art. 44 ust. 2 w/w ustawy wynika, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmując przedmiotową uchwałę w sprawie użytku ekologicznego, uprawniony jest do ustanowienia zakazów właściwych dla tego obszaru lub jego części, ale wyłącznie wybranego spośród zakazów wymienionych w art. 45 ust. 1. Przy tym użyty przez ustawodawcę w art 45 ust. 1 tej ustawy zwrot "mogą być wprowadzone następujące zakazy" wskazuje, że wymienione w niniejszym przepisie zakazy tworzą katalog zamknięty (tak w wyroku NSA z dnia 21 listopada 2014 r. o sygn. akt II OSK 1087/13). Jednocześnie organ nadzoru uwzględnia, że w procedurze ustanowienia użytku ekologicznego niezbędne jest uzgodnienie projektu przez właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Powyżej opisane naruszenia przepisów w badanej uchwale oznaczają konieczność stwierdzenia jej nieważności w całości. Stanowisko organu nadzoru znajduje potwierdzenie również w utrwalonym orzecznictwie sądownoadministracyjnym, w którym przyjmuje się, że istotnym naruszeniem prawa (będącym podstawą do stwierdzenia nieważności aktu) są takiego rodzaju naruszenia prawa jak: podjęcie uchwały przez organ niewłaściwy, brak podstawy do podjęcia uchwały określonej treści, niewłaściwe zastosowanie przepisu prawnego będącego podstawą podjęcia uchwały, naruszenie procedury podjęcia uchwały (wyroki: Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 października 2016 r. o sygn. akt II GSK 1650/16 i z dnia 17 lutego 2016 r. o sygn. akt II FSK 3595/13).

Jednocześnie należy zaznaczyć, że przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego, a organ wykonujący kompetencję prawodawcy zawartą w upoważnieniu ustawowym, jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje, powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym, jak również wypełnić w całości delegację ustawową.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

**Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

**Magdalena Kryczka**

**DYREKTOR WYDZIAŁU PRAWNEGO I NADZORU**