



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACIEGO

Rzeszów, dnia 2 czerwca 2026 r.

Poz. 2260

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P.II.4131.2.170.26

WOJEWODY PODKARPACIEGO

z dnia 1 czerwca 2026 r.

Na podstawie art. 85, art. 86, art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2026 r., poz. 662)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

§ 3 ust. 2, 3 i 4, § 6 ust. 1 zdanie drugie i trzecie, § 8 ust. 3 załącznika nr 1 do uchwały Nr XVIII/136/2026 Rady Gminy Tuszów Narodowy z dnia 28 kwietnia 2026 r. w sprawie uchwalenia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na 2026 rok oraz załącznika nr 1 do Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na 2026 rok – Deklaracja opiekuna społecznego kotów wolno żyjących.

UZASADNIENIE

Rada Gminy Tuszów Narodowy w dniu 28 kwietnia 2026 r. podjęła uchwałę Nr XVIII/136/2026 w sprawie uchwalenia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na 2026 rok.

W podstawie prawnej w/w uchwały powołano m.in. art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2023 r. poz. 1580 z późn. zm.). W związku z tym, że część zapisów załącznika do w/w uchwały istotnie narusza obowiązujące przepisy, organ nadzoru w dniu 21 maja 2026 r. zawiadomił o wszczęciu postępowania nadzorczego.

Mając na względzie powyższe należy wskazać, co następuje.

Zgodnie z art. 11a ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt, rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Jak stanowi ust. 2 tego przepisu, program, o którym mowa w ust. 1, obejmuje w szczególności: 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt; 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie; 3) odławianie bezdomnych zwierząt; 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt; 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt; 6) usypianie ślepych miotów; 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich; 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. W art. 11a w ust. 3-3a tej ustawy prawodawca zawarł regulacje odnośnie fakultatywnych elementy programu, a w ust. 5 stanowi, iż program zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Koszty realizacji programu ponosi gmina.

W myśl § 3 ust. 2 załącznika nr 1 do badanej uchwały: „Zgłoszenia na społecznego opiekuna kotów wolno żyjących przyjmowane są w Urzędzie Gminy, pod nr tel. 17 774 37 39 wraz z wypełnieniem i dostarczaniem pisemnej deklaracji (załącznika nr 1 do programu – deklaracja społeczna opiekuna). Jak stanowi § 3 ust. 3 tego załącznika, społecznym opiekunem kotów wolno żyjących jest pełnoletni mieszkaniec Gminy, posiadający pełną zdolność do czynności prawnych, wpisany do „Rejestru społecznych opiekunów kotów wolno żyjących, prowadzonego przez Gminę”. W § 3 ust. 4 w/w załącznika uregulowano, że wykreśleniu z rejestru społecznych opiekunów kotów opiekun podlega w przypadku: a) śmierci, b) złożenia wniosku o wykreślenie. Jednocześnie w analizowanej uchwale wprowadzono załącznik nr 1 do Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na 2026 rok – Deklarację opiekuna społecznego kotów wolno żyjących.

Zdaniem organu nadzoru, powyższe postanowienia zostały uchwalone przez Radę Gminy Tuszów Narodowy bez podstawy prawnej. W ocenie organu nadzoru, organ stanowiący gminy nie jest uprawniony do nakładania na Urząd Gminy oraz jego pracowników, czy też osoby trzecie (opiekunów społecznych kotów) konkretnych obowiązków. Jak wynika z art. 33 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym organizację i zasady funkcjonowania urzędu gminy określa regulamin organizacyjny nadany przez wójta w drodze zarządzenia. Z kolei według art. 33 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym wójt jest kierownikiem urzędu gminy oraz zgodnie z ust. 5 tego przepisu zwierzchnikiem służbowym pracowników urzędu. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt i powierzenie jej wykonania wójtowi, otwiera dopiero drogę organowi wykonawczemu gminy do podjęcia działań zmierzających do wykonania tej uchwały. To organ wykonawczy jest organem właściwym do określenia sposobu wykonywania przedmiotowej uchwały oraz zlecenia poszczególnym pracownikom zadań zmierzających do realizacji w/w programu (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 18 lutego 2020 r., sygn. akt II SA/Łd 1071/19). Należy podkreślić, iż program ochrony nad zwierzętami bezdomnymi i zapobieganiem bezdomności zwierząt stanowi plan działania i wytyczne dla organu wykonawczego, który na jego podstawie prowadzi działalność w sferze zadań publicznych. Mając na uwadze powyższe, w ocenie organu nadzoru wprowadzenie do programu kwestionowanych regulacji, nastąpiło z przekroczeniem ustawowego upoważnienia, wynikającego z art. 11a ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt.

W § 6 ust. 1 załącznika nr 1 do analizowanej uchwały uregulowano, że usypianie ślepych miotów zwierząt wykonywane będzie wyłącznie przez lekarza weterynarii Wojciecha Bryg w Gabinetie Weterynaryjnym w Kliszowie nr 103 tel. 606607087 (Umowa z dnia 30 grudnia 2025 r.). Zwłoki usypianych zwierząt będą odbierane przez firmę pn. Saria Polska Oddział w Przewrotnem. W tym celu gmina podpisała z w/w firmą umowę z dnia 30 grudnia 2025 r. na wykonywanie usług w tym zakresie. Natomiast § 8 ust. 3 tego załącznika stanowi, że zwłoki usypionych z wypadków drogowych zwierząt będą odbierane przez firmę pn. Saria Polska Oddział w Przewrotnem.

Odnosząc się do treści § 6 ust. 1 zdanie drugie i trzecie oraz § 8 ust. 3 załącznika nr 1 do badanej uchwały, należy stwierdzić, iż w ocenie organu nadzoru utylizacja padłych zwierząt nie jest zadaniem wynikającym z treści programu o opiece nad zwierzętami. Ustawodawca bowiem nie przewidział takiego zadania w art. 11a ustawy o ochronie zwierząt, stanowiącym upoważnienie do podjęcia uchwały o określonej treści, a zatem organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego przekroczył w tym zakresie delegację ustawową. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądowym. Przykładowo Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 24 maja 2023 r. o sygn. akt II SA/Łd 305/23 stwierdził, że poza zakresem delegacji z art. 11 ust. 2 pkt 8 ustawy o ochronie zwierząt pozostaje unormowanie uchwał, wskazujące firmę, która będzie zabierała zwłoki zwierząt, które zginą w wypadkach drogowych. Żaden przepis ustawy nie upoważnia rady gminny do regulowania w programie opieki nad

zwierzętami bezdomnymi zagadnień dotyczących usuwania zwłok zwierząt. Nadto obowiązki gminy w zakresie usuwania zwłok zwierząt zostały unormowane w art. 3 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2025 r. poz. 733), który wprost stanowi o obowiązku gminy dotyczącym zapewnienia zbierania, transportu i unieszkodliwiania zwłok bezdomnych zwierząt lub ich części oraz obowiązku współdziałania z przedsiębiorcami podejmującymi działalność w tym zakresie.

Z uwagi na wskazane wyżej istotne naruszenia prawa, zachodzi konieczność stwierdzenia nieważności w części przedmiotowej uchwały.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Z up. WOJEWODY PODKARPACIEGO

Magdalena Kryczka

DYREKTOR WYDZIAŁU PRAWNEGO I NADZORU