



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 24 czerwca 2026 r.

Poz. 2515

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE Nr P.II.4131.2.220.26

WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 23 czerwca 2026 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026r., poz. 662)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XXIII/219/2026 Rady Gminy Sanok z dnia 20 maja 2026r. w sprawie ustalenia wysokości i zasad wypłacania diet dla sołtysów.

UZASADNIENIE

W dniu 20 maja 2026r. Rada Gminy Sanok podjęła uchwałę Nr XXIII/219/2026 w sprawie ustalenia wysokości i zasad wypłacania diet dla sołtysów. Przedmiotowa uchwała została doręczona Wojewodzie Podkarpackiemu w dniu 25 maja 2026r.

Podstawę prawną badanego aktu stanowi przepis art. 37b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026r., poz. 662), zwanej dalej ustawą, w myśl którego rada gminy może ustanowić zasady, na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowej.

W wyniku analizy uchwały Nr XXIII/219/2026 Rady Gminy Sanok z dnia 20 maja 2026r. organ nadzoru stwierdził, że wskazany akt nie wypełnia dyspozycji wyżej przytoczonego art. 37b ust.1 ustawy. Rada ustaliła bowiem wysokość miesięcznej diety dla przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych Gminy Sanok, nie określając jednocześnie obowiązujących zasad jej przysługiwania.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 23 października 2019r., sygn. akt: II SA/Po 555/19 wyjaśnił, że dieta, o której mowa w art. 37b ust.1 ustawy, sprowadza się do wyrównania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem funkcji przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej. Stąd też, osoba sprawująca funkcję sołtysa zachowuje prawo do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych w związku z pełnieniem tej funkcji, a nie z tytułu samego faktu bycia taką osobą. Sąd podzielił prezentowany w orzecznictwie pogląd, iż „zakresem regulacji uchwały podjętej na podstawie delegacji ustawowej zawartej w omawianym przepisie winna być objęta m.in. sytuacja, gdy sołtys, przez dłuższy okres czasu nie wykonuje obowiązków wynikających z pełnionej funkcji, a tym samym nie ponosi żadnych kosztów z nią związanych. W przeciwnym razie dieta ustalona w stałej kwocie ma charakter okresowego ryczałtu, który przyjmuje charakter stałego, wynagrodzenia, niezależnego od kosztów związanych z pełnieniem funkcji. Natomiast ustalona w stałej kwocie dieta w formie ryczałtu miesięcznego traci charakter rekompensacyjny, a przyjmuje charakter stałego, miesięcznego wynagrodzenia, niezależnego od kosztów związanych z pełnieniem funkcji”.

Zwrócenia uwagi wymaga ponadto, że udział w sesjach organu stanowiącego gminy i posiedzeniach komisji rady nie należy do obowiązków sołtysów. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 30 września 2025r. sygn. akt: III SA/ Kr 548/25 wskazał, iż „wykładnia przepisu art. 37a u.s.g. prowadzi do konkluzji, że przewodniczący organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy może, ale nie musi uczestniczyć w pracach rady gminy. Ma on zatem w tym zakresie uprawnienie, a nie obowiązek, uczestniczenia

w pracach rady gminy i to od woli przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej zależy, czy weźmie on udział w posiedzeniu rady gminy, czy też nie.”

Tymczasem w §1 badanej uchwały podano, że określona ryczałtowo w tym akcie wysokość miesięcznej diety stanowi rekompensatę czasu poświęconego na udział w sesjach Rady Gminy Sanok i posiedzeniach komisji Rady Gminy.

Reasumując, uregulowanie badanej uchwały, zarówno w zakresie określenia w niej obowiązków przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy, jak również w zakresie ustalenia zryczałtowanej kwoty miesięcznej diety, bez jednoczesnego unormowania sytuacji, gdy sołtys, przez dłuższy okres czasu nie wykonuje obowiązków i nie ponosi żadnych kosztów związanych z pełnieniem funkcji w istotny sposób narusza przepisy ustawy. Rada gminy obowiązana jest bowiem przestrzegać zakresu udzielonego przez ustawodawcę upoważnienia, którego brak pełnej realizacji ma istotny wpływ na ocenę zgodności z prawem podjętego aktu. Badana uchwała nie spełnia natomiast wymogów, jakie przepis art. 37b ust.1 ustawy stawia w odniesieniu do ustanowienia przez radę gminy zasad (reguł), na jakich będzie przysługiwać dieta z tytułu wykonywania funkcji przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy.

Wobec powyższego, należało stwierdzić nieważność uchwały Nr XXIII/219/2026 Rady Gminy Sanok z dnia 20 maja 2026r. w sprawie ustalenia wysokości i zasad wypłacania diet dla sołtysów.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Magdalena Kryczka
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru