



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 25 czerwca 2026 r.

Poz. 2528

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NrP.II.4131.2.248.26

WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 24 czerwca 2026 r.

Na podstawie art. 76 ust.1,77 i 79 ust. 1 w związku z art.10b ust.10 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581 z późn. zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

§ 8 ust.1 w zakresie słów „i upływa w przeddzień pierwszej sesji nowej kadencji” Statutu Młodzieżowego Sejmiku Województwa Podkarpackiego stanowiącego załącznik do uchwały NR XXIX/477/26 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 maja 2026 r. zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Młodzieżowego Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

UZASADNIENIE

Sejmik Województwa Podkarpackiego w dniu 25 maja 2026 r. podjął uchwałę Nr XXIX/477/26 zmieniającą uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Młodzieżowego Sejmiku Województwa Podkarpackiego. W załączniku do tej uchwały ustalono statut Młodzieżowego Sejmiku Województwa Podkarpackiego (dalej: statut).

Uchwałę tą doręczono organowi nadzoru w dniu 26.05.2026 r. Z uwagi na treści zawarte w załączniku do tej uchwały organ nadzoru pismem z dnia 19.06.2026 r. wszczął postępowanie nadzorcze.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.) organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Poprzez działanie na podstawie i w granicach prawa w zakresie podejmowania uchwał przez organy jednostek samorządu terytorialnego rozumieć należy działanie zgodne z przepisami regulującymi podstawy prawne podejmowania uchwał; przepisami prawa ustrojowego; przepisami prawa materialnego oraz zgodnie z przepisami regulującymi procedurę podejmowania uchwał (por. wyrok WSA w Łodzi z 21 stycznia 2009 r., ; wyrok NSA oz. we Wrocławiu z 20 kwietnia 1999 r., II SA/Wr 364/98).

W myśl art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej organy samorządu terytorialnego wydają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie.

Podstawę materialno-prawną w/w uchwały stanowi art. 10b ust.2 i 10 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa. Przywołany zapis ust.2 wskazuje, że Sejmik województwa może wyrazić zgodę na utworzenie młodzieżowego sejmiku województwa (przy spełnieniu warunków określonych w tym przepisie), a z kolei w ust.10 zdanie 1 ustawodawca ustalił, że „sejmik województwa, tworząc młodzieżowy sejmik województwa, nadaje mu statut określający w szczególności zasady działania młodzieżowego sejmiku województwa, tryb i kryteria wyboru jego członków oraz zasady wygaśnięcia mandatu i odwołania członka młodzieżowego sejmiku województwa”. Należy w tym miejscu ponadto wskazać, że badana uchwała jest aktem prawa miejscowego.

Nie ulega wątpliwości, że sejmik województwa obowiązany jest przestrzegać zakresu upoważnienia ustawowego udzielonego przez ustawę w zakresie tworzenia aktów prawa miejscowego. W orzecznictwie

sądowoadministracyjnym wskazuje się, że przepis kompetencyjny winien być wypełniony w całości i bez przekraczania jego granic aktami stanowionymi na jego podstawie.

Dokonując oceny przedmiotowej uchwały pod kątem zgodności z prawem organ nadzoru stwierdził, że zapis § 8 ust.1 statutu, stanowiącego załącznik do badanej uchwały, istotnie narusza prawo tj. art.10b ust.10 w/w ustawy. Kwestionowana regulacja stanowi, że „Kadencja Młodzieżowego Sejmiku trwa 2 lata od daty pierwszej sesji Młodzieżowego Sejmiku i upływa w przeddzień pierwszej sesji nowej kadencji”.

W myśl przywołanych wyżej zapisów ustawy sejmik województwa ma ustalić m.in. zasady działania młodzieżowego sejmiku. Do takich zasad należy, w ocenie organu nadzoru, określenie czasu trwania kadencji młodzieżowego sejmiku. Dla organów kolegialnych czas trwania kadencji jest ustalany jako pełne okresy roczne biegnące od jednoznacznie określonego zdarzenia przyszłego pewnego. Tak jest również w przypadku kadencji sejmiku województwa, która została ustalona przez ustawodawcę w art. 16 ust.2 ustawy o samorządzie województwa „kadencja sejmiku województwa trwa 5 lat, licząc od dnia wyborów”. Z użyciem tego samego sposobu uregulowane zostały kadencje organów stanowiących gmin i powiatów. Skoro więc ustawodawca wskazał czas trwania kadencji podając jednocześnie od jakiego zdarzenia ten czas zaczyna biec to adekwatnie do tak przyjętego sposobu określania kadencji winien się zastosować organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w odniesieniu do tworzonych jego uchwałą podmiotów kolegialnych. Należy tu jednocześnie wskazać, że kwestionowany przez organ nadzoru zapis powoduje sytuację kiedy to kadencja młodzieżowego sejmiku ma trwać 2 lata rozpoczynając się od daty pierwszej sesji młodzieżowego sejmiku i kończyć w przeddzień pierwszej sesji nowej kadencji przy czym to nie oznacza wcale, że faktycznie będzie trwać 2 lata, jak to jest wskazane w początkowej treści § 8 ust.1 statutu, bowiem są tu dwa odrębne zdarzenia przyszłe, których nadejście ma kończyć kadencję młodzieżowego sejmiku. Jest to w ocenie nadzoru wewnętrzna sprzeczność omawianego przepisu statutu. Należy w tym miejscu podnieść, że terminy określone w latach kończą się z upływem dnia, który swoją datą odpowiada początkowemu dniowi terminu.

Pierwsza sesja nowej kadencji młodzieżowego sejmiku jest zwoływana przez Przewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego lub osobę przez niego wskazaną (§ 12 ust.1 statutu) i data tej sesji niekoniecznie będzie przypadać w dniu następującym po dacie drugiej rocznicy pierwszej sesji poprzedniej kadencji sejmiku. Norma prawna, stanowiona przez umocowany ustawą organ, winna jednoznacznie wyrażać intencje prawodawcy, być zredagowana zwięźle i syntetycznie w sposób niebudzący żadnych wątpliwości u jej adresatów a jednocześnie zrozumiałą dla nich, w szczególności gdy dotyczy czasu trwania bytu prawnego jakiegoś podmiotu.

W tej sytuacji część zapisu § 8 ust.1 statutu w zakresie słów „ i upływa w przeddzień pierwszej sesji nowej kadencji” istotnie narusza art.10b ust.10 ustawy o samorządzie województwa i zasady prawidłowej legislacji.

Analizując przedmiotowy akt prawa miejscowego organ nadzoru jednocześnie zwraca uwagę na kwestie niewłaściwej redakcji zapisów statutu w odniesieniu do uregulowań rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. z 2026 r. poz.300). Zgodnie z § 143 w/w Zasad do projektów aktów prawa miejscowego stosuje się odpowiednio zasady wyrażone w dziale VI , z wyjątkiem § 141, dziale V, z wyjątkiem § 132, w dziale I rozdziałach 1-7 i w dziale II, a do przepisów porządkowych – również w dziale I rozdziale 9, chyba, że odrębne przepisy stanowią inaczej.

W § 7 statutu dwie jednostki redakcyjne (ustępy) zostały oznaczone tą samą cyfrą arabską tj. 5, co nie powinno mieć miejsca i może rodzić kłopoty w stosowaniu ich treści w przyszłości. Dodatkowo podkreślić należy, że w § 7 ust.1 i w §11 ust.6 sformułowano odesłania do ust.11 w §7, a w związku z faktem użycia dwukrotnie w § 7 oznaczenia ustępu 5 doszło w tych odesłaniach do błędu, bowiem analizując treść ust. 11 w § 7, w kontekście ust.1 i § 11 ust.6 statutu, odesłania te winny się odnosić do zapisu zawartego w ust.10 w § 7 (dział I rozdział 7 w/w Zasad). Ponadto wypada wskazać, że opracowując dokument statutu do przyjęcia w całości (jak to było w przypadku badanej uchwały) nie powinny być stosowane oznaczenia jednostek redakcyjnych z użyciem cyfr arabskich i liter tj. § 10a i § 11a. Takie oznaczenia są stosowane przy wprowadzaniu zmian w przyjętym poprzednią uchwałą dokumencie statutu – zgodnie z § 89 ust.1-4 Zasad.

Wobec powyższego wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr XXIX/477/26 z dnia 25 maja 2026 r. zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie

Młodzieżowego Sejmiku Województwa Podkarpackiego, w części wskazanej na wstępie jest konieczne i uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul Kraszewskiego 4 A, za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Renata Piśła

Z-ca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru