



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 17 marca 2026 r.

Poz. 1177

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE Nr P.II.4131.2.39.26

WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 16 marca 2026 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025r., poz.1153 ze zm.) oraz art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024r., poz. 1130 ze zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XXI/250/2026 Rady Miejskiej w Mielcu z dnia 12 lutego 2026 r. w sprawie uchwalenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu potencjalnego zagrożenia powodzią, przyległego do projektowanego wału przeciwpowodziowego oraz części obszaru rozproszonej zabudowy mieszkaniowej Osiedla Kilińskiego i Kościuszki w Mielcu.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą Rada Miejska w Mielcu dokonała zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu potencjalnego zagrożenia powodzią, przyległego do projektowanego wału przeciwpowodziowego oraz części obszaru rozproszonej zabudowy mieszkaniowej Osiedla Kilińskiego i Kościuszki w Mielcu.

W podstawie prawnej uchwały powołano m.in. przepis art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 20 ust. 1, art. 27 oraz art. 28 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Na wstępie należy zaznaczyć, że w procedurze uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego bądź jego zmiany, rada gminy musi kierować się zasadami sporządzania planu miejscowego, określonymi w cyt. wyżej ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu oraz w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164,poz. 1587). Naruszenie zaś zasad i trybu sporządzania planu skutkuje stwierdzeniem nieważności uchwały rady w całości bądź w części, zgodnie z brzmieniem art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W toku badania przedmiotowej uchwały pod kątem zgodności z prawem wojewoda stwierdził, iż w uchwale wyeliminowano nieprawidłowości, które były przedmiotem działań nadzorczych wojewody podjętych w stosunku do uchwały Nr IV/22/2024 Rady Miejskiej w Mielcu z dnia 28 czerwca 2024r. w sprawie uchwalenia zmiany planu dla tego obszaru (rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody z dnia 7 sierpnia 2024r., znak: P-II.4131.2.290.2024).

Niemniej jednak należy zauważyć, iż brak jest rozstrzygnięcia Rady Miejskiej w Mielcu w sprawie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Mielca uwag, złożonych do projektu zmiany planu podczas wszystkich wyłożeń, które winno stanowić załącznik do przedmiotowej uchwały. Z przedłożonej dokumentacji prac planistycznych wynika, iż do wyłożonych do publicznego wglądu projektów zmiany planu (przed rozstrzygnięciem nadzorczym wojewody) wpłynęły uwagi, które

nie zostały przez Prezydenta Miasta uwzględnione. Wprawdzie uwagi te zostały przedłożone Radzie Miejskiej w toku podejmowania przez nią uchwały Nr IV/22/2024 z dnia 28 czerwca 2024r. w sprawie uchwalenia zmiany planu, jednak rozstrzygnięciem nadzorczym wojewody uchwała powyższa została wyeliminowana z obrotu prawnego wraz ze wszystkimi jej załącznikami, w tym również z załącznikiem rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag, złożonych do wcześniejszych wyłożeń projektu zmiany planu do publicznego wglądu. Prezydent Miasta Mielca ponowił czynności, o których mowa w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (w brzmieniu obowiązującym przed 24 września 2023r), w zakresie niezbędnym do doprowadzenia do zgodności projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z przepisami prawnymi. Do ponownie wyłożonych (dwukrotnie) do publicznego wglądu projektów zmiany planu miejscowego, nie wpłynęły żadne uwagi, niemniej jednak należy podkreślić, iż strony nie mają obowiązku powtarzania uwag, po ponownym wyłożeniu planu lub jego zmiany, przez wniesienie uwagi o takiej samej treści. Takiego obowiązku nie można wywieść z treści ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w szczególności z art. 17 pkt 14 ustawy (w brzmieniu obowiązującym przed 24 września 2023 r.), albowiem przepis ten nie wprowadza żadnego rozróżnienia na uwagi dotyczące kolejnego projektu planu (lub jego zmiany), lecz dotyczy uwag wniesionych terminowo do projektu planu (lub jego zmiany) i nieuwzględnionych przez organ wykonawczy gminy.

Zgodnie z treścią art. 17 pkt 12 i 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wójt (burmistrz, prezydent) rozpatruje uwagi dotyczące projektu planu miejscowego, a wykonanie tej czynności przedstawia w wykazie, stanowiącym element dokumentacji prac planistycznych. Następnie przedstawia radzie gminy projekt planu wraz z listą nieuwzględnionych uwag, zaś rada gminy rozstrzyga o sposobie rozpatrzenia zgłoszonych uwag, a to rozstrzygnięcie powinno stanowić załącznik do uchwały w sprawie planu miejscowego (art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

W tym miejscu należy zaznaczyć wagę wynikającą z funkcji, jaką pełni wyłożenie projektu miejscowego planu do publicznego wglądu i możliwość wnoszenia uwag dotyczących tego projektu. Nie powinno ulegać wątpliwości, że jest to forma udziału osób zainteresowanych określonymi ustaleniami planu miejscowego w jego tworzeniu - udziału, którego sens sprowadza się do umożliwienia zainteresowanym podmiotom przedstawienia swoich racji, co do przyjętych lub nie przyjętych w projekcie planu sposobów zagospodarowania terenu. Możliwość wniesienia uwag do projektu planu daje szansę podmiotom, których interesów to może dotyczyć, przedstawienia swojego zdania organowi wykonawczemu oraz tzw. ostatniej instancji w procedurze planowania przestrzennego jaką jest rada gminy, co do określonych rozwiązań przyjętych w projekcie planu, który w perspektywie ma stać się obowiązującym prawem miejscowym. Uwagi do projektu planu są zatem elementem publicznego dyskursu nad ustaleniami planu, w którym istotnym elementem jest indywidualny punkt widzenia na ten akt prawa miejscowego. O takim charakterze uwag do projektu planu i co za tym idzie ich wadze, świadczy podkreślenie przez ustawodawcę obowiązku rozstrzygnięcia o uwagach i dania temu formalnego wyrazu w załączniku do uchwały (patrz. wyrok NSA z 4 października 2011 r., II OSK 1508/11; tak też wyrok NSA z 28 stycznia 2016 r., II OSK 1295/14).

W konsekwencji zarówno w doktrynie, jak i w judykaturze słusznie wskazywano, że popełnienie błędu przez radę gminy przez niewłaściwe wykonanie omawianych czynności niesie ze sobą daleko idące konsekwencje, w postaci wadliwości uchwały w sprawie planu miejscowego, a więc może doprowadzić do stwierdzenia nieważności planu lub jego części. Jeszcze bardziej kategoryczne stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 28 stycznia 2016r. sygn. akt II OSK 1295/14, w uzasadnieniu którego stwierdził, że: "*Naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym polegające na braku odniesienia się (rozstrzygnięcia) rady gminy do sposobu rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu, stanowi rażące naruszenie procedury planistycznej. Niezależnie od innych uchybień, nakazuje to stwierdzenie nieważności planu miejscowego.*" Podobnie na gruncie przepisu art. 17 pkt 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (w brzmieniu obowiązującym przed 24 września 2023r.) wskazywano, że orzecznictwo zalicza naruszenie tego przepisu, związane z nieprzedłożeniem radzie gminy przez organ planistyczny nieuwzględnionych przez niego uwag wraz z projektem planu, jako istotne naruszenie trybu sporządzania planu (patrz. wyrok WSA z 19 marca 2025r., IV SA/Po 182/25).

Z treści cyt. wyżej przepisów, jak również z obowiązku zagwarantowania praw podmiotowych jednostki należy wnioskować, że wójt (burmistrz, prezydent) winien przedstawić radzie listę nieuwzględnionych uwag zgłoszonych podczas wszystkich wyłożeń projektu planu lub jego zmiany, nie zaś tylko tych, które zostały złożone podczas ostatniego wyłożenia projektu planu lub jego zmiany.

W toku badania uchwały Nr XXI/250/2026 Rady Miejskiej w Mielcu z dnia 12 lutego 2026r. wojewoda stwierdził brak załącznika do uchwały, który stanowiłby rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag złożonych do projektu zmiany planu, stanowiącego przedmiot podejmowanej uchwały. Powyższe uchybienie formalne zdaniem organu nadzoru stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania planu i jako sprzeczne z art. 17 pkt 14 oraz art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w brzmieniu obowiązującym przed 24 września 2023r., musi skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

Na marginesie należy zauważyć, iż część ustaleń zmienianego planu nie odpowiada obowiązującym przepisom prawa np. w zakresie kształtowania działek budowlanych, gdzie oprócz ustalenia minimalnej wielkości nowowydzielanych działek budowlanych uzyskiwanych w wyniku podziału nieruchomości, obowiązujący plan ustala również minimalną szerokość frontów nowowydzielanych działek budowlanych oraz kąt ich położenia, a więc parametry, które określa się w sytuacji zasad scalania i podziału nieruchomości dla działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości, a nie dla nowowydzielanych działek budowlanych, uzyskiwanych w wyniku podziału nieruchomości. Z uwagi na powyższe, ustalenia obowiązującego planu w granicach uchwalonej zmiany, winny zostać skorygowane w dostosowaniu do obowiązujących przepisów prawa.

Reasumując, należy stwierdzić, że uchwała Nr XXI/250/2026 Rady Miejskiej w Mielcu z dnia 12 lutego 2026 r. w sprawie uchwalenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu potencjalnego zagrożenia powodzią, przyległego do projektowanego wału przeciwpowodziowego oraz części obszaru rozproszonej zabudowy mieszkaniowej Osiedla Kilińskiego i Kościuszki w Mielcu – w sposób istotny narusza zasady i tryb sporządzania planu, o którym mowa w art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, z tych też względów należało stwierdzić jej nieważność.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Magdalena Kryczka

DYREKTOR WYDZIAŁU PRAWNEGO I NADZORU