



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

---

Rzeszów, dnia 18 marca 2026 r.

Poz. 1199

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P.II.4131.2.42.26 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 17 marca 2026 r.

Działając na podstawie art. 85, art. 86 i art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025r. poz. 1153z późn. zm.)

#### **stwierdzam nieważność**

Załącznika do uchwały nr XXIX/174/2026 Rady Gminy Medyka z dnia 27 lutego 2026 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Medyka w 2026 roku, w części dotyczącej § 2 ust.6 we fragmencie: "Zwłoki zwierzęce po wykonaniu zabiegu pozostawiane są u lekarza weterynarii w celu przekazania do utylizacji przez uprawnione podmioty", ust.7 we fragmencie: "W przypadku odebrania zwierzęcia gospodarskiego dotychczasowemu właścicielowi z uwagi na jego niehumanitarne traktowanie", oraz § 5 ust.2 lit.d) i e).

#### **Uzasadnienie**

W dniu 27 lutego 2026 r. Rada Gminy Medyka podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Medyka w 2026 roku. W § 1 uchwały wskazano, że „Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Medyka w 2026 roku”, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

Zgodnie z powołanym w uchwale art.11a ust.1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2023r. poz.1580 ) - Rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program, o którym mowa w ust. 1, obejmuje w szczególności:

- 1)zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- 2)opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3)odławianie bezdomnych zwierząt;
- 4)obligatoryjną sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- 5)poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;

8)zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Program, o którym mowa w ust. 1, może obejmować plan znakowania zwierząt w gminie (ust. 3). Program, o którym mowa w ust. 1, może obejmować plan sterylizacji lub kastracji zwierząt w gminie, przy pełnym poszanowaniu praw właścicieli zwierząt lub innych osób, pod których opieką zwierzęta pozostają (ust. 3a). Realizacja zadań, o których mowa w ust. 2 pkt 3-6, może zostać powierzona podmiotowi prowadzącemu schronisko dla zwierząt (ust. 4). Program, o którym mowa w ust. 1, zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Koszty realizacji programu ponosi gmina (ust. 5).

W pierwszej kolejności organ nadzoru wskazuje, że przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego. Organ wykonujący kompetencję prawodawcy zawartą w upoważnieniu ustawowym, jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. W państwie prawa organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Z konstytucyjnej zasady praworządności (art. 7 Konstytucji RP) wynika, że zadania i kompetencje, sposób ich wykonania oraz więzi między podmiotami administracji publicznej są uregulowane prawnie. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Przekroczenie kompetencji lub jej niewypełnienie przez Radę przy podejmowaniu ww. uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały odpowiednio: w zakresie, w którym przekroczono przyznane kompetencje albo w całości. Powyższe stanowisko organu nadzoru potwierdza uzasadnienie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego oz. we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2000r. (sygn. akt I SA/Wr 1798/99, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), w którym stwierdzono, iż: opierając się na konstrukcji wad powodujących nieważność można wskazać rodzaje naruszeń przepisów, które trzeba zaliczyć do istotnych, skutkujących nieważnością uchwały organu gminy. Do nich należy naruszenie przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego - przez wadliwą ich wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał.

Dokonując oceny treści przyjętego uchwałą Programu, wskazać należy, że § 2 ust.6 załącznika do uchwały we fragmencie: "Zwłoki zwierzęce po wykonaniu zabiegu pozostawiane są u lekarza weterynarii w celu przekazania do utylizacji przez uprawnione podmioty" wykracza poza upoważnienie ustawowe określone w art. 11a ust. 1 ustawy. Materia postępowania z padłymi zwierzętami - czy szerzej zwłokami zwierzęcymi - zawarta jest w ustawie z dnia 21 listopada 2025r. o zdrowiu zwierząt (Dz. U. z 2025r. poz. 1795). Wobec tego zasadne jest stwierdzenie, że w programie dotyczącym opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy nie powinny być ujmowane zagadnienia dotyczące sposobu postępowania ze zwłokami zwierząt.

Rada Gminy Medyka w § 2 ust.7 Programu wskazała gospodarstwo rolne, do którego będą kierowane zwierzęta odebrane zwierzęcia gospodarskiego dotychczasowemu właścicielowi z uwagi na jego niehumanitarne traktowanie".

W ocenie organu nadzoru ww. zapisy uchwały zostały podjęte z przekroczeniem delegacji ustawowej zawartej w art. 11a ust. 2 pkt 7 u.o.z.

Wyjaśnić w tym miejscu należy, że zapobieganie bezdomności zwierząt i zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań własnych gmin (art. 11 ust. 1 u.o.z.). Pod pojęciem "zwierząt bezdomnych" ustawodawca rozumie zwierzęta domowe lub gospodarskie, które uciekły, zabłąkały się lub zostały porzucone przez człowieka, a nie ma możliwości ustalenia ich właściciela lub innej osoby, pod której opieką trwale dotąd pozostawały (art. 4 pkt 16 u.o.z.). Norma kompetencyjna zawarta w art. 11a ust. 2 pkt 7 u.o.z. odnosi się wyłącznie do zwierząt gospodarskich, które uciekły, zabłąkały się lub zostały porzucone przez człowieka, a nie ma możliwości ustalenia ich właściciela lub innej osoby, pod której opieką trwale dotąd pozostawały. Tymczasem Rada zamiast wskazać w uchwale gospodarstwo rolne w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt bezdomnych, określiła gospodarstwo rolne, gdzie umieszczane miałyby być zwierzęta gospodarskie odebrane dotychczasowemu właścicielowi ze względu na niehumanitarne traktowanie.

Wskazane w powyższym przepisie zadanie ma na celu zapewnienie realizacji zadań własnych gminy polegających na zapobieganiu bezdomności zwierząt i zapewnieniu opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich

wyłapywania. Z art. 11a ust. 2 pkt 7 u.o.z. nie można wyinterpretować rozszerzenia uregulowań Programu w zakresie umieszczania zwierząt mających ustalonego właściciela.

W § 5 ust.2 przewidziano finansowanie zadań, które wykraczają poza zakres upoważnienia ustawowego. Są to: lit.d) odbiór i utylizacja padłych zwierząt – 1 000,00 zł; lit. e) zapewnienie miejsca dla zwierząt gospodarskich czasowo odebranych właścicielom – 300,00 zł, co narusza w sposób istotny art.11a ust.5 u.o.z.

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

W świetle powyższego należy uznać, że stwierdzenie nieważności części przedmiotowej uchwały Rady Gminy Medyka jest uzasadnione i konieczne.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

**Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

**Magdalena Kryczka**

**DYREKTOR WYDZIAŁU PRAWNEGO I NADZORU**