



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Gdańsk, dnia 18 sierpnia 2015 r.

Poz. 2635

UCHWAŁA NR 172/G325/D/15 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W GDAŃSKU

z dnia 25 czerwca 2015 r.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r. poz. 1113 z późn. zm.), art. 30 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 40 ust. 1 oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 594 z późn. zm.), art. 403 ust. 5 i ust. 6 zdanie drugie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: z 2013r. poz. 1232 z późn. zm.), art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tekst jednolity: Dz. U. z 2007r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.)

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku po rozpoznaniu uchwały Nr V/43/15 Rady Miejskiej w Skarszewach z dnia 20 maja 2015r. w sprawie zasad udzielania pomocy finansowej przy usuwaniu azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Skarszewy

orzeka nieważność badanej uchwały.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 20 maja 2015 roku Rada Miejska w Skarszewach podjęła uchwałę Nr V/43/15 w sprawie zasad udzielania pomocy finansowej przy usuwaniu azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Skarszewy.

Powyższa uchwała wpłynęła do tutejszej Izby dnia 28 maja 2015 roku, zaś w dniu 25 czerwca 2015 roku była przedmiotem badania Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku. Analiza treści powyższej uchwały wykazała, że jest ona obciążona wadami o charakterze istotnego naruszenia prawa.

Rada Miejska w Skarszewach, jak wynika z § 1 uchwały, ustaliła „zasady udzielania dotacji na dofinansowanie kosztów demontażu, transportu i unieszkodliwiania odpadów azbestowo – cementowych z nieruchomości na terenie Gminy Skarszewy”. Zapis ten wskazuje, że o dotację mogą się ubiegać wszystkie podmioty, których nieruchomości znajdują się na terenie gminy Skarszewy, w tym także przedsiębiorcy.

Kolegium tut. Izby zwraca uwagę na treść art. 403 ust. 6 zdanie drugie ustawy Prawo ochrony środowiska, zgodnie z którym w przypadku, gdy dotacja stanowi pomoc publiczną lub pomoc *de minimis*, jej udzielenie następuje z uwzględnieniem warunków dopuszczalności tej pomocy określonych w przepisach prawa Unii Europejskiej. Ponadto wprowadzenie i udzielanie pomocy *de minimis* obwarowane jest szczególnymi wymogami, określonymi w ustawie o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, a w szczególności powinnością przedstawienia projektu uchwały przewidującej udzielenie pomocy *de minimis* Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy (art. 7 ust. 3 ww. ustawy).

Nieprzedstawienie projektu uchwały Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zdaniem Kolegium tut. Izby, stanowi istotne naruszenie prawa skutkujące koniecznością orzeczenia nieważności badanej uchwały.

Ponadto Rada Miejska w Skarszewach, w § 2 uchwały, ustaliła, że „*Dofinansowanie zadania określonego w § 1 odbywać się będzie zgodnie z „Regulaminem udzielenia pomocy finansowej przy usuwaniu azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Skarszewy”, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.*”

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku stwierdziło, że w Załączniku Nr 2 do przedmiotowego Regulaminu udzielania pomocy finansowej Rada Miejska umieściła wzór umowy z beneficjentem.

W ocenie Kolegium Izby wzór umowy z beneficjentem nie mieści się w zakresie zasad udzielania oraz trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczenia, o których mowa w art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska, gdyż dotyczy kwestii związanych z realizacją uchwały, tj. zawiera uregulowania należące do sfery kompetencji organu wykonawczego.

Kolegium Izby wskazuje, że zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wójt wykonuje uchwały rady gminy i zadania gminy określone przepisami prawa. Z art. 30 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy wynika zaś, że do zadań wójta należy m.in. określanie sposobu wykonywania uchwał.

Zdaniem Kolegium Izby kwestie związane z ustaleniem treści umowy zawieranej z beneficjentem dotacji należą do kompetencji organu wykonawczego, a zatem nie powinny być kształtowane przez organ stanowiący w uchwale będącej aktem prawa miejscowego.

Z uwagi na powyższe, w ocenie Kolegium Izby, zakres ustawowego upoważnienia do podjęcia badanej uchwały nie obejmuje regulacji treści umowy zawieranej z podmiotem dotowanym.

Ponadto w § 5 ust. 1 i ust. 2 Regulaminu stanowiącego załącznik do przedmiotowej uchwały Rada Miejska określiła, że: „*1. Kwotę dotacji wylicza się na podstawie przedstawionej przez osobę uprawnioną faktury (rachunku) wystawionej przez*” uprawnioną do usuwania azbestu firmę oraz „*2. Kwotę dotacji wylicza się do wysokości 50% poniesionych kosztów, jednak nie więcej niż do 1000,00 zł.*”

Zdaniem Kolegium Izby ustalenie w uchwale Rady Miejskiej, iż kwotę dotacji wylicza się *do wysokości 50% poniesionych kosztów, jednak nie więcej niż do 1.000 zł.*, nie stanowi jednoznacznego określenia zasad udzielania dotacji celowej. Określenie wysokości dotacji w taki sposób jest nieprecyzyjne i powoduje, że ubiegający się o nią beneficjent nie będzie miał wiedzy, jakiej kwoty dotacji z budżetu gminy może oczekiwać.

Ponadto brak ustalenia w uchwale, jaka część poniesionych kosztów zadania zostanie objęta refundacją, pozostawia dowolność organowi wykonawczemu w zakresie obliczania wysokości dofinansowania przy rozpatrywaniu wniosków poszczególnych podmiotów. Oznacza więc przeniesienie uprawnienia rady na organ wykonawczy i stanowi istotne naruszenie art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska i art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym: *Na podstawie upoważnień ustawowych gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy.*

Zdaniem Kolegium Izby na podstawie przepisu art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska rada gminy winna jednoznacznie określić wysokość dofinansowania, ponieważ to organowi stanowiącemu gminy przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy.

Podobne stanowisko w kwestii określenia przez radę wielkości udzielanej dotacji zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 22 lutego 2012 r. sygn. akt. I SA/Sz 52/12, stwierdzając, że: „*Dla prawidłowego wydania uchwały w przedmiocie dotacji do przedsięwzięć w postaci przydomowych oczyszczalni ścieków właściwe było zatem takie ustalenie zakresu dotacji i stawek dotacji, których obliczenie nie sprawiałoby trudności beneficjentom w jej wyliczeniu, co przykładowo mogło zostać zrealizowane poprzez wskazanie w uchwale, że np.: "wnioskodawca może uzyskać dotację na realizację wskazanego przedsięwzięcia w wysokości 50 % udokumentowanych fakturami wydatków, lecz nie więcej niż ..."*, które to zapisy - jak wskazuje praktyka - są powszechnie stosowane przez inne rady gminy (...) Sąd uznał także, że kwestionowane zapisy uchwały mogą prowadzić do nieuzasadnionej dowolności w przyznawaniu dotacji, pozbawiając niektórych wnioskodawców prawa do jej otrzymania (np. poprzez wyczerpanie limitu środków zarezerwowanych w budżecie przez pierwszego wnioskodawcę), co dodatkowo może prowadzić do naruszenia zasady jawności i przejrzystości gospodarowania środkami pieniężnymi, zaplanowanymi na ten cel w budżecie gminy.”

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od daty jej doręczenia, wnoszona za pośrednictwem tutejszej Izby.

Prezes Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Gdańsku

Luiza Budner-Iwanicka