



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Gdańsk, dnia 21 stycznia 2016 r.

Poz. 202

UCHWAŁA NR 252/G267/P/15 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W GDAŃSKU

z dnia 26 listopada 2015 r.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 i ust. 3 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r. poz. 1113 z późn. zm.), art. 91 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r. poz. 1515 ze zm.), art. 6 ust. 13 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r. poz. 849 z późn. zm.), art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013r. poz. 1381 z późn. zm.), art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 30 października 2002r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013r. poz. 465)

– Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku po rozpoznaniu uchwały Nr XII/137/2015 Rady Gminy Słupsk z dnia 27 października 2015r. w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji i informacji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny:

1. orzeka nieważność:

-rubryki 6 (wraz z opisem tej rubryki) w części E.2. „Powierzchnia budynków i ich części” załącznika nr 2 do badanej uchwały;

-rubryki 3 (wraz z opisem tej rubryki) w części C.2. „Powierzchnia budynków lub ich części” załącznika nr 4 do badanej uchwały;

-rubryk: 26, 27, 29, 31 (wraz z opisem tych rubryk) w części C. „Dane dotyczące zwolnień i ulg podatkowych wynikających z ustawy lub uchwały rady gminy” załącznika nr 8 do badanej uchwały;

-rubryk: 12, 13, 14, 16 (wraz z opisem tych rubryk) w części C. „Dane dotyczące zwolnień podatkowych wynikających z ustawy lub uchwały rady gminy” załącznika nr 12 do badanej uchwały;

2. stwierdza nieistotne naruszenie prawa polegające na nieujęciu w załączniku nr 12 do badanej uchwały w części C. „Dane dotyczące zwolnień podatkowych wynikających z ustawy lub uchwały rady gminy” podmiotów wymienionych w art. 7 ust. 2 pkt 6 ustawy o podatku leśnym.

UZASADNIENIE

W dniu 2 listopada 2015r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku wpłynęła uchwała Nr XII/137/2015 Rady Gminy Słupsk z dnia 27 października 2015r. w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji i informacji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny, zaś w dniu 26 listopada 2015r. była przedmiotem badania tutejszego Kolegium.

W wyniku badania powyższej uchwały Kolegium Izby ustaliło, że w załączniku nr 2 do badanej uchwały, stanowiącym wzór informacji na podatek od nieruchomości, w części E. „Dane dotyczące przedmiotów opodatkowania niepodlegających zwolnieniu”: E.2. „Powierzchnia budynków i ich części”, w rubryce 6 jako odrębną kategorię przedmiotu opodatkowania wymieniono: „Budynki o charakterze rolniczym – dotyczy tylko budynków emerytów rolnych od 1 m2 powierzchni użytkowej.”

Analizując treść powyższego zapisu Kolegium tutejszej Izby uznało, że narusza on w sposób istotny art. 6 ust. 13 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym rada gminy określa w drodze uchwały wzory formularzy, o których mowa w ust. 6 i w ust. 9 pkt 1; w formularzach zawarte będą dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania niezbędne do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości.

W ocenie Kolegium zawarcie w formularzu odrębnej kategorii przedmiotu opodatkowania w postaci „budynków emerytów rolnych” nie jest niezbędne do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, albowiem wyodrębnienie takiego rodzaju przedmiotu opodatkowania nie znajduje oparcia w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, która nie wyróżnia tego rodzaju przedmiotu opodatkowania.

Na marginesie należy zwrócić uwagę, że treść cytowanych wyżej zapisów załącznika nr 2 do uchwały wskazuje pośrednio na zastosowanie odrębnej stawki podatku wyłącznie do emerytów rolnych, w których posiadaniu są budynki o charakterze rolnym. Kolegium tutejszej Izby uznało, że takie ustalenie stawki podatku naruszałoby w sposób istotny art. 5 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym gmina upoważniona jest do różnicowania stawek podatku od nieruchomości jedynie w odniesieniu do przedmiotu opodatkowania. W ocenie Kolegium ustalenie przez radę gminy odrębnej stawki opodatkowania dla „budynków emerytów rolnych” miałyby natomiast charakter przedmiotowo – podmiotowy.

Należy także dodać, że uchwałą nr 251/g267/P/15 z dnia 26 listopada 2015r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku orzekło nieważność załącznika do uchwały Nr XII/136/2015 Rady Gminy Słupsk z dnia 27 października 2015r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości położonych na terenie Gminy Słupsk oraz zwolnień od tego podatku, w zakresie zapisu w pozycji 3 tabeli „Stawki podatku od nieruchomości”, w związku z ustaleniem odrębnej, niższej stawki podatku od nieruchomości (w wysokości 3,00 zł od 1 m² powierzchni użytkowej) dla budynków gospodarczych niezwiązanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, które pozostały po byłych gospodarstwach rolnych oddanych w zamian za emeryturę lub rentę, z wyłączeniem budynków nabytych w drodze obrotu wtórnego lub w drodze dziedziczenia.

Badając przedmiotową uchwałę Kolegium Izby ustaliło także, że w załączniku nr 4 do uchwały, stanowiącym wzór danych o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości, w części C. „Dane dotyczące zwolnień podatkowych wynikających z ustawy lub uchwały rady gminy”: C.2. „Powierzchnia budynków lub ich części”, w rubryce 3 jako odrębną kategorię przedmiotu opodatkowania wymieniono: budynki lub ich części „Magazynowe związane z prowadzeniem działalności produkcyjnej – ogółem”.

Analizując treść powyższego zapisu Kolegium tutejszej Izby uznało, że narusza on w sposób istotny cytowany wyżej art. 6 ust. 13 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W ocenie Kolegium zawarcie w formularzu odrębnej kategorii przedmiotu opodatkowania w postaci budynków lub ich części „magazynowych związanych z prowadzeniem działalności produkcyjnej” nie jest niezbędne do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, albowiem wyodrębnienie takiego rodzaju przedmiotu opodatkowania zwolnionego od podatku nie znajduje oparcia w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, która nie wyróżnia tego rodzaju przedmiotu opodatkowania zwolnionego od podatku. Takiego przedmiotu opodatkowania korzystającego ze zwolnienia podatkowego nie przewiduje również obowiązująca obecnie uchwała Nr XLI/453/2014 Rady Gminy Słupsk z dnia 28 października 2014 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości położonych na terenie Gminy Słupsk oraz zwolnień od tego podatku (Dz. U. Woj. Pom. z 2014r. poz. 3811) ani planowana do wejścia w życie w dniu 1 stycznia 2016r. uchwała Nr XII/136/2015 Rady Gminy Słupsk z dnia 27 października 2015r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości położonych na terenie Gminy Słupsk oraz zwolnień od tego podatku.

W wyniku badania powyższej uchwały Kolegium Izby ustaliło także, że w załączniku nr 8 do badanej uchwały, stanowiącym wzór danych o zwolnieniach i ulgach podatkowych w podatku rolnym, w części C. „Dane dotyczące zwolnień i ulg podatkowych wynikających z ustawy lub uchwały rady gminy” jako odrębną kategorię podmiotów, których dotyczą zwolnienia bądź ulgi podatkowe wymieniono:

- w rubryce opisującej rubrykę 26 (powołując się na art. 12 ust. 2 pkt 2): „szkoły, placówki, zakłady kształcenia i placówki doskonalenia nauczycieli – publiczne i niepubliczne oraz organy prowadzące te szkoły, placówki i zakłady z tytułu zarządu, użytkowania lub użytkowania wieczystego gruntów”, podczas gdy zgodnie z przepisem art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatku rolnym zwolnienie obejmuje: publiczne

i niepubliczne jednostki organizacyjne objęte systemem oświaty oraz prowadzące je organy, w zakresie gruntów zajętych na działalność oświatową,

- w rubryce opisującej rubrykę 27 (powołując się na art. 12 ust. 2 pkt 3): „placówki naukowe Polskiej Akademii Nauk”, podczas gdy zgodnie z przepisem art. 12 ust. 2 pkt 3 ustawy o podatku rolnym zwolnienie obejmuje: instytuty naukowe i pomocnicze jednostki naukowe Polskiej Akademii Nauk, w odniesieniu do gruntów, które są niezbędne do realizacji zadań, o których mowa w art. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (Dz. U. Nr 96, poz. 619, z 2011 r. Nr 84, poz. 455 oraz z 2013 r. poz. 675),

- w rubryce opisującej rubrykę 29 (powołując się na art. 12 ust. 2 pkt 5): „jednostki badawczo-rozwojowe”, podczas gdy zgodnie z przepisem art. 12 ust. 2 pkt 5 ustawy o podatku rolnym zwolnienie obejmuje: instytuty badawcze,

- w rubryce opisującej rubrykę 31 (powołując się na art. 12 ust. 2 pkt 6): „Polski Związek Działkowców z tytułu użytkowania i użytkowania wieczystego gruntu rodzinnych ogrodów działkowych”, podczas gdy obecnie brak jest przepisu przewidującego zwolnienia lub ulgi podatkowe w podatku rolnym dla tego podmiotu, zaś przepis art. 12 ust. 2 pkt 6 ww. ustawy został uchylony na mocy ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 40).

Analizując treść powyższych zapisów Kolegium tutejszej Izby uznało, że naruszają one w sposób istotny art. 6a ust. 11 ustawy o podatku rolnym, zgodnie z którym rada gminy określa, w drodze uchwały, wzory formularzy, o których mowa w ust. 5 i ust. 8 pkt 1 ww. ustawy. W formularzach będą zawarte dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania, niezbędne do wymiaru i poboru podatku rolnego.

W ocenie Kolegium zawarcie w formularzu zapisów uwzględniających powyższe kategorie podmiotów zwolnionych lub korzystających z ulg w podatku rolnym nie znajduje oparcia w ustawie o podatku rolnym i nie służy prawidłowemu wymiarowi i poborowi tego podatku.

W wyniku badania powyższej uchwały Kolegium Izby ustaliło także, że w załączniku nr 12 do badanej uchwały, stanowiącym wzór danych o zwolnieniach podatkowych w podatku leśnym, w części C. „Dane dotyczące zwolnień podatkowych wynikających z ustawy lub uchwały rady gminy” jako odrębną kategorię podmiotów, których dotyczą zwolnienia podatkowe, wymieniono:

- w rubryce opisującej rubrykę 12 (powołując się na art. 7 ust. 2 pkt 1): „szkoły wyższe, wyższe szkoły zawodowe oraz wyższe szkoły wojskowe”, podczas gdy zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy o podatku leśnym zwolnienie obejmuje: uczelnie,

- w rubryce opisującej rubrykę 13 (powołując się na art. 7 ust. 2 pkt 2): „szkoły, placówki, zakłady kształcenia i placówki doskonalenia nauczycieli – publiczne i niepubliczne oraz organy prowadzące te szkoły, placówki i zakłady z tytułu zarządu, użytkowania lub użytkowania wieczystego nieruchomości szkolnych”, podczas gdy zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatku leśnym zwolnienie obejmuje: publiczne i niepubliczne jednostki organizacyjne objęte systemem oświaty oraz prowadzące je organy, w zakresie lasów zajętych na działalność oświatową,

- w rubryce opisującej rubrykę 14 (powołując się na art. 7 ust. 2 pkt 3): „placówki naukowe Polskiej Akademii Nauk”, podczas gdy zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2 pkt 3 ustawy o podatku leśnym zwolnienie obejmuje: instytuty naukowe i pomocnicze jednostki naukowe Polskiej Akademii Nauk,

- w rubryce opisującej rubrykę 16 (powołując się na art. 7 ust. 2 pkt 5): „jednostki badawczo-rozwojowe”, podczas gdy zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2 pkt 5 ustawy o podatku leśnym zwolnienie obejmuje: instytuty badawcze.

Analizując treść powyższych zapisów Kolegium tutejszej Izby uznało, że naruszają one w sposób istotny art. 6 ust. 9 ustawy o podatku leśnym, zgodnie z którym rada gminy określa, w drodze uchwały, wzory formularzy, o których mowa w ust. 2 i ust. 5 pkt 1 ww. ustawy. W formularzach będą zawarte dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania, niezbędne do wymiaru i poboru podatku leśnego.

W ocenie Kolegium zawarcie w formularzu zapisów uwzględniających powyższe kategorie podmiotów zwolnionych z podatku leśnego nie znajduje oparcia w ustawie o podatku leśnym. Takie regulacje nie służy prawidłowemu wymiarowi i poborowi podatku leśnego.

Nadto Kolegium Izby ustaliło, że w załączniku nr 12 do badanej uchwały, stanowiącym wzór danych o zwolnieniach podatkowych w podatku leśnym, w części C. „Dane dotyczące zwolnień podatkowych

wynikających z ustawy lub uchwały rady gminy” nie uwzględniono jako odrębnej kategorii podmiotów wymienionych w art. 7 ust. 2 pkt 6 ustawy o podatku leśnym, to jest przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego uzyskanym na zasadach określonych w przepisach o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej, w odniesieniu do przedmiotów opodatkowania zajętych na cele prowadzonych badań i prac rozwojowych.

Kolegium tutejszej Izby uznało, że brak uwzględnienia w części C załącznika nr 12 do badanej uchwały podmiotów wymienionych w art. 7 ust. 2 pkt 6 ustawy o podatku leśnym narusza w sposób nieistotny cytowany wyżej art. 6 ust. 9 ustawy o podatku leśnym. Pominięcie jednej z kategorii podmiotów zwolnionych przez ustawodawcę z podatku w badanej uchwale może bowiem utrudniać prawidłowy wymiar podatku. Jednocześnie Kolegium Izby stwierdziło, że naruszenie to może zostać naprawione poprzez podjęcie przez radę uchwały dodatkowej, uzupełniającej katalog podmiotów zwolnionych ustawą z podatku.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium orzekło jak w sentencji.

Kolegium Izby zwraca również uwagę, że w § 2 uchwały zawarto przepisy uchylające poprzednio obowiązującą uchwałę nr XXXII/278/2009 Rady Gminy Słupsk z dnia 27 października 2009r. w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji i informacji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny oraz trzy uchwały ją zmieniające. W paragrafie tym nie wymieniono jednak uchwały nr XII/111/2011 Rady Gminy Słupsk z dnia 15 listopada 2011r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/278/2009 Rady Gminy Słupsk z dnia 27 października 2009 r. w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji i informacji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny.

Brak uregulowania kwestii uchylenia mocy obowiązującej jednej z uchwał zmieniających dotychczasową uchwałę powoduje niejasność, czy w obrocie prawnym nie pozostają dwie uchwały, ustalające te same kwestie, to znaczy: wzór informacji o współwłaścicielach (W-1 – to jest załącznik nr 13 do badanej uchwały), wzór danych o nieruchomościach (ZN-1/A – to jest załącznik nr 3 do badanej uchwały), wzór danych o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości (ZN-1/B – to jest załącznik nr 4 do badanej uchwały).

Należy także zauważyć, że nieuchylona uchwała nr XII/111/2011 z dnia 15 listopada 2011r. określa wzór danych o współwłaścicielach, współużytkownikach wieczystych i współposiadaczach (ZN-1/C), którego to wzoru nie zawarto w badanej uchwale. Tymczasem w badanej uchwale w załączniku nr 1 (stanowiącym wzór deklaracji na podatek od nieruchomości) w części oznaczonej literą H, w rubryce 89 oraz w załączniku nr 2 (stanowiącym wzór informacji w sprawie podatku od nieruchomości) w części określonej literą F, w rubryce 67 wśród załączników (odpowiednio do deklaracji i informacji) przywołuje się załącznik ZN-1/C.

Przywołanie w badanej uchwale wzoru ZN-1/C przyjętego w uchwale nr XII/111/2011 z dnia 15 listopada 2011r. może sugerować, że pozostawienie w mocy dotychczasowych wzorów, a w szczególności wzoru ZN-1/C nie było przypadkowe.

W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z § 39 ust. 1 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908) w przepisie uchylającym wyczerpująco wymienia się ustawy lub poszczególne przepisy, które ustawa uchyla; nie przestaje się na domyślnym uchyleniu poprzedniej ustawy ani jej przepisów przez odmienne uregulowanie danej sprawy w nowej ustawie. Zasada ta, na podstawie § 143 załącznika do ww. rozporządzenia, ma odpowiednie zastosowanie do aktów prawa miejscowego, do których zalicza się badana uchwała.

W wyniku badania powyższej uchwały Kolegium Izby ustaliło także, że w załączniku nr 4 do badanej uchwały, stanowiącym wzór danych o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości, w części C. „Dane dotyczące zwolnień podatkowych wynikających z ustawy lub uchwały rady gminy”: C.1. „Powierzchnia gruntów”, w rubryce 11 dotyczącej podstawy opodatkowania powierzchni gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych jako jednostkę miary powierzchni wskazano „m²”, podczas gdy maksymalna stawka dla tego typu gruntów, zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, ustalona została w innej jednostce miary – w ha.

Po zbadaniu powyższej uchwały Kolegium zwraca również uwagę, że w załączniku nr 5 do badanej uchwały, stanowiącym wzór deklaracji na podatek rolny, błędnie określono numerację niektórych rubryk podlegających sumowaniu i mnożeniu.

Kolegium Izby ustaliło mianowicie, że w części E. „Dane dotyczące użytków rolnych stanowiących gospodarstwo rolne – niepodlegających zwolnieniu”: E.14. „Łączna powierzchnia użytków rolnych stanowiących gospodarstwo rolne”, w rubryce 127 ww. załącznika zawarto zapis „Powierzchnia w ha (suma z części od E.1 do E.12 kol. a)”, co skutkuje tym, że może nastąpić sytuacja, że w sumie stanowiącej łączną powierzchnię użytków rolnych w ha nie uwzględni się gruntów pod stawami zarybionymi innymi (niż łosoś, troć, głowacica, palia, pstrąg) gatunkami ryb. Pominięcie w podstawie opodatkowania takich gruntów może naruszyć przepis art. 1 ust. 1 ustawy o podatku rolnym, zgodnie z którym opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne lub jako grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza.

Kolegium Izby ustaliło także, że w załączniku nr 5 do badanej uchwały, w części E. „Dane dotyczące użytków rolnych stanowiących gospodarstwo rolne – niepodlegających zwolnieniu”: E.14. „Łączna powierzchnia użytków rolnych stanowiących gospodarstwo rolne”, w rubryce 128 zawarto zapis „Powierzchnia w ha przeliczeniowych (suma z części od E.1 do E.12 kol.c)”, co skutkuje tym, że może nastąpić sytuacja, że w sumie stanowiącej łączną powierzchnię użytków rolnych w ha przeliczeniowych nie uwzględni się gruntów pod stawami zarybionymi innymi (niż łosoś, troć, głowacica, palia, pstrąg) gatunkami ryb. Pominięcie w podstawie opodatkowania takich gruntów może naruszyć ww. przepis art. 1 ust. 1 ustawy o podatku rolnym.

Należy także zauważyć, że grunty pod stawami są użytkami rolnymi zgodnie z załącznikiem nr 6 do rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 542).

Kolegium Izby ustaliło także, że w załączniku nr 5 do badanej uchwały, w części F. „Łączna kwota podatku rolnego” w opisie do rubryki 129 zawarto zapis „Powierzchnia gospodarstwa rolnego w ha przeliczeniowych (powierzchnia z rubryki 125)”. Tymczasem rubryka 125 dotyczy wyłącznie gruntów pod stawami zarybionymi innymi (niż łosoś, troć, głowacica, palia, pstrąg) gatunkami ryb.

Kolegium Izby ustaliło również, że w załączniku nr 5 do badanej uchwały, w części F. w opisie do rubryki 131 zawarto zapis „Podatek rolny w zaokrągleniu do pełnych złotych (przemnożyć powierzchnię z rubryki 126 i stawkę z rubryki 127)”. Tymczasem rubryka 126 dotyczy powierzchni w ha przeliczeniowych wyłącznie gruntów pod stawami zarybionymi innymi (niż łosoś, troć, głowacica, palia, pstrąg) gatunkami ryb, zaś rubryka 127 nie dotyczy stawki, lecz łącznej powierzchni użytków rolnych stanowiących gospodarstwo rolne w ha (sumy z części od E.1 do E.12 kol.a).

Ponadto w załączniku nr 5 do badanej uchwały, w części G. „Podatek rolny od użytkowników rolnych nie stanowiących gospodarstw rolnych” w opisie rubryki 132 zawarto zapis „Powierzchnia użytków rolnych nie stanowiących gospodarstwa rolnego (powierzchnia z rubryki 124)”. Tymczasem rubryka 124 dotyczy powierzchni w ha przeliczeniowych wyłącznie gruntów pod stawami zarybionymi gatunkami ryb: łosoś, troć, głowacica, palia, pstrąg.

Kolegium Izby ustaliło także, że w załączniku nr 5 do badanej uchwały, w części G. w opisie do rubryki 134 zawarto zapis „Podatek rolny w zaokrągleniu do pełnych złotych (przemnożyć powierzchnię z rubryki 129 i stawkę z rubryki 130)”. Tymczasem rubryka 129 (poprzez odwołanie do rubryki 125) dotyczy powierzchni w ha przeliczeniowych wyłącznie gruntów pod stawami zarybionymi innymi (niż łosoś, troć, głowacica, palia, pstrąg) gatunkami ryb, zaś rubryka 130 określa stawkę podatku rolnego dla gospodarstw rolnych, to jest „134,3750 zł”. Natomiast przewidziana dla gruntów innych niż gospodarstwa rolne stawka podatku rolnego wynosi, zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatku rolnym - 268,75 zł, co stanowi równowartość pieniężną 5 q żyta obliczoną według średniej ceny skupu żyta za 11 kwartałów poprzedzających kwartał poprzedzający rok podatkowy. Średnia cena skupu żyta za okres 11 kwartałów poprzedzających kwartał poprzedzający rok podatkowy 2016 wynosi bowiem 53,75 zł za 1 dt – zgodnie z komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 19 października 2015 r. w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2016 (M.P. z 2015 r. poz.1025).

Kolegium Izby ustaliło także, że w załączniku nr 5 do badanej uchwały, w części E. „Dane dotyczące użytków rolnych stanowiących gospodarstwo rolne – niepodlegających zwolnieniu”: E12. „Grunty pod stawami zarybionymi - łososiem, trocią, głowacica, palią i pstrągiem” pierwsza rubryka nie posiada numeracji.

Na niniejszą uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, wnoszona za pośrednictwem tutejszej Izby.

Prezes Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Gdańsku

Luiza Budner-Iwanicka