



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Gdańsk, dnia 27 stycznia 2016 r.

Poz. 282

UCHWAŁA NR 320/G125/D/15 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W GDAŃSKU

z dnia 21 grudnia 2015 r.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r. poz. 1113 z późn. zm.), art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r. poz. 1515), art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz.U. z 2013r. poz. 1232 z późn. zm.)

– Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku po rozpoznaniu uchwały Nr XVII/150/2015 Rady Miejskiej Rumi z dnia 26 listopada 2015r. w sprawie zasad, trybu udzielania oraz sposobu rozliczania dotacji celowych z budżetu Gminy Miejskiej Rumia na przedsięwzięcia związane z usuwaniem azbestu oraz stosowanie systemów grzewczych przyjaznych środowisku

orzeka nieważność § 8 załącznika Nr 1 i 2 do badanej uchwały.

UZASADNIENIE

W dniu 26 listopada 2015r. Rada Miejska Rumi podjęła uchwałę Nr XVII/150/2015 w sprawie zasad, trybu udzielania oraz sposobu rozliczania dotacji celowych z budżetu Gminy Miejskiej Rumia na przedsięwzięcia związane z usuwaniem azbestu oraz stosowanie systemów grzewczych przyjaznych środowisku.

Powyższa uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w dniu 3 grudnia 2015r., zaś w dniu 21 grudnia 2015r. była ona przedmiotem badania Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.

Rada Miejska Rumi podejmując powyższą uchwałę przywołała w podstawie prawnej przepis art. 403 ust. 4-6 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1 i art. 42 ustawy o samorządzie gminnym.

Analiza treści powyższej uchwały wykazała, że jest ona obarczona wadą o charakterze istotnego naruszenia prawa, bowiem zawiera postanowienia niezgodne z ustawą Prawo ochrony środowiska.

W § 8 zarówno załącznika Nr 1, jak i załącznika Nr 2 do badanej uchwały zawarto postanowienie o następującej treści: „Burmistrz Miasta może odmówić przyznania dotacji w przypadku zaległości wnioskodawcy w opłatach względem Gminy oraz w innych uzasadnionych przypadkach.”.

W ocenie Kolegium tut. Izby postanowienie o możliwości odmowy przyznania dotacji w przypadku zaległości wnioskodawcy w opłatach względem gminy oraz w innych uzasadnionych przypadkach jest nie tylko bezprzedmiotowe, ale także wykracza poza zakres delegacji ustawowej do podjęcia badanej uchwały wynikającej z art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Zgodnie z ww. przepisem zasady udzielania dotacji celowej, o której mowa w art. 403 ust. 4 ustawy, obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określa odpowiednio rada gminy albo rada powiatu w drodze uchwały.

Kolegium tut. Izby zauważa, że organ stanowiący podejmujący akty prawa miejscowego obowiązany jest działać ściśle w granicach upoważnienia ustawowego. Nie jest upoważniony do regulowania tego, co już zostało uregulowane w trybie ustawy, ani też do wykraczania poza zakres upoważnienia ustawowego, określonego w wyżej cytowanym art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Zdaniem Kolegium tut. Izby tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji oznacza wskazanie sposobu postępowania, który będzie obowiązywał zarówno podmiot ubiegający się o dotację, jak i podmiot udzielający dotacji. Określając tryb postępowania, organ stanowiący określa wymogi formalne, które muszą być spełnione przy udzielaniu dotacji. Kolegium tut. Izby wskazuje ponadto, że użyte w powyższym zapisie sformułowanie: „inne uzasadnione przypadki” stanowi pojęcie niedookreślone, stwarzające możliwość luzu interpretacyjnego, co może w szczególności skutkować dowolnością w zakresie stosowania przepisów uchwały.

Z uwagi na fakt, że badana uchwała stanowi akt prawa miejscowego, winna zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące i uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego (wyrok NSA oz. w Gdańsku z dnia 6 czerwca 1995r. sygn. akt SA/Gd 2949/94). Powyższego warunku nie spełnia cytowany przepis uchwały.

Kolegium tut. Izby stwierdziło zatem, że postanowienie zawarte w § 8 obu załączników do uchwały w sposób istotny narusza art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium tut. Izby postanowiło jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od daty jej doręczenia, wnoszona za pośrednictwem tutejszej Izby.

Prezes Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Gdańsku

Luiza Budner-Iwanicka