



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Gdańsk, dnia piątek, 25 sierpnia 2017 r.

Poz. 3067

Uchwała Nr 169/g284/D/17 **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku** **z dnia 10 sierpnia 2017 r.**

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 i art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 561), art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.), art. 403 ust. 4 - 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 519 z późn. zm.), art. 7 ust. 3 i 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1808 z późn. zm.) – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku po rozpoznaniu uchwały Nr XXXVII/237/2017 Rady Gminy Tczew z dnia 23 czerwca 2017 r. w sprawie przyjęcia zasad udzielania i rozliczania dotacji celowych na dofinansowanie prac związanych z usuwaniem wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Tczew

orzeka nieważność badanej uchwały.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 20 lipca 2017 r. wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku uchwała Nr XXXVII/237/2017 Rady Gminy Tczew z dnia 23 czerwca 2017 r. w sprawie przyjęcia zasad udzielania i rozliczania dotacji celowych na dofinansowanie prac związanych z usuwaniem wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Tczew, zaś w dniu 10 sierpnia 2017 r. wyżej wskazana uchwała była przedmiotem badania Kolegium tut. Izby.

Rada Gminy Tczew podjęła ww. uchwałę, powołując się w podstawie prawnej na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 403 ust. 2, 4, 5 i 6 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Analiza treści powyższej uchwały wykazała, że jest ona obarczona wadą o charakterze istotnego naruszenia prawa, bowiem pozostaje w sprzeczności ze stosownymi regulacjami ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej i ustawy Prawo ochrony środowiska.

W treści § 1 badanej uchwały Rada Gminy Tczew ustaliła, że: *„W celu stworzenia mieszkańcom możliwości usunięcia i unieszkodliwienia w sposób bezpieczny dla zdrowia ludzi i środowiska wyrobów zawierających azbest, ustala się zasady udzielania dotacji celowej oraz tryb postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposób jej rozliczenia na terenie Gminy Tczew, jak w załączniku do niniejszej uchwały.”*

Natomiast w treści § 2 ust. 4 załącznika nr 1 do badanej uchwały stanowiącego Regulamin konkursu „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Tczew” postanowiono, że: *„W przypadku, gdy budynek z którego zdejmowany będzie azbest jest związany z prowadzoną działalnością gospodarczą, pomoc uzyskana z tego Konkursu będzie pomocą de minimis i będzie*

udzielana zgodnie z rozporządzeniem Komisji Wspólnoty Europejskiej nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE Nr 352 z 24 grudnia 2013r.).”

Ponadto w treści § 2 ust. 5 ww. załącznika do badanej uchwały zawarto następujący zapis: „*Pomoc dla podmiotów sektora produkcji rolnej na zadanie z zakresu usuwania azbestu z budynków służących działalności rolniczej, udzielana będzie zgodnie z Rozporządzeniem Komisji Wspólnoty Europejskiej nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu WE w odniesieniu do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz. Urz. UE L Nr 352 z 24 grudnia 2013r.).”*

Z powyższych zapisów badanej uchwały wywieść zatem można, że katalog beneficjentów dotacji dotyczyć może także osób i podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, które mogą się ubiegać o ww. dotację. Jak z kolei wynika z przepisu art. 403 ust. 4 ww. ustawy Prawo ochrony środowiska, w katalogu potencjalnych beneficjentów dotacji wymieniono m.in. w pkt 1 lit. d przedsiębiorców. Należy przy tym zauważyć, że udzielenie dotacji tym podmiotom (przedsiębiorcom) powinno nastąpić z uwzględnieniem odpowiednich przepisów dotyczących pomocy publicznej lub pomocy de minimis. Jak bowiem wynika z treści art. 403 ust. 6 zdanie drugie ustawy Prawo ochrony środowiska, w przypadku gdy dotacja stanowi pomoc publiczną lub pomoc de minimis, jej udzielenie następuje z uwzględnieniem warunków dopuszczalności tej pomocy określonych w przepisach prawa Unii Europejskiej. Ponadto wprowadzenie i udzielanie pomocy de minimis obwarowane jest szczególnymi wymogami, określonymi w ustawie z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, w szczególności powinnością przedstawienia projektu uchwały przewidującej udzielenie pomocy de minimis Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy (art. 7 ust. 3 ustawy).

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że o ww. dotację mogą się również ubiegać podmioty spełniające warunki do objęcia pomocą de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, co oznacza, że ww. dotacja może mieć również charakter programu pomocowego przewidującego udzielenie pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, o którym mowa w art. 7 ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Z treści tego przepisu wynika bowiem, że taki program podlega zgłoszeniu ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy. Tym samym zaniechanie zgłoszenia uprawnionemu organowi projektu badanej uchwały, w którym przewiduje się udzielenie pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, stanowi istotne naruszenie art. 7 ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Wyżej wymieniony obowiązek przedkładania stosownego projektu uchwały przewidującego udzielenie pomocy de minimis Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa stanowi, zdaniem Kolegium tut. Izby, jeden z elementów procedury podejmowania uchwały w ww. zakresie przedmiotowym.

Nieuzyskanie ww. opinii, w ocenie Kolegium tut. Izby, stanowi zatem istotne naruszenie art. 7 ust. 3 i 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej w zw. z art. 403 ust. 6 zdanie drugie ustawy Prawo ochrony środowiska, skutkujące koniecznością orzeczenia nieważności badanej uchwały.

Kolegium tut. Izby wskazuje, że w przypadku badanej uchwały nie dołączono informacji, czy jej projekt został zgłoszony i przesłany do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz do ministra właściwego do spraw rolnictwa i rozwoju wsi. W wyniku przeprowadzonej rozmowy telefonicznej z przedstawicielem Urzędu Gminy w Tczewie uzyskano informację, że nie dopełniono wyżej wymaganych prawem formalności.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium tut. Izby postanowiło jak w sentencji.

Ponadto Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku zwraca uwagę na konieczność określenia katalogu beneficjentów przedmiotowej dotacji zgodnie z przepisami wynikającymi z art. 403 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Na niniejszą uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, wnoszona za pośrednictwem tutejszej Izby.

Przewodnicząca Kolegium
Luiza Budner - Iwanicka
Prezes
Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Gdańsku