



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Gdańsk, dnia 11 stycznia 2017 r.

Poz. 140

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-II.4131.138.2016.KG WOJEWODY POMORSKIEGO

z dnia 30 grudnia 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm.)

stwierdza się nieważność

uchwały nr XXX/339/2016 Rady Miejskiej w Rumi z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rumi dla terenów położonych pomiędzy ulicami Gdańską, Dębogórską, Gdyńską i Częstochowską, w części dotyczącej:

- § 7 ust. 1 uchwały w zakresie słów – „usunięcie drzew w wieku powyżej 10 lat wymaga zezwolenia Burmistrza Miasta Rumi”;
- § 34 pkt 5 lit d tiret drugie;
- § 35 pkt 5 lit d tiret drugie.

Uzasadnienie

W dniu 1 grudnia 2016 r. do Wojewody Pomorskiego wpłynęła uchwała nr XXX/339/2016 Rady Miejskiej w Rumi z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rumi dla terenów położonych pomiędzy ulicami Gdańską, Dębogórską, Gdyńską i Częstochowską (dalej – uchwała).

Jako podstawę prawną uchwały wskazano art. 20 ust. 1 i art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, zwana dalej jako „u.p.z.p.”) oraz art. 18 ust. 2 pkt 5, art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446).

W toku czynności nadzorczych, pismem z dnia 23 grudnia 2016 r. organ nadzoru zawiadomił Radę Miejską w Rumi o wszczęciu postępowania nadzorczego w stosunku do przedmiotowej uchwały, wskazując dostrzeżone uchybienia. Umożliwił tym samym złożenie w tej sprawie wyjaśnień.

Po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego, uwzględniającego również stanowisko Przewodniczącego Rady Miejskiej w Rumi zawarte w wyjaśnieniach z dnia 28 grudnia 2016 r. organ nadzoru stwierdził, że wskazane w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego zapisy uchwały nr XXX/339/2016 Rady Miejskiej w Rumi z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rumi dla terenów położonych pomiędzy ulicami Gdańską, Dębogórską, Gdyńską i Częstochowską istotnie naruszają przepisy prawa.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że w ocenie organu nadzoru Rada Miejska w Rumi nie posiadała upoważnienia do ustalenia zapisu stanowiącego, że „*usunięcie drzew w wieku powyżej 10 lat wymaga zezwolenia Burmistrza Miasta Rumi*”. Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie

przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 ze zm.) usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości wymaga zezwolenia wydawanego przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta (art. 83 ust. 1 w zw. z art. 83 a ust. 1 ustawy). Sytuacje, w których ustawodawca nie wymaga uzyskania zezwolenia zostały określone w art. 83 f ust. 1 ustawy o ochronie przyrody. Przepis ten wskazuje m.in., że konieczności uzyskania zezwolenia nie stosuje się do krzewów, których wiek nie przekracza 10 lat oraz drzew, których obwód pnia na wysokości 5 cm nie przekracza 35 cm - w przypadku topoli, wierzb, kasztanowca zwyczajnego, klonu jesionolistnego, klonu srebrzystego, robinii akacjowej oraz platanu klonolistnego oraz 25 cm - w przypadku pozostałych gatunków drzew. W przypadku zatem drzew w wieku powyżej 10 lat – tak jak w kwestionowanej uchwale - ustawodawca nie przewidział obowiązku uzyskania zezwolenia. O takiej konieczności decyduje bowiem nie wiek drzewa, a obwód jego pnia. Tym samym Rada Miasta Rumi przyjmując w uchwale zapis nakładający obowiązek uzyskania zezwolenia w przypadku usunięcia drzew w każdym przypadku, gdy wiek drzewa przekracza 10 lat naruszyła art. 83 f ust. 1 w zw. z art. 83 ust. 1 i 83 a ust. 1 ustawy o ochronie przyrody.

W dalszej kolejności wskazuję, że w ocenie Wojewody Pomorskiego za sprzeczne z prawem należy uznać również zapisy § 34 pkt 5 lit d tiret drugie oraz § 35 pkt 5 lit d tiret drugie uchwały stanowiące, że „zabudowę istniejącą, lub na którą zostały wydane prawomocne decyzje pozwolenia na budowę, przekraczającą parametry ustalone w pkt 5 lit. a, b, c, d uznaje się za zgodną z planem, dopuszcza się remonty tej zabudowy w ramach istniejących parametrów przekraczających ustalenia zawarte w planie, a także rozbudowy, nadbudowy, przebudowy, w zakresie zgodnym z parametrami ustalonymi w planie”. Zapisy te są sprzeczne z art. 34 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który stanowi, że „utrata mocy obowiązującej planu miejscowego nie powoduje wygaśnięcia decyzji administracyjnych wydanych na podstawie tego planu, z zastrzeżeniem art. 65 ust. 1 pkt 2 i ust. 2”. Tymczasem wprowadzony przez Radę Miasta Rumi zapis uznający za zgodną z planem zabudowę, na którą zostały wydane jedynie prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę powoduje sytuację, w której inne decyzje, nie mające waloru prawomocności, będą mogłyby uznane za sprzeczne z planem. Zapis taki stoi w sprzeczności z zasadą trwałości decyzji administracyjnych, której wyrazem na gruncie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest art. 34 ust. 2.

Wobec powyższego Wojewoda Pomorski stwierdził nieważność uchwały Nr XXX/339/2016 Rady Miejskiej w Rumi z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rumi dla terenów położonych pomiędzy ulicami Gdańską, Dębogórską, Gdyńską i Częstochowską, w części wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego.

WOJEWODA POMORSKI

Dariusz Drelich