



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Gdańsk, dnia 16.11.2022 r.

Poz. 4254

Uchwała Nr 143/p213/P/22

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku

z dnia 27 października 2022 r.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 i ust. 3 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1668), art. 40 ust. 1, art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) oraz art. 6k ust. 3 i ust. 4a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1297 z późn. zm.) - Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku po rozpoznaniu uchwały Nr XLIX/717/22 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 września 2022 r. w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty:

- 1) **orzeka nieważność § 2 ust. 2 i ust. 3 badanej uchwały,**
- 2) **stwierdza nieistotne naruszenie prawa polegające na braku określenia w § 2 ust. 4 badanej uchwały wysokości stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

Uzasadnienie

W dniu 4 października 2022 r. wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku uchwała Nr XLIX/717/22 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 września 2022 r. w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty, zaś w dniu 27 października 2022 r. była przedmiotem badania Kolegium tut. Izby.

Analiza treści powyższej uchwały wskazuje, że jest ona obarczona wadami o charakterze istotnego oraz nieistotnego naruszenia prawa określonego ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W § 2 ust. 2 i ust. 3 badanej uchwały Rada Miejska w Słupsku postanowiła, że:

"2. Zwalnia się w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

3. Wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z nieruchomości, o których mowa w ust. 2, wynosi 19,50 zł od mieszkańca."

W ocenie Kolegium tut. Izby postanowienia § 2 ust. 2 i 3 uchwały w sposób istotny naruszają art. 6k ust. 4a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Zgodnie z przywołanym przepisem ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach: *Rada gminy, w drodze uchwały, zwalnia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym, proporcjonalnie do zmniejszenia kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z gospodarstw domowych.*

Zdaniem Kolegium tut. Izby na podstawie cytowanego przepisu ww. ustawy organ stanowiący gminy uprawniony jest wyłącznie do ustalenia kwoty zwolnienia z części opłaty. Rada Miasta nie posiada zatem upoważnienia do ustalenia stawki opłaty uwzględniającej kwotę zwolnienia.

Tymczasem określając w § 2 ust. 3 uchwały wysokość stawki opłaty w kwocie 19,50 zł Rada Miejska pomniejszyła stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi ustaloną w § 2 ust. 1 uchwały w wysokości 21,50 zł o kwotę zwolnienia za gospodarowanie bioodpadów w przydomowych kompostownikach.

Kolegium Izby uznało zatem, że konieczne jest stwierdzenie nieważności § 2 ust. 3 i powiązanego z nim ust. 2 uchwały z powodu istotnego naruszenia przywołanego wyżej przepisu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Kolegium Izby podziela tym samym pogląd prezentowany w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, w tym w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 lutego 2016 r. (sygn. akt II FSK 3302/15), zgodnie z którym: *Stanowienie prawa miejscowego bez upoważnienia ustawowego lub z przekroczeniem granic tego upoważnienia jest istotnym naruszeniem prawa w rozumieniu art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Należy przy tym podkreślić, że w przywołanym przepisie ustawodawca nie posługuje się kryterium "rażącego" naruszenia prawa lecz "istotnego" naruszenia prawa. W orzecznictwie sądów administracyjnych, zarówno sprzed reformy jak i w tym najnowszym, do takich "istotnych" naruszeń prawa, skutkujących nieważnością uchwały, zalicza się między innymi naruszenie przepisów wyznaczających upoważnienie do podejmowania uchwał (zob. np.: wyrok NSA z dnia 10 lipca 1992 r. SA/Wr 660/92, a także wyrok NSA z dnia 20 stycznia 2016 r., II FSK 2419/15).*

Ponadto w § 2 ust. 4 Rada Miejska określiła: *"stawkę opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli właściciel nieruchomości zamieszkałej nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny, w wysokości czterokrotności stawki, o której mowa w ust. 1 z uwzględnieniem zapisów § 3"*.

W ocenie Kolegium tut. Izby ww. zapis § 2 ust. 4 badanej uchwały jest niezgodny z regulacjami prawnymi wynikającymi z art. 6k ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Przepis ten stanowi bowiem, że rada gminy określa stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny, w wysokości nie niższej niż dwukrotna wysokość i nie wyższej niż czterokrotna wysokość stawki ustalonej przez radę gminy odpowiednio na podstawie ust. 1 albo art. 6j ust. 3b ww. ustawy.

Zawarty zaś w § 3 badanej uchwały zapis ustala stawkę opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nie wypełniania obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny w wysokości 64,50 zł jedynie w okresie od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 31 grudnia 2023 r.

Tymczasem Rada Miejska w Słupsku wprowadzając § 2 ust. 4 do badanej uchwały nie dokonała określenia ostatecznej wysokości stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi na lata następne w przypadku nie wypełnienia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny, a jedynie ustaliła wielokrotność stawki podstawowej za gospodarowanie odpadami komunalnymi, służącej obliczeniu stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi, co, zdaniem Kolegium tut. Izby, nie stanowi wypełnienia obowiązku ustawowego wynikającego z przywołanych wyżej przepisów prawa.

Należy podkreślić, że w myśl przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach podwyższona stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi ma charakter sankcyjny, zaś wójt, burmistrz lub prezydent miasta zobowiązany jest określić w drodze decyzji wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc lub miesiące, w których nie dopełniono obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych, stosując stawki opłaty podwyższonej, ustalone przez radę (art. 6ka ust. 3 ww. ustawy).

Zgodnie z art. 6ka ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w przypadku niedopełnienia przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych, podmiot odbierający odpady komunalne przyjmuje je jako niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne i powiadamia o tym wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz właściciela nieruchomości.

W ocenie Kolegium tut. Izby zapis § 2 ust. 4 uchwały pozostaje w sprzeczności z art. 6k ust. 3 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, gdyż Rada Miejska w Słupsku nie określiła stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi (a jedynie sposób jej wyliczenia).

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku uznało zatem, że brak jednoznacznego i precyzyjnego określenia wysokości stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości, którzy nie wypełniają obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny ma charakter nieistotnego naruszenia prawa z uwagi na to, że Rada Miejska w Słupsku ma możliwość podjęcia stosownej uchwały zmieniającej do końca bieżącego roku.

Dodać również należy, że badana uchwała w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym jest aktem prawa miejscowego o charakterze generalnym i abstrakcyjnym, adresowanym do ogółu podmiotów. Takie przepisy wymagają wyższych standardów jednoznaczności i określoności. W związku z tym postanowienia uchwały powinny być spójne, precyzyjne i czytelne, aby nie budziły wątpliwości interpretacyjnych, a regulacje w niej zawarte powinny w sposób pełny i kompleksowy wyczerpywać delegacje nałożone przez ustawodawcę.

Mając powyższe na uwadze Kolegium tut. Izby postanowiło jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, wnoszona za pośrednictwem tutejszej Izby.

Postępowanie sądowe jest wolne od opłat sądowych.

Przewodnicząca Kolegium

Luiza Budner - Iwanicka

Prezes

Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Gdańsku