



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Gdańsk, dnia 14.12.2022 r.

Poz. 5121

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-I.4131.52.2022.JS WOJEWODY POMORSKIEGO

z dnia 2 listopada 2022 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) oraz art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 z późn. zm.)

stwierdza się nieważność

uchwały Nr VIIIk/XXXVI/507/2022 Rady Miasta Wejherowa z dnia 27 września 2022 r. w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w treści uchwały Nr VIIIk/VII/58/2019 Rady Miasta Wejherowa z dnia 2 kwietnia 2019 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu korytarza ekologicznego rzeki Redy w Wejherowie wraz z terenami przyległymi na odcinku od ulicy Konopnickiej i ul. Fenikowskiego w kierunku wschodnim do granicy administracyjnej z miastem Reda.

Uzasadnienie

W dniu 3 października 2022 r. do Wojewody Pomorskiego wpłynęła uchwała Nr VIIIk/XXXVI/507/2022 Rady Miasta Wejherowa z dnia 27 września 2022 r. w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w treści uchwały Nr VIIIk/VII/58/2019 Rady Miasta Wejherowa z dnia 2 kwietnia 2019 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu korytarza ekologicznego rzeki Redy w Wejherowie wraz z terenami przyległymi na odcinku od ulicy Konopnickiej i ul. Fenikowskiego w kierunku wschodnim do granicy administracyjnej z miastem Reda. Uchwałę przedłożono organowi nadzoru bez dokumentacji prac planistycznych.

W podstawie prawnej uchwały wskazano art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 z późn. zm.) – dalej jako: „*u.p.z.p.*” oraz art. 18 ust. 2 pkt 5 i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.).

W toku czynności nadzorczych, pismem z dnia 7 października 2022 r., organ nadzoru zawiadomił Radę Miasta Wejherowa o wszczęciu postępowania nadzorczego.

W odpowiedzi na ww. zawiadomienie, pismem z dnia 20 października 2022 r. Prezydent Miasta Wejherowa złożył wyjaśnienia.

Po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego organ nadzoru stwierdził, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu miejscowego, co powoduje jej nieważność w całości na mocy art. 28 ust. 1 *u.p.z.p.*, zgodnie z którym istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

W § 1 kwestionowanej uchwały zawarto następujący zapis: „*W treści uchwały Nr VIIIk/VII/58/2019 Rady Miasta Wejherowa z dnia 2 kwietnia 2019 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu*

zagospodarowania przestrzennego fragmentu korytarza ekologicznego rzeki Redy w Wejherowie wraz z terenami przyległymi na odcinku od ulicy Konopnickiej i ul. Fenikowskiego w kierunku wschodnim do granicy administracyjnej z miastem Reda (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2019 r. poz. 2385) prostuje się oczywistą omyłkę pisarską w ten sposób, że dotychczasowa treść § 4 ust. 22 pkt 2 uchwały o brzmieniu "przeznaczenie: drogi wewnętrzne" przyjmuje brzmienie "przeznaczenie: drogi publiczne".

Jak już wyżej wskazano, istotne naruszenie trybu sporządzania miejscowego planu powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. Z art. 27 u.p.z.p. wprost wynika, że zmiana planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim jest on uchwalany. Pojęcie trybu odnosi się do sekwencji czynności, jakie podejmuje organ w celu doprowadzenia do uchwalenia planu miejscowego (M. Wincenciak [w:] Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Komentarz aktualizowany, red. A. Plucińska-Filipowicz, M. Wierzbowski, LEX/el. 2021, art. 28). Wskazane czynności (tzw. procedura planistyczna) są szczegółowo uregulowane w art. 14-20 u.p.z.p. Na procedurę planistyczną składa się m.in: podjęcie uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu (zob. art. 14 ust. 1 u.p.z.p.), ogłoszenie i zawiadomienie o podjęciu uchwały o przystąpieniu (art. 17 pkt 1 i 2 u.p.z.p.), uzyskanie szeregu opinii i uzgodnień (art. 17 pkt 6 u.p.z.p.), wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu w celu umożliwienia wnoszenia uwag dotyczących projektu planu oraz rozpatrzenie tych uwag (zob. art. 17 pkt 9-12 u.p.z.p.), stwierdzenie przez radę gminy, że plan nie narusza ustaleń studium, a także rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych (zob. art. 20 ust. 1 u.p.z.p.). Wyjaśnić w tym miejscu należy, że w żadnym przepisie prawa nie przewidziano dla rady gminy odrębnego upoważnienia do sprostowania oczywistej omyłki w uchwale w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z tego względu rada gminy nie może usunąć błędów w uchwalonym przez siebie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego inaczej niż poprzez zmianę tego aktu normatywnego w trybie przewidzianym w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Inaczej rzecz ujmując, skorygowanie błędów w takim akcie, nawet tych które wydają się być oczywiste np. pisarskich, jest możliwe jedynie poprzez zmianę takiego aktu, przeprowadzoną z zachowaniem procedury przewidywanej przy uchwalaniu planu określonej w art. 14-20 u.p.z.p. Ustalono, że uchwała objęta rozstrzygnięciem nadzorczym, stanowiąca w istocie zmianę miejscowego planu, została podjęta z pominięciem procedury planistycznej. Nieprzeprowadzenie procedury planistycznej stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania planu (por. m.in. wyrok WSA we Wrocławiu z 19 kwietnia 2016 r., II SA/Wr 131/16, wyrok WSA w Olsztynie z 26 stycznia 2016 r., II SA/OI 1063/15, wyrok WSA w Opolu z 15 czerwca 2015 r., I SA/Op 290/15, wyrok NSA z dnia 8 sierpnia 2014 r., II OSK 1656/14, wyrok WSA w Gdańsku z 19 lutego 2014 r., II SA/Gd 779/13, oraz z 8 maja 2013 r., II SA/Gd 225/13, wyrok WSA w Gliwicach z 12 kwietnia 2012 r., II SA/GI 745/11).

Organ nadzoru zwraca dodatkowo uwagę, że ustawodawca uregulował w art. 17 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461) tryb prostowania błędów w aktach normatywnych. Tryb ten dotyczy błędów w ogłoszonym tekście aktu prawnego, przy czym sprostowanie nie może prowadzić do merytorycznej zmiany tekstu aktu prawnego (art. 17 ust. 1 ustawy). Organem właściwym do sprostowania błędu jest organ wydający dziennik urzędowy (art. 17 ust. 4 ustawy). Opisany tryb nie mógł znaleźć zastosowania przy podejmowaniu kwestionowanej uchwały. Prostowany uchwałą błąd nie powstał bowiem w toku ogłaszania aktu, lecz jego wydawania. Co więcej, organem właściwym do sprostowania błędu na podstawie przywołanego przepisu jest wojewoda jako organ wydający dziennik urzędowy, nie zaś rada miasta. Ponadto zmiana dokonana uchwałą ma charakter merytoryczny. Zmieniono bowiem postanowienie określające przeznaczenie kilku terenów (§ 4 ust. 22 pkt 2 uchwały zmienianej). Jest to ewidentna ingerencja w treść ustaleń planistycznych i to tych o zasadniczym charakterze. Z art. 4 ust. 1 u.p.z.p. wynika bowiem, że ustalenie przeznaczenia terenu jest jednym z podstawowych celów uchwalenia miejscowego planu.

Odnosząc się do wyjaśnień Prezydenta Miasta Wejherowa zawartych w piśmie z dnia 20 października 2022 r., wskazać należy, że koncentrują się one na próbie wykazania, że w uchwale nie doszło do merytorycznej zmiany, a jedynie do sprostowania oczywistej omyłki. Jak już wcześniej wyjaśniono, charakter dokonanej zmiany nie ma znaczenia dla oceny uchwały. Co więcej, zmiana ma charakter merytoryczny ze względów wyżej podanych.

Konkludując, uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu, tj. art. 27 w zw. z art. 14, 17 i 20 u.p.z.p.

Wobec powyższego stwierdzenie nieważności uchwały Nr VIIIk/XXXVI/507/2022 Rady Miasta Wejherowa z dnia 27 września 2022 r. w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w treści uchwały Nr VIIIk/VII/58/2019 Rady Miasta Wejherowa z dnia 2 kwietnia 2019 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu korytarza ekologicznego rzeki Redy w Wejherowie wraz z terenami przyległymi na odcinku od ulicy Konopnickiej i ul. Fenikowskiego w kierunku wschodnim do granicy administracyjnej z miastem Reda jest uzasadnione i konieczne.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego.

Wojewoda Pomorski

Dariusz Drelich