



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Gdańsk, dnia 15.11.2023 r.

Poz. 4924

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-II.4131.107.2023.MA WOJEWODY POMORSKIEGO

z dnia 10 listopada 2023 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, poz. 572, poz. 1463 i poz. 1688) oraz art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, poz. 1506, poz. 1597, poz. 1688, poz. 1890 i poz. 2029)

stwierdza się nieważność

uchwały Nr LX/104/2023 Rady Gminy Pruszcz Gdański z dnia 6 października 2023 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Pruszcz Gdański dla fragmentu obrębu geodezyjnego Łęgowo.

Uzasadnienie

W dniu 12 października 2023 r. do Wojewody Pomorskiego wpłynęła uchwała Nr LX/104/2023 Rady Gminy Pruszcz Gdański z dnia 6 października 2023 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Pruszcz Gdański dla fragmentu obrębu geodezyjnego Łęgowo, zwana dalej „uchwałą”, „planem”, wraz z dokumentacją planistyczną do uchwały.

W toku czynności nadzorczych, pismem z dnia 3 listopada 2023 r., organ nadzoru zawiadomił Radę Gminy Pruszcz Gdański o wszczęciu postępowania nadzorczego i poinformował o możliwości złożenia wyjaśnień w sprawie.

Po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego organ nadzoru stwierdził, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem trybu oraz naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego, co powoduje jej nieważność na mocy art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, poz. 1506, poz. 1597, poz. 1688, poz. 1890 i poz. 2029), zwanej dalej „u.p.z.p.”.

Jako podstawę prawną uchwały wskazano art. 20 ust. 1 w zw. z art. 27 u.p.z.p. oraz art. 18 ust. 2 pkt 5 i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Uchwałą Nr XIX/65/2020 z dnia 23 lipca 2020 r. Rada Gminy Pruszcz Gdański przystąpiła do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Pruszcz Gdański dla fragmentu obrębu geodezyjnego Łęgowo. Jak wynika z treści dokumentacji planistycznej w dniu 26 lipca 2021 r. Wójt Gminy Pruszcz Gdański obwieścił o podjęciu w/w uchwały i zawiadomił o tym fakcie instytucje i organy właściwe do uzgadniania i opiniowania planu. Następnie w dniu 14 lutego 2022 r. organ wykonawczy wystąpił do właściwych instytucji i organów o uzgodnienie/zaopiniowanie projektu planu. Dodatkowo w dniu 10 listopada 2022 r. zwrócono się do Ministra

Rolnictwa i Rozwoju Wsi z wnioskiem o przeznaczenie na cele nierolne 29,9864 ha gruntów rolnych klas I-III, położonych na terenie gminy Pruszcz Gdański zgodnie z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach wydzielen funkcji o symbolach: 1U,P, 2U,P, 7U,P i 01KDD. Decyzją z dnia 3 kwietnia 2023 r. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Nr sprawy DNI.tr.602.58.2023) nie wyraził zgody na przeznaczenie w/w terenów na cele nierolne. W związku z otrzymaną decyzją dokonano istotnych zmian projektu planu miejscowego m.in. w zakresie przeznaczenia terenów czy przebiegu drogi publicznej. Kolejną czynnością w toku procedury planistycznej było obwieszczenie przez Wójta Gminy Pruszcz Gdański w dniu 24 kwietnia 2023 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu nowego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Pruszcz Gdański dla fragmentu obrębu geodezyjnego Łęgowo wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz wyznaczenie terminu dyskusji publicznej nad projektem planu. W dniu 6 października 2023 r. Rada Gminy Pruszcz Gdański podjęła uchwałę Nr LX/104/2023 w sprawie uchwalenia przedmiotowego planu.

Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest podejmowana na zasadach i w trybie określonym przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art. 28 ust. 1 u.p.z.p. istotne naruszenie zasad sporządzania planu ogólnego lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Przesłanka istotnego naruszenia trybu postępowania odnosi się do sekwencji czynności, jakie podejmuje organ w celu doprowadzenia do uchwalenia miejscowego planu, poczynając od uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu, a skończywszy na jego uchwaleniu (M. Wincenciak [w:] Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Komentarz aktualizowany, red. A. Plucińska-Filipowicz, M. Wierzbowski, LEX/el. 2021, art. 28). Wskazane czynności (tzw. procedura planistyczna) są szczegółowo uregulowane w art. 14-20 u.p.z.p. Na procedurę planistyczną składa się m.in. uzyskanie stosownych opinii i uzgodnień do projektu miejscowego planu. Zgodnie z treścią art. 17 pkt 6 u.p.z.p., wójt po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego występuje o opinie i uzgodnienie projektu planu z organami właściwymi do uzgadniania i opiniowania projektu planu oraz o zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, jeżeli wymagają tego przepisy odrębne. Pojęcie zasad sporządzania planu należy natomiast wiązać ze sporządzeniem aktu planistycznego, a więc jego zawartością (część tekstowa, graficzna i załączniki), przyjętych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej (por.: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 września 2008 r., sygn. akt II OSK 215/08 oraz wyrok NSA z dnia 25 maja 2009 r., sygn. akt II OSK 1778/08).

Jak wynika z dokumentacji planistycznej projekt planu przekazany przez Wójta Gminy Pruszcz Gdański do uzgodnień/zaopiniowania przez właściwe instytucje i organy istotnie różni się od projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu oraz uchwalonego przez Radę Gminy Pruszcz Gdański w dniu 6 października 2023 r. W wyniku uzyskania odmownej decyzji wydanej przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w przedmiocie przeznaczenia na cele nierolne terenów objętych analizowanym planem karty terenu 1U,P i 2U,P (tereny zabudowy usługowej lub obiektów produkcyjnych, składów i magazynów) zostały częściowo zamienione na karty terenu 3RU i 12RU (tereny obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych oraz w gospodarstwach leśnych i rybackich), zaś karta terenu 01KDD (teren publicznej drogi dojazdowej) zmieniła swój przebieg. Pomimo zmiany przeznaczenia części kart terenu 1U,P i 2U,P i zmiany przebiegu karty terenu 01KDD, czyli sporządzenia nowego projektu planu nie wystąpiono ponownie do właściwych instytucji i organów o uzgodnienia/opinie.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym słusznie wskazuje się, że ani wójt odpowiadający za realizację procedury planistycznej ani nawet sąd administracyjny

nie mają uprawnień do antycypowania, czy pominięty na etapie konsultacyjnym organ uznałby wprowadzone w projekcie planu miejscowego rozwiązania za znaczące i jakie w związku z tym zająłby stanowisko. Samo uniemożliwienie uprawnionemu organowi zajęcia stanowiska przesądza o istotnym naruszeniu sekwencji czynności z art. 17 u.p.z.p. (zob.: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 26 stycznia 2021 r., sygn. akt II SA/Wr 451/20). Teza o istotnym naruszeniu procedury planistycznej jest szczególnie uzasadniona w przypadku niewystąpienia o uzgodnienie. Ratio legis instytucji uzgodnienia w procedurze planistycznej polega bowiem na przesądzającym (relewantnym) wpływie pozytywnego stanowiska organu uzgadniającego na kształt normatywny zapisów planu miejscowego. Oznacza to, że organ uzgadniający posiada uprawnienie, aby uniemożliwić uchwalenie projektowanego aktu w kształcie planowanym przez organ sporządzający (zob.: wyrok NSA z dnia 8 listopada 2012 r., sygn. akt II OSK 2024/12). Zaniechanie uzyskania opinii oraz uzgodnienia planu po zmianie projektu planu stanowi tym samym istotne naruszenie trybu sporządzania miejscowego planu i powoduje nieważność miejscowego planu w całości (por.: wyrok NSA z dnia 19 czerwca 2011 r., sygn. akt II OSK 273/11).

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że Wójt Gminy Pruszcz Gdański w toku procedury planistycznej miał obowiązek wystąpić o ponowne opinie/uzgodnienia zmienionego projektu planu do wymienionych w art. 17 pkt 6 u.p.z.p. instytucji i organów właściwych do uzgadniania i opiniowania planu. Niedopełnienie przez Wójta tego obowiązku stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego, tj. art. 17 pkt 6 u.p.z.p. w związku z art. 28 ust. 1 u.p.z.p.

Dodatkowo wskazać należy, zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 6 i 10 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2021 r. poz. 2404), dalej jako: „rozporządzenie”, z przebiegu czynności planistycznych sporządza się dokumentację prac planistycznych, składającą się m.in. z prognozy skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego oraz prognozy oddziaływania na środowisko. Jak wynika z dokumentacji planistycznej prognoza oddziaływania na środowisko oraz prognoza skutków finansowych załączone do akt planistycznych sporządzone zostały w oparciu o projekt planu przekazany do uzgodnień/opinii, nie zaś na podstawie projektu uchwalonego przez Radę Gminy Pruszcz Gdański i zawierają nieaktualne informacje o przeznaczeniu części terenu objętego planem. W ocenie organu nadzoru stanowi to naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, tj. § 11 ust. 1 pkt 6 i 10 rozporządzenia w związku z art. 28 ust. 1 u.p.z.p.

Wobec powyższego, stwierdzenie nieważności uchwały Nr LX/104/2023 Rady Gminy Pruszcz Gdański z dnia 6 października 2023 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Pruszcz Gdański dla fragmentu obrębu geodezyjnego Łęgowo jest uzasadnione i konieczne.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego.

Wojewoda Pomorski

Dariusz Drelich