



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Gdańsk, dnia 30.09.2024 r.

Poz. 4060

Uchwała Nr 116/g267/D/24

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku

z dnia 26 września 2024 r.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 i art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), art. 40 ust. 1 i art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.), art. 27 ust. 2 w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 2048), art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.), § 115 w zw. z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 283) - Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku po rozpoznaniu uchwały Nr V/58/2024 Rady Gminy Redzikowo z dnia 20 sierpnia 2024 r. w sprawie zmiany Uchwały nr XLV/573/2018 Rady Gminy Słupsk z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadań z zakresu wspierania rozwoju sportu w Gminie Słupsk

orzeka nieważność pkt 2 załącznika Nr 1 do badanej uchwały w zakresie pozycji „Załączniki” o treści: *"Sprawozdanie merytoryczne i finansowe (bilans, rachunek wyników lub rachunek zysków i strat, informacja dodatkowa) za ostatni rok."*.

UZASADNIENIE

W dniu 5 września 2024 r. wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku uchwała Nr V/58/2024 Rady Gminy Redzikowo z dnia 20 sierpnia 2024 r. w sprawie zmiany Uchwały nr XLV/573/2018 Rady Gminy Słupsk z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadań z zakresu wspierania rozwoju sportu w Gminie Słupsk, zaś w dniu 26 września 2024 r. była przedmiotem badania Kolegium tut. Izby.

W wyniku analizy badanej uchwały Kolegium tut. Izby stwierdziło, że naruszono w niej w sposób istotny postanowienia art. 27 ust. 2 w związku z art. 28 ust. 1 ww. ustawy o sporcie, art. 221 ustawy o finansach publicznych oraz art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Kolegium tutejszej Izby stwierdziło, że badaną uchwałą Rada Gminy Redzikowo, powołując się na podstawę prawną z art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie, określiła warunki i tryb finansowania zadań z zakresu wspierania rozwoju sportu na terenie gminy Redzikowo.

W załączniku nr 1 do tej uchwały, stanowiącym wzór wniosku o dotację z budżetu gminy Redzikowo na realizację zadań z zakresu wspierania rozwoju sportu w gminie Redzikowo, w części „Załączniki” w pkt 2 wymieniono *„Sprawozdanie merytoryczne i finansowe (bilans, rachunek wyników lub rachunek zysków i strat, informacja dodatkowa) za ostatni rok.”*.

Zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy o sporcie tworzenie warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu stanowi zadanie własne jednostek samorządu terytorialnego. W myśl art. 27 ust. 2 tej ustawy organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może określić, w drodze uchwały, warunki i tryb finansowania zadania własnego, o którym mowa w ust. 1 tego artykułu, wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć.

Z kolei w art. 28 ust. 1 ustawy o sporcie ustalono, że klub sportowy, działający na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, nie działający w celu osiągnięcia zysku, może otrzymywać dotację celową z budżetu tej jednostki na podstawie uchwały, o której mowa w art. 27 ust. 2 ww. ustawy, z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w zakresie udzielania dotacji celowych dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku.

Zatem, zgodnie z powyższym stanem prawnym udzielanie dotacji celowej, o której mowa w art. 28 ustawy o sporcie, powinno następować z uwzględnieniem przepisów ustawy o finansach publicznych w zakresie udzielania dotacji celowych dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku, do których w szczególności zaliczają się przepisy art. 221 ustawy o finansach publicznych.

Art. 221 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych stanowi, że podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje celowe na cele publiczne, związane z realizacją zadań tej jednostki, a także na dofinansowanie inwestycji związanych z realizacją tych zadań. Zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a jeżeli dotyczy ono innych zadań niż określone w tej ustawie - na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego z podmiotem, o którym mowa w ust. 1 tego artykułu. Jednocześnie w art. 221 ust. 4 ww. ustawy postanowiono, że tryb postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania niż określone w ustawie, o której mowa w ust. 2, sposób jej rozliczania oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania określa, w drodze uchwały, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, mając na uwadze zapewnienie jawności postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczenia.

Z cytowanych wyżej przepisów wynika jednoznacznie, że rada gminy jest uprawniona wyłącznie do określenia warunków i trybu finansowania zadania własnego, o którym mowa w art. 27 ust. 1 ustawy o sporcie, wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć, sposób rozliczania dotacji oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania, mając na uwadze zapewnienie jawności postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczenia.

Przepisy te nie upoważniają organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do zawierania w treści uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego zapisów dotyczących żądania dokumentów innych, niż niezbędne do prawidłowego wykonania i rozliczenia zadania publicznego. W ocenie Kolegium tutejszej Izby „*Sprawozdanie merytoryczne i finansowe (bilans, rachunek wyników lub rachunek zysków i strat, informacja dodatkowa) za ostatni rok.*” nie stanowią dokumentów niezbędnych do ustalenia tego, jakie zadanie będzie wykonywane, czy wnioskodawca jest podmiotem uprawnionym do otrzymania dotacji, czy też do tego, jakie będą dodatkowe źródła jego finansowania. Z treści uchwały nie wynika również, czemu miałyby służyć żądanie takiej dokumentacji.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku zaznacza, że przedmiotowa uchwała jest aktem prawa miejscowego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, gdyż adresowana jest do bliżej nieokreślonego kręgu podmiotów oraz ma charakter generalny i abstrakcyjny. Oznacza to, że regulacje w niej zawarte powinny w sposób ścisły wyczerpywać delegację nałożoną przez ustawodawcę.

W nawiązaniu do powyższego Kolegium tut. Izby wskazuje również, że zgodnie z art. 94 zd. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.) organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. Ponadto stosownie do przepisu § 115 w zw. z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, w aktach prawa miejscowego zamieszcza się tylko przepisy regulujące sprawy przekazane do unormowania w przepisie upoważniającym (upoważnieniu ustawowym). Realizując kompetencję prawodawczą organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Zgodność z prawem aktu wydawanego na podstawie ustawowego upoważnienia polega natomiast na pełnym zrealizowaniu tego upoważnienia, bez możliwości wybiórczego, dowolnego czy też częściowego stosowania przepisu. W orzecznictwie sądów administracyjnych i nauce prawa nie budzi wątpliwości reguła interpretacyjna administracyjnego prawa materialnego, zgodnie z którą „dozwolone jest tylko to co wynika z przepisów prawa” (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 marca 2008 r., II GKS 427/07) (vide art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej).

Z uwagi na powyższe Kolegium tut. Izby uznało, że uregulowanie w badanej uchwale ww. zapisów stanowi istotne naruszenie art. 27 ust. 2 w związku z art. 28 ust. 1 ustawy o sporcie oraz art. 221 ustawy o finansach publicznych.

Mając powyższe na uwadze Kolegium tut. Izby postanowiło jak w sentencji.

Kolegium tut. Izby również zwraca uwagę, że żądanie od wnioskodawców składania dokumentów wskazanych w pkt 1 części „Załączniki” załącznika nr 1 do badanej uchwały (to jest: aktualnego odpisu z rejestru lub odpowiednio wyciągu z ewidencji lub innych dokumentów potwierdzających status prawny wnioskodawcy i umocowanie osób go reprezentujących) nie powinno mieć zastosowania w przypadku, gdy dotyczy to danych z rejestrów dostępnych publicznie lub danych znajdujących się w posiadanych przez dotującego ewidencjach, rejestrach lub innych danych.

Na niniejszą uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, wnoszona za pośrednictwem tutejszej Izby.

Postępowanie sądowe jest wolne od opłat sądowych.

Przewodnicząca Kolegium

Luiza Budner - Iwanicka

Prezes

Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku

