



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Gdańsk, dnia 11.12.2024 r.

Poz. 5234

Uchwała Nr 145/g246/D/24

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku

z dnia 4 grudnia 2024 r.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 i art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1325 z późn. zm.), art. 30 ust. 1-2 i art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.), art. 27 ust. 2 w związku z art. 28 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1488), art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 z późn. zm.) - Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku po rozpoznaniu uchwały Nr VII/42/2024 Rady Gminy Mikołajki Pomorskie z dnia 7 listopada 2024 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Mikołajki Pomorskie

orzeka nieważność:

1.§ 9 ust. 2 - 7, 11, 12 oraz § 10 ust. 2 badanej uchwały,

2.§ 9 ust. 8 badanej uchwały w zakresie słów: "w szczególności",

3.załącznika nr 2 do badanej uchwały.

UZASADNIENIE

W dniu 12 listopada 2024 r. wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku uchwała Nr VII/42/2024 Rady Gminy Mikołajki Pomorskie z dnia 7 listopada 2024 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Mikołajki Pomorskie, zaś w dniu 4 grudnia br. była przedmiotem badania Kolegium tut. Izby.

Powyższą uchwałą Rada Gminy Mikołajki Pomorskie powołując się, między innymi, na art. 27 ust. 1 i 2 oraz art. 28 ustawy o sporcie, określiła warunki i tryb finansowania zadań z zakresu rozwoju sportu przez gminę Mikołajki Pomorskie.

Analiza treści powyższej uchwały wskazuje, że jest ona obarczona wadami o charakterze istotnego naruszenia prawa.

I.W § 9 ust. 2 treści uchwały Rada Gminy ustaliła, że: *"Poprawność i kompletność złożonych wniosków sprawdza wójt. W przypadku stwierdzenia uchybień formalno- prawnych, braków lub innych wad wniosku, wójt wyznacza termin i wzywa klub sportowy do ich usunięcia lub uzupełnienia. Wniosek, którego wad nie usunięto w wyznaczonym terminie lub która nie została uzupełniona, pozostawia się bez rozpatrzenia."*

Zdaniem Kolegium zastosowane przez Radę Gminy sformułowanie: "*wójt wyznacza termin*", daje Wójtowi swobodę oceny wniosków pod względem formalnym. Zaniechanie określenia w sposób jednoznaczny terminu uzupełniania niekompletnej dokumentacji (tj. jednego z elementów trybu postępowania w sprawie udzielenia i rozliczenia dotacji), w którym organ może żądać od osób ubiegających się o dotację jej uzupełnienia, a także pozostawienie swego rodzaju dowolności organowi wykonawczemu poprzez użycie sformułowań nieostrych i nieprecyzyjnych, nie stanowi pełnej realizacji delegacji ustawowej określonej w wyżej powołanym przepisie prawa. Kolegium tut. Izby podkreśla bowiem, że zaniechanie określenia terminu uzupełniania niekompletnej dokumentacji rozliczeniowej stanowi jednocześnie scedowanie ww. uprawnień na organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego.

II. W § 9 ust. 3 - 7 treści uchwały Rada Gminy ustaliła, że:

"3. Sprawdzone oferty wraz z propozycją podziału środków pomiędzy poszczególne kluby sportowe wójt przekazuje do zaopiniowania komisji, w której skład wchodzi:

1) dwóch przedstawicieli wójta;

2) dwóch przedstawicieli organizacji pozarządowej działających na terenie gminy Mikołajki Pomorskie.

4. W pracach komisji nie może brać udział przedstawiciel klubu sportowego, którego oferta jest rozpatrywana.

5. Pierwsze posiedzenie komisji zwołuje wójt. Komisja na posiedzeniu wybiera spośród swoich członków przewodniczącego.

6. Komisja może odbyć posiedzenie jeżeli uczestniczą w nim co najmniej trzy osoby. Uczestnictwo w pracach komisji jest bezpłatne.

7. Z posiedzenia komisji sporządza się protokół, który przewodniczący komisji przedkłada wójtowi."

Zdaniem organu nadzoru powyższe postanowienia wykraczają poza zakres upoważnienia ustawowego przyznanego radzie gminy, wynikającego z przepisu art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie, zgodnie z którym organ stanowiący jest uprawniony do określenia, w drodze uchwały warunków i trybu finansowania zadania własnego, o którym mowa w art. 27 ust. 1 ustawy, wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, jaki jednostka zamierza osiągnąć. Dodatkowo, stosownie do postanowień art. 30 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym do zadań wójta należy w szczególności określenie sposobu wykonywania uchwał. Zatem to Wójt Gminy, powołując komisję konkursową, ustala jej skład, tryb prac oraz przypisuje jej określone zadania wynikające z przepisów prawa i przedmiotowej uchwały. Tym samym przyjąć należy, że rada gminy, określając skład komisji konkursowej, wkroczyła w kompetencję organu wykonawczego gminy.

III. W § 9 ust. 8 treści uchwały Rada Gminy ustaliła, że *"Wójt przedkładając propozycję podziału środków, jak również komisja opiniująca, bierze pod uwagę w szczególności:*

1) wysokość środków w budżecie gminy Mikołajki Pomorskie przeznaczonych na dotację dla klubów sportowych;

2) przedstawioną kalkulację kosztów w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu;

3) procentowy udział dotacji w kosztach ogólnych projektu;

4) możliwość realizacji projektu przez klub sportowy;

5) kwalifikacje osób- trenerów, instruktorów uczestniczących w procesie szkolenia zawodników uprawiających sport kwalifikowany;

6) osiągnięcia klubu we współzawodnictwie sportowym dzieci i młodzieży uprawiających sport kwalifikowany;

7) poziom rozgrywek, w których uczestniczą drużyny dorosłych uprawiających sport kwalifikowany;

8) liczbę zawodników biorących udział w projekcie;

9) dotychczasową współpracę klubu sportowego z gminą Mikołajki Pomorskie.

Zdaniem Kolegium zastosowane przez Radę Gminy sformułowanie: "**w szczególności**", daje Wójtowi swobodę oceny propozycji podziału środków pod względem formalnym.

Kolegium tut. Izby wskazuje, że, na podstawie przywołanych wyżej przepisów ustawy o sporcie, brak jest ustawowej delegacji umożliwiającej pozostawienie organowi wykonawczemu swobody przy ocenie rozpatrywanych wniosków. Powyższe może powodować bowiem nieuzasadnioną dowolność organu wykonawczego w decydowaniu o przyznaniu dotacji, co stoi w sprzeczności z upoważnieniem ustawowym, zgodnie z którym to rada gminy ustala warunki i tryb finansowania w formie dotacji zadań własnych. Uchwalenie przez Radę Gminy Mikołajki Pomorskie postanowień o niedookreślonej treści powoduje, że podjęcie decyzji o warunkach przyznania dotacji zostaje przesunięte z organu stanowiącego gminy na organ wykonawczy, co w sposób istotny narusza art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie.

IV. W § 9 ust. 11 uchwały Rada Gminy ustaliła, że: „*Szczegółowy wzór umowy określa załącznik nr 2 do uchwały.*”.

W ocenie Kolegium tut. Izby z art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie nie wynikają kompetencje dla rady do ustalenia treści umowy. To należy do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego.

Kolegium tut. Izby wskazuje również, że zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wójt wykonuje uchwały rady gminy i zadania gminy określone przepisami prawa, art. 30 ust. 2 pkt 2 tej ustawy stanowi zaś, że do zadań wójta należy m.in. określanie sposobu wykonywania uchwał. Obowiązek zawarcia umowy w przypadku zadań innych niż określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie określa natomiast art. 221 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, przy czym istotne postanowienia umowy wymienione zostały w art. 221 ust. 3 ww. ustawy. O zakresie tej umowy przesądził zatem ustawodawca. Jej treść, z uwzględnieniem powołanej regulacji ustawowej, powinna zostać ustalona przez organ udzielający dotacji, tj. organ wykonawczy.

W konsekwencji powyższego zachodzi konieczność orzeczenia nieważności załącznika nr 2 do badanej uchwały określającego wzór umowy w sprawie udzielenia wsparcia finansowego klubowi sportowemu w ramach rozwoju sportu na obszarze gminy Mikołajki Pomorskie.

V. Dodatkowo, Kolegium tut. Izby wskazuje, że w badanej uchwale w § 10 ust. 2 "*Zawarcie stosownej umowy w formie pisemnej pod rygorem nieważności, której podstawową treść określa art. 221 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 305, zm.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1535 i poz. 1773)* występuje sformułowanie "*pod rygorem nieważności*". Tego typu unormowania zawarte w uchwale będącej aktem prawa miejscowego są niedopuszczalne, jako sprzeczne z intencją ustawodawcy uzewnętrznioną w treści delegacji ustawowej, w której przenosi on prawo do wykonywania tylko wyraźnie określonej części swoich kompetencji na inny organ, a nie zezwala na powtórne lub odmienne uregulowanie kwestii należących do jego imperium.

VI. W § 9 ust. 12 Rada Gminy postanowiła, że: "*Informacja o wysokości udzielonej dotacji podawana jest do wiadomości publicznej poprzez zamieszczenie jej na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Mikołajki Pomorskie oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.*".

Zdaniem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku należy stwierdzić, że powyżej zacytowane postanowienia uchwały Rady Gminy naruszają w sposób istotny art. 27 ust. 2 w związku z art. 28 ustawy o sporcie, który zobowiązuje organ stanowiący do uregulowania w przedmiotowej uchwale zasad trybu postępowania o udzielenie dotacji, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania określa, w drodze uchwały, mając na uwadze zapewnienie jawności postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczenia.

W tym miejscu Kolegium tut. Izby wskazuje jednocześnie, że zasada jawności gospodarowania środkami publicznymi została ściśle określona w art. 34 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i dlatego nie ma konieczności odrębnego jej uregulowania, czy powielania w aktach prawa miejscowego. W powyższej kwestii w orzecznictwie sądów administracyjnych prezentowane jest jednolite stanowisko, zgodnie z którym niedopuszczalne należy uznać powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikację przez przepisy prawa miejscowego (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 stycznia 2003 r., sygn. akt II Sa/Ka 1831/02, z dnia 19 sierpnia 2002 r. sygn. akt II Sa/Ka 508/02 oraz z dnia 14 października 1999 r. sygn. akt II Sa/Wr 1179/98).

Mając powyższe na uwadze Kolegium tut. Izby postanowiło jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, wnoszona za pośrednictwem tutejszej Izby.

Postępowanie sądowe jest wolne od opłat sądowych.

Przewodnicząca Kolegium

Luiza Budner - Iwanicka

Prezes

Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku