



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Gdańsk, dnia 8 maja 2025 r.

Poz. 1860

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-I.4131.24.2025.BR WOJEWODY POMORSKIEGO

z dnia 6 maja 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, poz. 1572, poz. 1907 i poz. 1940)

stwierdza się nieważność

§ 3. uchwały Nr XVI/95/2025 Rady Miejskiej w Prabutach z dnia 26 marca 2025 r. w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Prabuty na 2025 rok.

Uzasadnienie

W dniu 7 kwietnia 2025 r. do Wojewody Pomorskiego wpłynęła uchwała Nr XVI/95/2025 Rady Miejskiej w Prabutach z dnia 26 marca 2025 r. w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Prabuty na 2025 rok, zwana dalej „uchwałą”.

W toku czynności nadzorczych, pismem z dnia 17 kwietnia 2025 r., organ nadzoru zawiadomił Radę Miejską w Prabutach o wszczęciu postępowania nadzorczego.

Po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego organ nadzoru stwierdził, że uchwała w zakresie wskazanym w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego podjęta została z istotnym naruszeniem prawa.

Jako podstawę prawną podjęcia uchwały wskazano art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2023 r. poz. 1580 z późn. zm.).

W § 1 uchwały Rada Miejska w Prabutach przyjęła Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Prabuty na 2025 rok, stanowiący załącznik do uchwały. Z kolei w § 3 uchwały organ stanowiący postanowił, że „uchwała wchodzi w życie w terminie 14 dni od daty publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego.”

W ocenie organu nadzoru § 3 uchwały został podjęty z istotnym naruszeniem art. 2 Konstytucji RP oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461), zgodnie z którym akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy.

Uchwała będąca przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego stanowi akt prawa miejscowego (jej przepisy mają charakter generalny i abstrakcyjny oraz są adresowane do podmiotów znajdujących się poza strukturą organizacyjną organów gminy) i bezsprzecznie podlega publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Dokonując oceny kwestionowanej uchwały należy przywołać wyrażoną w doktrynie i orzecnictwie zasadę przyzwoitej legislacji, mającą swoje źródło w zasadzie demokratycznego państwa prawa, wynikającej z art. 2 Konstytucji RP, zgodnie z którym Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym

państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Zasada prawidłowej legislacji ma doniosłe znaczenie w systemie prawa i jej wagę niejednokrotnie podkreślano w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego. Zgodnie z zasadą prawidłowej legislacji, organy tworzące system prawa powinny formułować przepisy prawne w sposób poprawny, jasny i precyzyjny (zob. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 stycznia 2000 r., sygn. akt K 7/99). W odniesieniu do przedmiotowej uchwały nie zachowano tych wymogów, a w konsekwencji naruszono istotnie art. 2 Konstytucji RP. Użycie bowiem w treści § 3 uchwały zwrotu „*wchodzi w życie w terminie 14 dni*”, zamiast „*wchodzi w życie po upływie 14 dni*”, powoduje, że nie jest jasna data wejścia w życie uchwały, gdyż może ona wejść w życie w każdym z 14 dni następujących po ogłoszeniu uchwały w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Co więcej użycie tego wyrażenia wskazuje, że rada gminy nie zachowała minimalnego 14-dniowego *vacatio legis* dla aktów normatywnych zawierających przepisy powszechnie obowiązujące. Tym samym rada gminy naruszyła w sposób istotny również art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Z okoliczności sprawy, a w szczególności z uzasadnienia do projektu uchwały, nie wynika, aby zachodził uzasadniony przypadek pozwalający na skrócenie *vacatio legis* (por. art. 4 ust. 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych).

Wobec powyższego, stwierdzenie nieważności § 3 uchwały Nr XVI/95/2025 Rady Miejskiej w Prabutach z dnia 26 marca 2025 r. w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Prabuty na 2025 rok jest uzasadnione i konieczne.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego.

Wojewoda Pomorski

Beata Rutkiewicz