



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Gdańsk, dnia 13 listopada 2025 r.

Poz. 3920

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-II.4131.91.2025.KH WOJEWODY POMORSKIEGO

z dnia 12 listopada 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153)

stwierdza się nieważność

§ 2. ust. 6 załącznika nr 2 do Uchwały Nr XX/4/2025 Rady Miasta Puck z dnia 9 października 2025 r. w sprawie określenia przystanków na terenie Gminy Miasta Puck, których właścicielem zarządzającym jest Miasto Puck oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Uzasadnienie

W dniu 13 października 2025 r. do Wojewody Pomorskiego wpłynęła Uchwała Nr XX/4/2025 Rady Miasta Puck z dnia 9 października 2025 r. w sprawie określenia przystanków na terenie Gminy Miasta Puck, których właścicielem zarządzającym jest Miasto Puck oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków, zwana dalej „uchwałą”.

Jako podstawę prawną podjęcia uchwały wskazano art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 15 ust. 1 pkt 6 i ust. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2025 poz. 285), dalej jako „u.p.t.z.”.

W toku czynności nadzorczych, pismem z dnia 24 października 2025 r. organ nadzoru zawiadomił Radę Miasta Puck o wszczęciu postępowania nadzorczego w stosunku do przedmiotowej uchwały oraz poinformował o możliwości złożenia wyjaśnień w sprawie.

Po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego organ nadzoru stwierdził, że badana uchwała w części wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego podjęta została z istotnym naruszeniem prawa.

Na wstępie należy wskazać, że przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego podlegający publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego. Zgodnie z art. 94 Konstytucji RP organy samorządu terytorialnego, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. Jednocześnie zasada praworządności wyrażona w art. 7 Konstytucji RP, który stanowi, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, wymaga, aby organ stanowiący gminy, wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym działał ściśle w granicach tego upoważnienia (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 6 grudnia 2012 r., sygn. akt II SA/Wr 686/12). Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 6 u.p.t.z., organizowanie publicznego transportu zbiorowego polega w szczególności na określaniu przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest jednostka samorządu terytorialnego, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów. Z kolei art. 15 ust. 2 u.p.t.z. stanowi, że określenie przystanków komunikacyjnych i dworców oraz warunków i zasad korzystania, o których mowa w ust. 1 pkt 6, następuje w drodze uchwały podjętej przez właściwy organ danej jednostki samorządu terytorialnego.

W § 2 uchwały Rada Miasta Puck postanowiła określić, że warunki i zasady korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Puck, stanowią załącznik nr 2 do uchwały. W § 2 ust. 6 załącznika nr 2 do uchwały Rada Miasta wprowadziła regulację, zgodnie z którą: *„Zabrania się ustawiania na przystankach dodatkowych słupków oraz umieszczania reklam i innych informacji nie związanych z realizacją przewozów.”*

Organ nadzoru wskazuje, że kwestionowane postanowienie wykracza poza zakres delegacji ustawowej wynikający z art. 15 ust. 2 u.p.t.z., materię tę reguluje bowiem przepis aktu prawnego wyższego rzędu, tj. art. 63a § 1 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2025 r. poz. 734), który stanowi, że kto umieszcza w miejscu publicznym do tego nieprzeznaczonym ogłoszenie, plakat, afisz, apel, ulotkę, napis lub rysunek albo wystawia je na widok publiczny w innym miejscu bez zgody zarządzającego tym miejscem, podlega karze ograniczenia wolności albo grzywny. W ślad za orzecznictwem sądów administracyjnych należy zauważyć, że *„Prawodawca gminny nie jest uprawniony do modyfikowania zakresu norm prawa powszechnego, a gdy je przywołuje winien to robić albo wprost, albo jeżeli nie jest to możliwe z uwagi na podnoszoną czytelność regulaminu, w sposób nie pozostawiający wątpliwości co do źródła danej normy prawnej i możliwości jej weryfikacji przez korzystających (...). Powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikacja i uzupełnienie przez przepisy gminne jest niezgodne z zasadami legislacji, a nadto narusza powtarzane przepisy. Uchwała rady gminy nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Taka uchwała, jako istotnie naruszająca prawo, jest w tej części nieważna. Tego rodzaju powtórzenie jest normatywnie zbędne, gdyż powtarzany przepis już obowiązuje, jak też może być dezinformujące, sugerując że na terenie gminy obowiązuje inna regulacja”* (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 2 grudnia 2020 r., sygn. akt VII Sa/Wa 953/20). Organ nadzoru w pełni podziela stanowisko sądu i stwierdza, że wprowadzając przywołany zakaz, Rada Gminy naruszyła w sposób istotny art. 15 ust. 2 u.p.t.z. oraz art. 63a § 1 Kodeksu wykroczeń w związku z art. 7 Konstytucji RP.

Wobec powyższego, stwierdzenie nieważności § 2 ust. 6 załącznika nr 2 do Uchwały Nr XX/4/2025 Rady Miasta Puck z dnia 9 października 2025 r. w sprawie określenia przystanków na terenie Gminy Miasta Puck, których właścicielem zarządzającym jest Miasto Puck oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego.

Wojewoda Pomorski

Beata Rutkiewicz