



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Gdańsk, dnia 10 marca 2025 r.

Poz. 924

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-II.4131.20.2025.AK1 WOJEWODY POMORSKIEGO

z dnia 7 marca 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, poz. 1572, poz. 1907 i poz. 1940) oraz art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, poz. 1907 i poz. 1940)

stwierdza się nieważność

załącznika graficznego nr 1 do uchwały Nr IX/109/2025 Rady Gminy Chmielno z dnia 27 stycznia 2025 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obrębu geodezyjnego Borzestowska Huta – część wsi Łączyńska Huta - w zakresie karty terenu 4L i 5L.

Uzasadnienie

W dniu 5 lutego 2025 r. do Wojewody Pomorskiego wpłynęła uchwała Nr IX/109/2025 Rady Gminy Chmielno z dnia 27 stycznia 2025 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obrębu geodezyjnego Borzestowska Huta – część wsi Łączyńska Huta, zwana dalej „uchwałą” lub „planem” wraz z dokumentacją planistyczną.

W toku czynności nadzorczych, pismem z dnia 28 lutego 2025 r., organ nadzoru zawiadomił Radę Gminy Chmielno o wszczęciu postępowania nadzorczego w stosunku do przedmiotowej uchwały, umożliwiając tym samym organowi złożenie wyjaśnień. Wyjaśnienia wpłynęły w dniu 5 marca 2025 r.

Jako podstawę prawną podjęcia uchwały wskazano art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, poz. 1907 i poz. 1940 - dalej jako „u.p.z.p.”) w związku z uchwałą Nr L/468/2023 Rady Gminy Chmielno z dnia 13 lutego 2023 roku o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obrębu geodezyjnego Borzestowska Huta – część wsi Łączyńska Huta.

Po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego organ nadzoru stwierdził, że badana uchwała w części wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, tj. art. 15 ust. 1 i ust. 2 u.p.z.p. w związku z § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2021 r. poz. 2404 – dalej jako „rozporządzenie”).

W § 18 ust. 7 pkt 1 uchwały Rada Gminy Chmielno zawarła ustalenia szczegółowe dla terenów lasów, wskazując oznaczenie terenów: 1L, 2L, 3L, jednocześnie nie wprowadzając ani w § 18 ust. 7 pkt 1 ani też w żadnym innym przepisie uchwały ustaleń dla terenów 4L i 5L, które to zgodnie z częścią graficzną stanowiącą załącznik nr 1 do uchwały znajdują się w granicach opracowania planu miejscowego.

Przechodząc do analizy prawnej wskazać należy w pierwszej kolejności, że w dniu 24 września 2023 r. weszły w życie niektóre przepisy ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688 oraz z 2024 r.

poz. 1824, dalej jako „ustawa zmieniająca”). Jak wynika z art. 67 ust. 3 pkt 2 ustawy zmieniającej, przepisy art. 15 ust. 1 i art. 20 ustawy zmienianej w art. 1, tj. u.p.z.p., stosuje się w brzmieniu dotychczasowym do dnia wejścia w życie planu ogólnego gminy w danej gminie, z wyłączeniem obowiązku sporządzenia przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz z wyłączeniem obowiązku stwierdzenia przez radę gminy, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń tego studium: a) w zakresie lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii oraz ich stref ochronnych, których nie stosuje się od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, lub b) jeżeli miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego albo jego zmiana dotyczy wyłącznie lokalizacji inwestycji celu publicznego, których nie stosuje się od dnia utraty mocy przez studium. W myśl natomiast art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy zmieniającej do spraw opracowania i uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego albo ich zmian przepisy niewymienione w pkt 1-3 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym – w przypadku gdy postępowanie zostało wszczęte i niezakończony przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Podsumowując, w stosunku do uchwały Rady Gminy Chmielno mają zastosowanie przepisy art. 15 ust. 1 oraz art. 20 u.p.z.p. w brzmieniu sprzed nowelizacji, ponieważ do chwili obecnej nie wszedł w życie plan ogólny gminy Chmielno i nie zachodzą w sprawie określone wyłączenia.

Mając na uwadze powyższe, stosownie do ówczesnej treści art. 15 ust. 1 u.p.z.p. projekt planu miejscowego zawiera część tekstową i graficzną, z kolei ust. 2 wskazuje na to jakie elementy obligatoryjnie określa się w treści planu miejscowego. Zgodnie bowiem z art. 15 ust. 2 pkt 1 u.p.z.p. w planie wymagane jest określenie przeznaczenia terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Z dyspozycji art. 20 ust. 1 zd. 2 u.p.z.p. wynika natomiast, że część tekstowa planu stanowi treść uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią jedynie załączniki do uchwały. Z kolei z § 8 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że część graficzną projektu planu miejscowego sporządza się w sposób umożliwiający jednoznaczne jej powiązanie z częścią tekstową projektu planu miejscowego.

Treść powyżej przywołanych przepisów wyraźnie wskazuje, że część graficzna planu powinna stanowić odzwierciedlenie zapisów części tekstowej i nie może być z nią sprzeczna. To część tekstowa planu zawiera normy prawne, rysunek planu obowiązuje więc tylko w takim zakresie, w jakim przewiduje to część tekstowa planu. Powyższa kwestia znalazła swoje odzwierciedlenie w judykaturze, w tym m.in. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 lutego 2021 r. sygn. akt IV SA/Wa 1761/20, w którym Sąd stwierdził, że: „część graficzna planu powinna stanowić odzwierciedlenie zapisów części tekstowej i nie może być z nią sprzeczna. To część tekstowa planu zawiera normy prawne, a rysunek planu obowiązuje tylko w takim zakresie, w jakim przewiduje to część tekstowa planu. Sam rysunek (część graficzna) nie jest ani przepisem, ani normą prawną i obowiązuje tylko w łączności z częścią tekstową planu. Rysunek planu miejscowego obowiązuje tylko w takim zakresie, w jakim został opisany w części tekstowej. Z tych względów nie może być rozbieżności pomiędzy częścią tekstową planu a rysunkiem planu. Część tekstowa planu winna znaleźć odzwierciedlenie w części graficznej. Sprzeczność, brak korelacji, spójności należy rozważać w kategoriach istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego (pod. wyroki NSA z 4 grudnia 2019 r. II OSK 3081/18, 17 listopada 2015 r. II OSK 643/14, 27 września 2013 r. II OSK 1377/13, 18 marca 2011 r. II OZ 191/11 i 13 lutego 2007 r. II OSK 508/06; wyrok WSA w Warszawie z 27 marca 2013 r. IV SA/Wa 2673/12; wyrok WSA w Gdańsku z 17 czerwca 2015 r. II SA/Gd 318/14)”.

W związku z powyższym brak uregulowania w części tekstowej uchwały jakichkolwiek ustaleń szczegółowych dla ujawnionych w załączniku graficznym nr 1 do uchwały kart terenów 4L i 5L prowadzi do ewidentnej sprzeczności pomiędzy częścią tekstową a częścią graficzną planu miejscowego i stanowi istotne naruszenie prawa. Dlatego też utrzymanie w obrocie prawnym funkcjonowania załącznika graficznego nr 1 do uchwały w zakresie kart terenów 4L i 5L jest niedopuszczalne.

Wobec powyższego stwierdzenie nieważności załącznika graficznego do uchwały Nr IX/109/2025 Rady Gminy Chmielno z dnia 27 stycznia 2025 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obrębu geodezyjnego Borzestowska Huta – część wsi Łączyńska Huta - w zakresie karty terenu 4L i 5L jest uzasadnione i konieczne.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego.

Wojewoda Pomorski

Beata Rutkiewicz