



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Gdańsk, dnia 29 czerwca 2026 r.

Poz. 2720

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-II.4131.63.2026.AK1 WOJEWODY POMORSKIEGO

z dnia 26 czerwca 2026 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662)

stwierdza się nieważność

załącznika graficznego nr 1 do uchwały Nr XXV/372/2026 Rady Gminy Stężyca z dnia 20 maja 2026 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu obrębu geodezyjnego Gapowo, gmina Stężyca - w zakresie karty terenu 2KDL.

Uzasadnienie

W dniu 27 maja 2026 r. do Wojewody Pomorskiego wpłynęła uchwała Nr XXV/372/2026 Rady Gminy Stężyca z dnia 20 maja 2026 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu obrębu geodezyjnego Gapowo, gmina Stężyca, zwana dalej „uchwałą” lub „planem” wraz z dokumentacją planistyczną.

W toku czynności nadzorczych, pismem z dnia 11 czerwca 2026 r., organ nadzoru zawiadomił Radę Gminy Stężyca o wszczęciu postępowania nadzorczego w stosunku do przedmiotowej uchwały, umożliwiając tym samym organowi złożenie wyjaśnień.

Jako podstawę prawną podjęcia uchwały wskazano art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r. poz. 538 - dalej jako „u.p.z.p.”) oraz art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688, dalej jako „ustawa zmieniająca”). Ponadto wskazano, że uchwała została podjęta w związku z uchwałą Nr XLII/737/2023 Rady Gminy Stężyca z dnia 27 czerwca 2023 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu obrębu geodezyjnego Gapowo. Wskazania w tym miejscu wymaga, że w dniu 24 września 2023 r. weszły w życie niektóre przepisy ustawy zmieniającej. Jak wynika z art. 67 ust. 3 pkt 2 ustawy zmieniającej, przepisy art. 15 ust. 1 i art. 20 ustawy zmienianej w art. 1, tj. u.p.z.p., stosuje się w brzmieniu dotychczasowym do dnia wejścia w życie planu ogólnego gminy w danej gminie, z wyłączeniem obowiązku sporządzenia przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz z wyłączeniem obowiązku stwierdzenia przez radę gminy, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń tego studium: a) w zakresie lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii oraz ich stref ochronnych, których nie stosuje się od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, lub b) jeżeli miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego albo jego zmiana dotyczy wyłącznie lokalizacji inwestycji celu publicznego, których nie stosuje się od dnia utraty mocy przez studium. W myśl natomiast art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy zmieniającej do spraw opracowania i uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego albo ich zmian przepisy niewymienione w pkt 1-3 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym – w przypadku, gdy postępowanie zostało wszczęte

i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Podsumowując, w stosunku do uchwały Rady Gminy Stężyca mają zastosowanie przepisy art. 15 ust. 1 oraz art. 20 u.p.z.p. w brzmieniu sprzed nowelizacji, ponieważ do chwili obecnej nie wszedł w życie plan ogólny Gminy Stężyca i nie zachodzą w sprawie określone wyłączenia. Wobec tego, w dalszej części uzasadnienia rozstrzygnięcia nadzorczego wskazywać się będzie brzmienie przepisów sprzed nowelizacji.

Po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego organ nadzoru stwierdził, że uchwała w zakresie wskazanym w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, tj. art. 15 ust. 2 pkt 1 u.p.z.p. w związku z § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2021 r. poz. 2404 – dalej jako „rozporządzenie”).

Wskazania wymaga, że uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest podejmowana na zasadach i w trybie określonym przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art. 28 ust. 1 u.p.z.p. istotne naruszenie zasad sporządzania planu ogólnego lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. Przesłanka istotnego naruszenia trybu postępowania odnosi się do sekwencji czynności, jakie podejmuje organ w celu doprowadzenia do uchwalenia miejscowego planu, poczynwszy od uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu, a skończywszy na jego uchwaleniu. Pojęcie zasad sporządzania planu należy natomiast wiązać ze sporządzeniem aktu planistycznego, a więc jego zawartością (część tekstowa, graficzna i załączniki), przyjętych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej (por. wyroki NSA z dnia 11 września 2008 r. sygn. akt II OSK 215/08; z dnia 25 maja 2009 r. sygn. akt II OSK 1778/08).

Uchwałę zawiera trzy działy o nazwach: postanowienia ogólne, ustalenia ogólne i ustalenia szczegółowe. W ustaleniach szczegółowych określono zasady zagospodarowania dla kart terenu oznaczonych symbolami: 1U-PP, 1L oraz 1KDL. W załączniku nr 1 do uchwały (załącznik graficzny) wskazano natomiast cztery karty terenu, tj. 1U-PP, 1L, 1KDL oraz 2KDL. Wynika z tego, że w części tekstowej planu Rada Gminy Stężyca nie ustaliła zasad zagospodarowania dla terenu oznaczonego na załączniku graficznym symbolem 2KDL.

Stosownie do treści art. 15 ust. 2 pkt 1 u.p.z.p. w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Z dyspozycji art. 20 ust. 1 zd. 2 u.p.z.p. wynika z kolei, że część tekstowa planu stanowi treść uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, natomiast część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. Przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia stanowi natomiast, że część graficzną projektu planu miejscowego sporządza się w sposób umożliwiający jednoznaczne jej powiązanie z częścią tekstową projektu planu miejscowego. Oznacza to, że część graficzna planu powinna stanowić odzwierciedlenie zapisów części tekstowej i nie może być z nią sprzeczna. Normy prawne zawarte są w części tekstowej planu, rysunek planu obowiązuje więc tylko w takim zakresie, w jakim przewiduje to część tekstowa planu. W uzasadnieniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 lutego 2021 r. sygn. akt IV SA/Wa 1761/20 wskazano, że: „część graficzna planu powinna stanowić odzwierciedlenie zapisów części tekstowej i nie może być z nią sprzeczna. To część tekstowa planu zawiera normy prawne, a rysunek planu obowiązuje tylko w takim zakresie, w jakim przewiduje to część tekstowa planu. Sam rysunek (część graficzna) nie jest ani przepisem, ani normą prawną i obowiązuje tylko w łączności z częścią tekstową planu. Rysunek planu miejscowego obowiązuje tylko w takim zakresie, w jakim został opisany w części tekstowej. Z tych względów nie może być rozbieżności pomiędzy częścią tekstową planu a rysunkiem planu. Część tekstowa planu winna znaleźć odzwierciedlenie w części graficznej. Sprzeczność, brak korelacji, spójność należy rozważać w kategoriach istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego (por. wyroki NSA z 4 grudnia 2019 r. II OSK 3081/18, 17 listopada 2015 r. II OSK 643/14, 27 września 2013 r. II OSK 1377/13, 18 marca 2011 r. II OZ 191/11 i 13 lutego 2007 r. II OSK 508/06; wyrok WSA w Warszawie z 27 marca 2013 r. IV SA/Wa 2673/12; wyrok WSA w Gdańsku z 17 czerwca 2015 r. II SA/Gd 318/14)”.

W związku z powyższym stwierdzić należy, że brak uregulowania w części tekstowej uchwały ustaleń szczegółowych dla ujawnionej w załączniku graficznym nr 1 do uchwały karty terenu 2KDL prowadzi do ewidentnej sprzeczności pomiędzy częścią tekstową a częścią graficzną planu miejscowego, co stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego.

Wobec powyższego, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXV/372/2026 Rady Gminy Stężycy dnia 20 maja 2026 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu obrębu geodezyjnego Gapowo, gmina Stężycy - w zakresie karty terenu 2KDL jest uzasadnione i konieczne.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego.

Wojewoda Pomorski

Beata Rutkiewicz