



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Kraków, dnia 9 czerwca 2015 r.

Poz. 3472

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE Nr WN.II.4131.1.15.2015

Wojewody Małopolskiego

z dnia 28 maja 2015 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 594; zmiany: Dz.U. z 2013 r., poz. 645; Dz.U. z 2013 r., poz. 1318; Dz.U. z 2014 r., poz. 379; Dz.U. z 2014 r., poz. 1072) **stwierdza się nieważność** uchwały Nr XII/208/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie wyrażenia woli realizacji inwestycji pn. „Centrum Sportu i Rekreacji przy ulicy Eisenberga w Krakowie” w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego - w zakresie § 3.

Uzasadnienie

W dniu 29 kwietnia 2015 r. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr XII/208/15 w sprawie wyrażenia woli realizacji inwestycji pn. „Centrum Sportu i Rekreacji przy ulicy Eisenberga w Krakowie” w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego. W § 3 przedmiotowej uchwały Rada Miasta postanowiła, że „uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego”. Przedmiotowa uchwała wpłynęła do oceny organu nadzoru w dniu 5 maja 2015 r.

Po dokonaniu wstępnej oceny legalności powyższej uchwały, organ nadzoru powziął wątpliwości, co do jej zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Wątpliwości dotyczyły charakteru uchwały, jako aktu prawa miejscowego (§ 3 uchwały) i upoważnienia ustawowego wskazanego przez Radę, jako podstawa prawna uchwalenia uchwały jako aktu prawa miejscowego (art. 7 ust. 1 pkt 10 oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym).

O fakcie tym poinformowano Radę Miasta Krakowa oraz Prezydenta Miasta Krakowa - zawiadomieniem o wszczęciu postępowania nadzorczego (pismo Wydziału Prawnego i Nadzoru Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie z dnia 12 maja 2015 r., znak: WN-II.4100.164.2015). W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego, organ nadzoru wskazał swoje zastrzeżenia, zwracając się jednocześnie z prośbą o zajęcie stanowiska w niniejszej sprawie.

I tak, organ nadzoru zauważa, co następuje.

Stosownie do art. 87 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.) przepisy prawa miejscowego stanowią źródło prawa powszechnie obowiązującego na obszarze działania organów, które je ustanowiły. Zgodnie z art. 94 Konstytucji organy samorządu terytorialnego, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, mają prawo stanowić akty prawa miejscowego, obowiązujące na obszarze ich działania. Brak podstawy prawnej do podjęcia uchwały, jest przesłanką istotnego naruszenia prawa, co stanowi, na mocy art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, podstawę do stwierdzenia jej nieważności. O stwierdzeniu nieważności uchwały przez wojewodę można mówić tylko wtedy, gdy uchwała pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonymi przepisami prawa i gdy wynika to wprost z treści tego przepisu bądź w przypadku braku stosownej normy prawnej do podjęcia uchwały, gdyż podstawy takiej nie można domniemywać.

Wojewódzki dziennik urzędowy jest oficjalnym publikatorem urzędowym, funkcjonującym na mocy przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz.U. z 2011 r., Nr 197, poz. 1172, z późn. zm.). Powołany został m.in.: dla promulgacji aktów prawa miejscowego stanowiących przez organy jednostek samorządu terytorialnego oraz do ogłaszania niektórych innych aktów prawnych, informacji, komunikatów, obwieszczeń i ogłoszeń, jeżeli przepisy szczególne tak stanowią.

Zdaniem organu nadzoru zapis § 3 przedmiotowej uchwały pozostaje w sprzeczności z art. 4 ust. 1 i art. 13 pkt 2 wyżej przywołanej ustawy. Przepis art. 13 wyżej przywołanej ustawy zawiera katalog aktów prawnych ogłaszanych w wojewódzkim dzienniku urzędowym, wśród których wymienione są m.in. akty prawa miejscowego stanowiące przez sejmik województwa, organ powiatu oraz organ gminy. Jednakże kwestionowana uchwała nie stanowi żadnego z wymienionych w przywołanym przepisie aktów prawa miejscowego, bowiem w ocenie organu nadzoru nie zawiera ona w swej treści regulacji o charakterze normatywnym i nie jest aktem generalnym i abstrakcyjnym. Nie zawiera ona również żadnej regulacji normatywnej, a w szczególności tzw. novum normatywnego. Należy ją traktować jedynie jako tzw. akt intencyjny.

Z podanych przyczyn organ nadzoru stwierdza, że skoro niniejsza uchwała nie ma charakteru aktu prawa miejscowego, to nie można uzależnić jej wejścia w życie od upływu 14 dni od daty jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Stosownie do treści normy ujętej w art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały. Nadzór nad działalnością gminną sprawowany jest wyłącznie na podstawie kryterium zgodności z prawem (art. 85 ustawy o samorządzie gminnym).

Z uwagi na powyższe organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowany zapis uchwały w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a podniesione wyżej argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze podlega opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego, stosownie do postanowienia art. 13 pkt 8a ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Winno się ją wnieść za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Małopolskiego

Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru

Radca Prawny
Mirosław Chrapusta