



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Kraków, dnia 27 stycznia 2016 r.

Poz. 724

UCHWAŁA NR KI-411/1/16 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W KRAKOWIE

z dnia 13 stycznia 2016 roku

znak sprawy: KI-43-046/499/15

- 1) o stwierdzeniu nieważności uchwały Nr XXXIV/555/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji, udzielanych dla szkół i placówek publicznych oraz niepublicznych, prowadzonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków w części:
- 2) że uchwała Nr XXXIV/555/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji, udzielanych dla szkół i placówek publicznych oraz niepublicznych, prowadzonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków w zakresie w jakim postanowieniami uchwały oprócz uregulowania wysokości dotacji na kwalifikacyjne kursy zawodowe, w § 2 pkt 9 i § 3 pkt 11 załącznika do uchwały, dotacje te objęto również pozostałymi regulacjami uchwały (załącznika) – została podjęta z naruszeniem prawa.

Kolegium Izby działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj.: Dz.U. z 2015 r., poz. 1515 z późn. zm) oraz art. 11 ust. 1 pkt 4 i ust 3 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tj.: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 z późn. zm.)

o r z e k a

- 1) o stwierdzeniu nieważności uchwały Nr XXXIV/555/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji, udzielanych dla szkół i placówek publicznych oraz niepublicznych, prowadzonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków w części:
- § 4 ust. 1 załącznika do uchwały,
 - § 5 ust. 3 i § 7 ust. 2 oraz § 8 ust. 2 załącznika do uchwały,
 - § 5 ust. 4 - 6 załącznika do uchwały,
- 2) że uchwała Nr XXXIV/555/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji, udzielanych dla szkół i placówek publicznych oraz niepublicznych, prowadzonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub

osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków w zakresie w jakim postanowieniami uchwały oprócz uregulowania wysokości dotacji na kwalifikacyjne kursy zawodowe, w § 2 pkt 9 i § 3 pkt 11 załącznika do uchwały, dotacje te objęto również pozostałymi regulacjami uchwały (załącznika) – została podjęta z naruszeniem prawa.

UZASADNIENIE

Uchwała Nr XXXIV/555/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji, udzielanych dla szkół i placówek publicznych oraz niepublicznych, prowadzonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków - wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie w dniu 23 grudnia 2015 r.

Po zapoznaniu się z treścią uchwały Nr XXXIV/555/15 Rady Miasta Krakowa, po uprzednim wszczęciu postępowania o stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały (uchwała Nr KI-411/473/15 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z dnia 29 grudnia 2015 r.), zapoznaniu się ze złożonymi wyjaśnieniami (*pismo Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 stycznia 2016 r. nr EK-05.4431.2.2.2016*) oraz wysłuchaniu na posiedzeniu Kolegium w dniu 13 stycznia 2016 r. wyjaśnień złożonych przez przedstawiciela Miasta Krakowa - Kolegium Izby stwierdziło, co następuje.

W podstawie prawnej przedmiotowej uchwały Rada Miasta powołała przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j.: Dz.U. z 2015 r., poz. 1515 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 11 i art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j.: Dz. U. z 2015 r. poz. 1445 z późn. zm.) oraz art. 80 ust. 2e, ust. 4, ust. 8 a i art. 90 ust. 4, ust. 8 a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.). Tryb udzielania i rozliczania dotacji oraz tryb kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji został ustalony w załączniku do uchwały.

1. W § 4 ust. 1 załącznika do uchwały postanowiono: *„Warunkiem udzielenia dotacji na dany rok jest złożenie przez organ prowadzący, nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego, wniosku o udzielenie dotacji, którego wzór stanowi formularz nr 1 do załącznika”*.

Przedmiotowym zapisem Rada Miasta Krakowa wykroczyła poza delegację ustawową z art. 80 ust 4 ustawy o systemie oświaty. Ustawodawca warunkuje bowiem udzielenie dotacji złożeniem informacji o planowanej liczbie uczniów przez podmiot dotowany do dnia 30 września roku poprzedzającego rok na który przysługuje dotacja z tym, że warunek taki został zapisany w stosunku do podmiotów wymienionych w art. 90 oraz art. 80 ust. 2 c ustawy o systemie oświaty. Kwestionowany zapis powoduje rozszerzenie warunku również na inne podmioty objęte przepisem art. 80 ustawy o systemie oświaty.

2. W regulacjach § 5 ust 3, § 7 ust. 2 oraz § 8 ust. 2 załącznika do uchwały wprowadzono dla organów prowadzących obowiązek rejestrowania wskazanych tam danych w systemie informatycznym wskazanym przez organ dotujący.

Kolegium Izby uznało, że przedmiotowymi zapisami Rada Miasta wykroczyła poza delegację ustawowe określające zakres kompetencji organów stanowiących samorządu z art. 80 ust. 4 i art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty.

W ocenie Kolegium Izby Rada Miasta Krakowa ustalając na podstawie art. 80 ust. 4 i art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty tryb udzielania i rozliczania dotacji oraz termin i sposób rozliczenia dotacji nie może czynić tego w sposób, który potencjalnie mógłby utrudnić wykonanie obowiązków w tym zakresie podmiotom dotowanym lub też stanowić nakładanie zbędnych, nieuzasadnionych obowiązków na podmiot dotowany. Za takie należy uznać żądanie określone w § 5 ust. 3, § 7 ust. 2 oraz § 8 ust. 2 załącznika do uchwały.

Poprzez wprowadzenie obowiązku rejestrowania danych przy wykorzystaniu systemu informatycznego nie wskazanego przez Radę Miasta - w rzeczywistości dokonano nieuprawnionej subdelegacji w tym zakresie na Prezydenta Miasta, który zgodnie z przepisem § 3 przedmiotowej uchwały zobowiązany jest do wykonania uchwały, a więc w rezultacie wprowadzenia przewidzianego uchwałą systemu informatycznego.

3. W § 5 ust 4 - 6 załącznika do uchwały Rada Miasta postanowiła:

„4. W lipcu i sierpniu informacja, o której mowa w ust. 1, dotycząca podmiotów, o których mowa w § 2 ust. 1-4 oraz w § 3 ust. 2, 3, 5-7, sporządzana jest wg stanu na pierwszy dzień roboczy danego miesiąca, z pominięciem w niej uczniów, którzy w tym okresie uczęszczać będą do innych podmiotów tego samego typu.

5. W lipcu i sierpniu informacja, o której mowa w ust. 1, dotycząca podmiotów, o których mowa w § 2 ust. 5-7 oraz w § 3 ust. 1, 4 i 9, sporządzana jest wg stanu na pierwszy dzień roboczy czerwca, z uwzględnieniem absolwentów oraz pominięciem uczniów skreślonych z listy uczniów.

6. W lipcu i sierpniu informacja, o której mowa w ust. 2, dotycząca szkoły, o której mowa w § 3 ust. 8, sporządzana jest wg stanu na pierwszy dzień roboczy czerwca, z uwzględnieniem absolwentów oraz pominięciem uczniów skreślonych z listy uczniów, wraz z danymi o faktycznym uczestnictwie uczniów w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych, wg stanu na czerwiec.”

W ocenie Kolegium Izby Rada Miasta przedmiotowymi zapisami wykroczyła poza zakres delegacji ustawowej z art. 80 ust. 4 i art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty. Poprzez określenie sposobu sporządzenia informacji Rada Miasta w rzeczywistości zadecydowała o sposobie ustalania liczby uczniów stanowiącej podstawę obliczenia dotacji. Należy wskazać, że kompetencja w tym zakresie należy do ustawodawcy o czym może świadczyć przepis art. 90 ust. 3h ustawy o systemie oświaty odnoszący się do sposobu ustalenia liczby uczniów podczas miesięcy wakacyjnych w przypadku szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, w których nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki.

4. W przedmiotowej uchwale powołano się na przepis art. 80 ust. 8a i art. 90 ust. 8a ustawy o systemie oświaty. Zgodnie z nim wysokość dotacji, o której mowa w art. 80 ust. 8 i 90 ust. 8 (tj. dotacji na kwalifikacyjne kursy zawodowe dla publicznej i niepublicznej szkoły ponadgimnazjalnej) określać powinna rada powiatu. (Zgodnie z przywołanym w podstawie prawnej uchwały art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie powiatowym w przypadku miasta na prawach powiatu - rada miasta).

Regulacja wysokości dotacji na kwalifikacyjne kursy zawodowe z art. 80 ust. 8a i art. 90 ust. 8a ustawy o systemie oświaty, nie jest tożsama z materiają uchwał z art. 80 ust. 4 i 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty. Kwestie wysokości dotacji na kwalifikacyjne kursy zawodowe powinny być przedmiotem odrębnej uchwały.

W kwestionowanej uchwale oprócz kompletnego uregulowania wysokości dotacji na kwalifikacyjne kursy zawodowe (w § 2 pkt. 9 i § 3 pkt. 11 załącznika do uchwały) dotacje te objęto również pozostałymi regulacjami uchwały (załącznika). Kolegium Izby podkreśla, że przepisy art. 80 ust. 4 i art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty nie przewidują, aby materia uchwały z art. 80 ust. 4 i art. 90 ust. 4 tej ustawy obejmowała również dotacje na kwalifikacyjne kursy zawodowe z art. 80 ust. 8a i 90 ust. 8a tej ustawy.

Przepisy te nie określają przeznaczenia tego rodzaju dotacji, nie przewidują ich rozliczania wydatkami, ani też nie przewidują, aby wyrażona w nich regulacja kontroli prawidłowości pobrania (tj. obliczenia wysokości) i wykorzystania dotacji obejmowała również kontrolę dotacji na kwalifikacyjne kursy zawodowe.

Tym samym w powyższym zakresie Kolegium Izby podtrzymało argumentację wyrażoną we wszczęciu postępowania dotyczącym przedmiotowej uchwały - uchwała Nr KI-411/473/15 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z dnia 29 grudnia 2015 r.

Kolegium postanowiło o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w części uznając, że przedmiotowa uchwała może funkcjonować w obiegu prawnym bez kwestionowanych przepisów. Kolegium stwierdziło, że orzeczenie nieważności całej uchwały wywołało by negatywne skutki prawne tj. od 1 stycznia 2016 r. zgodnie z przepisem art. 34 ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw z dnia 20 lutego 2015 r. (Dz.U. z 2015 r., poz. 357) Miasto Kraków nie posiadałoby regulacji wymaganej przepisami art. 80 ust. 4, ust. 8 a i art. 90 ust. 4 ust. 8 a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.). Podobnie Kolegium Izby uznało, że nieprawidłowości opisane w pkt. 4 uzasadnienia mają charakter nieistotnego naruszenia prawa. W pozostałym zakresie Kolegium uwzględniło złożone wyjaśnienia.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze podlega opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego – zgodnie z art. 13 pkt. 8a ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j.: Dz.U. z 2015 r., poz. 1484 ze zm.).

POUCZENIE

Na niniejszą uchwałę przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Skargę tę należy wnieść w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszej uchwały, przy czym należy to uczynić za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie.

Przewodniczący Kolegium
Janusz Kot /-/